

علم الاجتماع ومدرسه

تأليف

الدكتور مصطفى الحشابي

أستاذ الاجتماع بكلية الآداب بجامعة القاهرة

الكتاب الثالث

المدراس الاجتماعية المعاصرة

طبعة مزيدة ومنقحة

١٩٦٦

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف



الناشر

الدار القومية للطباعة والنشر

القاهرة

عِلْمُ الْاجْتِمَاعِ وَفِرَاسُ السُّمْرِ

تأليف

الدكتور مصطفى الحشاش
أستاذ الاجتماع بكلية الآداب بجامعة القاهرة

الكتاب الثالث المدارس الاجتماعية المعاصرة

طبعة مزيدة ومنقحة

١٩٦٦

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

مقدمة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يسعدنى أن أقدم لقراء الاجتماع والمختصين فى ميدانه الكتاب الثالث من مجموعتى « علم الاجتماع ومدارسه » وموضوعه « المدارس الاجتماعية المعاصرة » ويعتبر هذا الكتاب امتدادا للكتاب الأول الذى عالجت فيه تاريخ التفكير الاجتماعى وتطوره . فقد وقفت فيه عند الكلام عن علم الاجتماع بين أقطابه الثلاث : كونت ودوركايم وسبنسر .

يبد أن الدعوة التى أعلنها كونت بصدد انشاء علم مستقل لدراسة شئون المجتمع ، أحدثت حركة فكرية بعيدة المدى فى المجتمع الأوروبى وانقسم المفكرون حيالها بين مؤيدين ومعارضين . ومن ثم ظهرت فى أواخر أيامه وبعد وفاته مدارس اجتماعية كثيرة ترمى الى دراسة شئون المجتمع وظواهره دراسة علمية ، ونظرت الى هذه الدراسة من زوايا خاصة ذهبت فى صدها مذاهب شتى .

والملاحظ بصفة عامة أن بعض هذه المدارس قد التزم الحدود التى رسمها كونت واقتنع بفكرة استقلال الظواهر استقلالاً ذاتياً شأن غيرها من ظواهر الكون ، ولم يلتزم البعض الآخر المنهج الذى رسمه ولم يعترف بذاتية هذه الظواهر وانحرف فى فهم حقائق الاجتماع انحرافاً ظاهراً . فمن العلماء من أنكر العلم كلية وألحقه بعلم النفس ، ومنهم من ألحقه بعلم الحياة ، ومنهم من اعتبره فرعاً من الجغرافيا ، وآخرون عدوه مبحثاً من الأثنروبولوجيا . ولذلك لم تكن هذه المدارس موفقة فى معظم ما انتهت اليه من نتائج وقوانين .

هذا ، الى أن الحركة العلمية الاجتماعية قد انتشرت منذ بدايه القرن العشرين ثم أخذت تشتد وتقوى ويتسع نطاقها وتتشعب ميادينها فى الثلاثين سنة الأخيرة وزادت ثروة العلم . وساعد على ذلك قيام الحريين العالميتين الأولى والثانية . فقد كان قيام هاتين الحريين نذيرا بيقظة موضوعات هامة فى شئون السياسة والاقتصاد والاجتماع استأثرت بمزيد عناية العلماء ولا يزال العلماء يجسّدون فى البحث ويقتحمون آفاقا جديدة فى ميدان الدراسات الاجتماعية . وقد وصلوا ولا يزال يصلون فى هذا الصدد الى نظريات جديدة بالدراسة ولها قيمتها العلمية . ووضعوا مصطلحات ومفاهيم لها مدلولاتها الخاصة، ورسموا مناهج بحث مبتكرة تعبر عن مبلغ التقدم العلمى الذى وصل اليه علم الاجتماع ومبلغ الدقة والعمق الذى أصاب قواعده .

وغنى عن البيان أن المختصين والمثقفين من الفقراء فى مسائل الحاجة للوقوف على ما استحدثت من نظريات فى هذا الميدان .

ولذلك كان من واجبى ؛ وقد وقفت أوفر قسط من جهودى العلميه درسا وتدريسا على التأريخ لعلم الاجتماع ومعالجة مختلف فروع ونظرياته ؛ أن أكتب فى موضوع المدارس الاجتماعية المعاصرة شارحا ومحللا وناقدا .

وقد صادفت فى وضع هذا الكتاب مشقة كبيرة وجهدا بالغا نظرا لدقة المصطلحات وعمق الأفكار وأصالة الرأى وجدة تكنولوجيا العلم . ولذلك حاولت فى كثير من المواقف تبسيط الأفكار وتقريبها للأذهان فى الحدود التى تسيغها مفاهيم المصطلحات .

والكتاب يعرض للقارىء أبرز المدارس الاجتماعية الحديثة والمعاصرة وأقواها شأنًا فى مجموعة كبيرة من البلاد التى شقت طريقها فى التقدم العلمى .

وأملئ أن يسد كتابى هذا بعض الفراغ فى المكتبة العربية .

وأسأل الله التوفيق والهداية ..

مصطفى الخشاب

الدقى فى نوفمبر ١٩٦٥

الفصل الاول

المدارس الاجتماعية فى فرنسا

أولا - أوجست كونت

ترجع نشأة المدارس الاجتماعية المعاصرة الى ذلك التاريخ الذى أعلن فيه « أوجست كونت » عن نشأة علم الاجتماع بوصفه علما مستقلا فى ذاته لدراسة الظواهر الاجتماعية دراسة وضعية أى دراسة علمية شأنه فى ذلك شأن علوم الطبيعة والكيمياء والبيولوجيا التى تدرس ظواهرها فى ضوء مناهج البحث العلمية . ولعل الضرورة التى حدث به الى انشاء هذا العلم هى رغبته فى اصلاح المجتمعات المعاصرة له وانقاذها من مظاهر الفوضى الضاربة أطنابها فى مختلف شئون الحياة الاجتماعية من سياسية واقتصادية وأخلاقية وتربوية . لأنه كان يؤمن بفكرة أساسية مؤداها أن الفلسفة ليست لها غاية مطلقة فى ذاتها ولكنها وسيلة للوصول الى غايات عملية تخدم أغراض الاصلاح الاجتماعى وتسهم فى الارتقاء بالمستويات الاجتماعية والأخلاقية والدينية . ولذلك نراه ينعى على رجال الاصلاح ويندد باتجاهاتهم ويصف أعمالهم بالتفه والعقم لأن المشروعات التى يضعونها والتنظيمات التى يلجأون اليها لن يقدر لها النجاح ولن تثمر فى تحقيق الغايات المرجوة الا اذا سبقها تنظيم عقلى لطرق التفكير والعمل واتحاد فى مناهج البحث وتوحد فى مواقف المجتمع ازاء حركة الاصلاح .

ولذلك لما ظهرت مشكلة اصلاح المجتمع الفرنسى واعادة تنظيمه بعد ثورته الشهيرة ؛ اختلف كونت مع جمهرة المصلحين والمشرعين

المعاصرين له . لأن هؤلاء نظروا الى المسألة نظرة سطحية وحاولوا معالجة الأمور بسرعة وطفرة ارتجالية ، أما كونت فرأى أن المهمة شاقة وعسيرة وتتطلب مجهودا طويلا لا بد أن يمهد له بوضع فلسفة جديدة للقضاء أولا على مظاهر الفوضى فى التفكير وعلى الاضطراب فى مناهج البحث المستخدمة فى دراسة ظواهر العلوم . أى أنه يمتاز عن معاصريه بأنه ألقى على المجتمع الذى عاش فيه نظرة أوسع نطاقا وأسبر غورا فاتضح له مدى الاضطراب العقلى الذى يتصوره واتضح له أيضا أن التيارات العنيفة التى تقذف بالمجتمع لا يمكن أن نعزوها الى أسباب سياسية أو اقتصادية بسيطة ؛ بل هى ناشئة عن الاضطراب الخلقى وفساد معايير الرأى العام ؛ وهذا ناشئ بدوره عن الفوضى العقلية . اذ أن كل مايعتور التفكير من اضطراب وفساد لا بد أن يتردد صداه فى مختلف مظاهر النشاط الاجتماعى . فكأن الجهاز الاجتماعى أو الحركة الاجتماعية تركز فى نهاية تحليلها على التفكير الذى يعتبر فى نظره المحور الأساسى الذى تدور حوله كل مظاهر الحياة الاجتماعية لأن المجتمع ليس فى حاجة الى انسجام المصالح المادية والمنافع المتبادلة فحسب بل هو فى حاجة كذلك الى اتفاق عقلى ووحدة فكرية وذلك لضمان استقراره وتقدمه .

ودرس كونت مظاهر الفوضى القائمة وكيف يمكن القضاء عليها . أولا داعى لعرض آرائه فى هذا الصدد فقد درستهما بكل كفاية فى كتابى (أوجست كونت وتاريخ التفكير الاجتماعى وتطوره) . ويكفى أن نشير الى أنه انتهى بعد الدراسة والتحليل الى أن القضاء على الفوضى العقلية وتحقيق الاتفاق أو الوحدة المنهجية المنشودة انما يتوقف على انشاء علم جديد يدرس ظواهر المجتمع دراسة علمية وضعية لأن هذه الظواهر كما تصور لم تخضع حتى عهده للدراسة العلمية شأن ماعداها من ظواهر العلوم المعروفة . وهذا ما حدا به أن يضع فلسفة اجتماعية تركز على قواعد المنهج الوضعى وتحقق الوحدة الكلية فى هذا النوع من التفكير .

وطبق كونت منهجه الوضعى على معظم المشاكل التى حقل بها عصره. ففى ميدان المشكلات العامة ، اتضح له أن الوحدة العقلية متى تحققت، فانها ستؤدى الى اتفاق العقول على الحلول المنتظرة للمشاكل المتعلقة بالروابط والعلاقات الاجتماعية . وفى ميدان التربية ، فان هذه الوحدة ستساعد المسئولين على وضع تربية قومية تركز على مبادئ ومعتقدات ومعايير أخلاقية تتفق مع مستوى التفكير العام . وفى ميدان السياسة ستحقق الوضعية مبدأ هاما هو وجوب فصل السلطتين الدينية والزمنية وقيام نظم جديدة ثابتة تحقق فكرتى النظام والتقدم . لأنه يرى أن هاتين الفكرتين مرتبطتان أشد الارتباط وبدونهما لا تستقر النظم الاجتماعية. ومن الناحية الجمالية رأى كونت أن الحاجة ماسة الى ظهور فن جديد يرتبط بالعقائد والأفكار الوضعية ويتفق مع المرحلة التقدمية التى وصلت اليها الحياة الاجتماعية . وفى ميدان الاقتصاد رأى ضرورة تنظيم العلاقات بين رأس المال والعمل لأن عدم تنظيمهما سيؤدى الى تفتيت الوحدة الجمعية والقذف بالمجتمع الى مستقبل غامض . واتهى الى حقيقة هامة وهى أن اصلاح الظروف الاقتصادية يرتكز فى آخر تحليله على اصلاح الأخلاق . فيجب اذن أن ننظم الأخلاق أولا ويجب أن نحدد بصفة اجتماعية حقوق وواجبات المواطنين وتقوى فيهم الشعور باحترامها حتى يكون المجتمع بمنأى عن الانحرافات . ومن الناحية الأخلاقية انتهى كونت الى ضرورة الاعتراف « بطغيان غرائز المشاركة الوجدانية على الدوافع الأنانية » لأن الكمال الأخلاقى هو عبارة عن الانسجام الذى يمكن تحقيقه بين جميع الأفراد وفقا للمبدأ القائل « عش لغيرك » وهذا الكمال لا يمكن أن يتحقق الا اذا نشأ بينهم تضامن كلى من شأنه أن يخفف من حدة النزعات الفردية ويقوى الروابط الاجتماعية وهذا يتمثل فى ضغط المجتمع ضغطا خفيفا على حريات الأفراد . وفى الناحية الدينية انتهى كونت الى وضع نوع جديد من العبادة هو « عبادة الانسانية » وهى العبادة التى تتمشى مع مبادئ فلسفته وترتكز هذه العبادة على فكرة الانسانية التى ينبغى أن تحل فى العالم الوضعى محل « فكرة الله » التى كانت ولا تزال مهيمنة على العالم

فالإنسانية في نظره هي الحقيقة المجردة السامية التي يجب أن تتجه إليها بكل قلوبنا وعقولنا وتتوفر عليها بالعبادة والتقديس . ووظيفة هذه الديانة هي تحقيق وحدة دينية في العالم بأسره . فكما أن المنهج الوضعي يؤدي إلى الوحدة العقلية ؛ فكذلك الدين الوضعي يؤدي إلى الوحدة الدينية . وبذلك نستطيع أن نقول ان كونت بعد أن انتهى من تحويل العلم إلى فلسفة كرس أخريات حياته في تحويل الفلسفة إلى دين .

هذه هي أهم النظريات التي انتهى إليها كونت ولاداعي للافاضة في شرحها لأنها عولجت بكل كفاية في مؤلفات سابقة . وقد أحدثت هذه الفلسفة الوضعية حركة فكرية واسعة النطاق تعدت حدود فرنسا إلى معظم أجزاء العالم الغربي لاسيما فيما يتعلق بدعوته إلى انشاء « علم الاجتماع » فقد انقسم المفكرون حيال ذلك بين مؤيدين ومعارضين . ومن ثم قامت في فرنسا مدرستان متعارضتان هما مدرستا «اميل دوركايم وجبرائيل تارد» . وتعرف المدرسة الأولى ، بالمدرسة الفرنسية لعلم الاجتماع وقد تزعمها دوركايم وأتباعه أمثال دافى وليفى برون وهوبرت وموس وبوجليه (١) . وقد التزمت هذه المدرسة الأصول العلمية التي وضعها أوجست كونت وحملت من بعده لواء الدعوة إلى انشاء علم مستقل لدراسة الاجتماع الإنساني . وتعرف المدرسة الثانية بالمدرسة النفسية ويتزعمها تارد وأتباعه وأشهرهم لاكومب ولوبون . وتعارض هذه المدرسة الدعوة إلى قيام علم الاجتماع وتذهب إلى دراسة ظواهر المجتمع في ضوء مناهج علم النفس . وبين هاتين المدرستين توجد مدارس كثيرة تذهب مذاهب شتى في دراسة الظواهر الاجتماعية وستكلم عن هذه المدارس بشيء من التفصيل في الفقرات القادمة .

(1) Davy ; Levy Bruhi ; Hubert ; Mauss ; Bouglé.

ثانيا - دور كايم ومدرسته

يعتبر « اميل دوركايم » أحد دعائم الحركة العلمية عامة فى النصف الأخير من القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين . وهو منشئ علم الاجتماع الحديث غير مدافع وزعيم المدرسة الفرنسية لعلم الاجتماع التى لاتزال قائمة حتى وقتنا الحاضر . ويرجع اليه والى أعوانه وتلاميذه المباشرين دعائم الفضل فى ارساء الدراسات الاجتماعية بمختلف فروعها ومظاهرها على أرسى ماتكون الأسس والقواعد ووصل هو وزملاؤه فى هذا الصدد الى نتائج وقوانين لاتزال موضع التقدير .

ودوركايم تلميذ مخلص الى حد كبير لأوجست كونت . فقد التزم هو ومدرسته الأسس والمبادئ التى نادى بها وأضفى عليها كثيرا من الدقة العلمية ونحا بالبحث الاجتماعى نحو الوضعية الصحيحة وبذل جهدا نظريا يكاد ينفرد به فى تحقيق استقلال علم الاجتماع وتحديد ميدانه ومناهجه والسير بالدراسات الاجتماعية نحو التكامل .

وبدأ دوركايم مجهوده النظرى بالبحث فى مبلغ توفر شروط العلم المستقل فى علم الاجتماع من حيث الموضوع والمنهج وتقنين القوانين . فمن حيث الموضوع بذل دوركايم قصارى الجهد فى تشخيص الظاهرة الاجتماعية وابرز خصائصها النوعية وقرر أنها تمتاز بموضوعيتها وشيئيتها وأنها مزودة بصفة الجبر والالزام . وهى من نتاج العقل الجمعى تنشأ تلقائيا من اجتماع الأفراد وتبادل وجهات نظرهم واحتكاك مشاعرهم . وهى فى ضوء هذه الاعتبارات تمثل ناحية جديدة فى الانسان تخالف طبيعته النفسية والحيوية . فاذا كان الانسان بمقتضى طبيعته النفسية الفردية يشعر ويتألم ويفكر ويتخيل ، وبمقتضى طبيعته الحيوية يأكل ويشرب وينتقل فى المكان ، فكذلك تفرض عليه طبيعته الاجتماعية أن يعيش فى مجتمع ويتعامل مع بنى جنسه ويخضع لما يخضعون له من نظم وأوضاع يقررها المجتمع . وعلى هذا النحو يكون

للإنسان ثلاث طبائع أساسية يجب ألا يختلط بعضها ببعض الآخر ويجب أن يتعين لكل طبيعة منها علم مستقل يدرسها . ومن ثم قام علم النفس لدراسة الطبيعة الفردية وما يصدر عنها من ظواهر ، وقام علم الحياة لدراسة الطبيعة الحيوية وظواهرها ، وينبغي أن يقوم علم الاجتماع لدراسة الطبيعة الاجتماعية وما يصدر عنها من ظواهر ونظم اجتماعية .

ومن حيث المنهج رسم دور كايم منهجا علميا واضح الأسس والمعالم لدراسة شئون الاجتماع وصحح كثيرا من الأخطاء المنهجية التي وقع فيها أوجست كونت ونبه في كتابه « قواعد المنهج الاجتماعي » الى الأسس التي ينبغي أن يلتزمها الباحث في دراساته وأهمها :

١ - يجب دراسة الظواهر الاجتماعية بوصفها « أشياء » خارجية منفصلة عن شعوره الذاتي .

٢ - يجب أن يتحرر الباحث من كل فكرة سابقة يحفظها عن الظاهرة حتى لا يقع أسيرا لأفكاره الخاصة .

٣ - يجب على الباحث ألا يقيم وزنا لظروفه الذاتية في بحث ظواهر الاجتماع .

٤ - ينبغي دراسة الظواهر والنظم للكشف عن طبيعتها ونشأتها وتطورها والعلاقات المتبادلة فيما بينها والوصول الى القوانين المنظمة لها . ويجب صياغة هذه القوانين بدقة لأنها هي التي تكون مادة العلم ، وبفضل دقتها وضبطها يتعين مركزه بين سائر العلوم . وقد تصاغ هذه القوانين في صور كمية تعبر عن سير الظاهرة بالأرقام والرسوم البيانية أو في صور كيفية تحدد الخواص والصفات العامة في قضايا كلية .

والخطوات المشار اليها تدلنا على أن الدراسة في علم الاجتماع يجب أن تكون دراسة تاريخية مقارنة . وتبدو أهمية التاريخ لأنه ميدان ملاحظة الظواهر وهو فوق ذلك حقل التجارب . ولذلك كانت الدراسة التاريخية لازمة وضرورية لفهم أصول النظم الحاضرة ووضع النظم

المستقبل على أساس سليم . وهذه الضرورة هي التي تدعونا الى دراسة نتائج أو ثمرات الماضي كما نلاحظها في عصورنا . بيد أن طبيعة الظواهر الاجتماعية التي نلاحظها تجعلنا لا تقتصر على الدراسة التاريخية بل من الواجب أن نلجأ الى طريقة جديدة في البحث الاجتماعي وهي الطريقة الاحصائية . وقد طبق دوركايم هذه الطريقة في دراسته لظواهر الانتحار . وهذا يدلنا على عناية دوركايم بقواعد المنهج ومحاولته تدعيم طرق الدراسة والبحث .

ومن حيث تقنين القوانين فقد انتهى دوركايم من دراساته الى طائفة غير يسيرة من القوانين الاجتماعية : في الانتحار ، وفي الدين ، وفي الأسرة ، وفي المعرفة الانسانية . ولم يترك أية ناحية من النواحي التي درسها الا وصل بصدددها الى القوانين العامة المفسرة لنشأتها وطبيعتها وتطورها . وكان دائما يحاول الكشف عن الوظيفة الاجتماعية التي يحققها النظام أو الظاهرة موضوع الدراسة . وأحيل القارئ الى الفصل الذي عقده عن « دوركايم » في كتابي « تاريخ التفكير الاجتماعي » للوقوف على الموضوعات التي درسها والنظريات التي انتهى اليها . ومنها ندرك أنه يرجع اليه الفضل في ارساء علم الاجتماع الحديث على أقوى مآتكون الدعائم فلا غرو اذا لقبه المؤرخون بأبي علم الاجتماع المعاصر .

هذا ، وقد حمل أتباع دوركايم وتلاميذه المباشرون رسالة أستاذهم وتابعوا دراساته وتأسوا خطاه ، ولم يتركوا أية ناحية من نواحي المجتمع الا عالجوها في ضوء منهج أستاذهم مع قدر من الأصالة الشخصية . وهذه ميزة كبرى للمدرسة الفرنسية الاجتماعية . فقد حققت هذه المدرسة كلية التفكير الاجتماعي وجعلت من علم الاجتماع علما تكامليا . اذ نلاحظ أن علماء المدرسة قد ربطوا بين مختلف الدراسات الانسانية وبين علم الاجتماع ، فعالجوا الظواهر المورفولوجية والاثروبولوجية والجغرافية والدينية والسياسية والاقتصادية والقانونية واللغوية والنفسية والفنية وظواهر الحياة في ضوء المنهج الاجتماعي .

وأشهر من درس المورفولوجيا الاجتماعية ثلاثة من أقطاب المدرسة هم : « بوجليه » (١) في كتابه عن نظام الطوائف و « هلفاكس » (٢) في كتبه المورفولوجيا الاجتماعية ، والطبقة العاملة ومستويات المعيشة، وتطور الحاجات عند طبقات العمال و «جورفتش » (٣) في دراساته المورفولوجية التي ضمنها كتابه « دروس في الاجتماع » .

وأشهر من كتب في الاتنولوجي والاثروبولوجي سوسيال : « ليفي برول » (٤) وكان الأخير مدير المعهد الاتنولوجي الملحق بجامعة باريس (٥) والعلامة « بول ريفت » الذي أنشأ متحف الانسان وهو متحف اثروبولوجي . وقد اتجه بعض أنصار هذه المدرسة الى دراسة الحالة الاجتماعية في المستعمرات وحمل لواء هذه الدراسة العلامة « مونييه » وتخصص العلامة - جنب - في دراسة العادات الشعبية الدارجة ومبلغ تأثيرها في ظواهر الاجتماع .

ومن الذين ربطوا بين الجغرافية والاجتماع العلامة « سيون J. Sion » في كتابه (الفلاحون في إقليم نورمانديا الشرقية) والعلامة « ديون A. Dion » في كتاب له عن « التكوين الزراعي في فرنسا » - والعلامة « جورو P. Gourou » في كثير من بحوثه المتصلة بهذا الموضوع .

وأهم من اشتغل بالاجتماع الديني العلماء « هوبرت وموس

-
- (1) Bouglé ; Essai Sur le Regime des castes.
 - (2) Halbwachs : Morphologie Sociale : La Classe ouvrière et les niveaux devie ; L'Evolution des besoins.
 - (3) G. Curvitch ; Essais de Sociologie.
 - (4) Mauss ; Les variations Saisonnières dans les Sociétés Eskimo.
 - (5) Institut d'Ethnologie de l'Université de Paris.
 - (6) René Maunier ; Essai Sur les groupements Sociaux ; Sociologie Coloniale ; Melanges de Sociologie Nord Africaine.
 - (7) Van Gennep : Manuel de Folklore Français ; Le Folklore de la Bourgogne ; Tabou et totemisme à Madagascar.

وباستيد وكالوا ومارسل جرانت « (١) ويعتبر المفكر الأخير تلميذا مخلصا لأستاذه دوركايم . فنظرياته تعتبر فيضا من تعاليم الأستاذ .

وديس العلامة « موريه (٢) » الناحية السياسية في كتابه « من العشائر الى الامبراطوريات » ودرس بوجليه وفرانسوا سيمياند وهلفاكس (٣) الناحية الاقتصادية . ووجه ليفي من قادة الحركة الاجتماعية مزيد عنايتهم الى دراسة الاجتماع القانوني وعلى رأس هذه الطائفة « فوكنيه ودافى وباييه وراى وليفى وجورفتش » . واهتم « فوكنيه » بدراسة الجريمة (٤) .

وأشهر من درس الجماعات البدائية العلامة « ليفى برول » (٥) الذى تحرر الى حد كبير من تعاليم أستاذه دوركايم وجمع حوله عصابة من أنصاره وسموا أنفسهم « أصحاب مذهب كونت الجديد Neo Comtisme وأهم بحوثه « الوظائف العقلية فى المجتمعات المتأخرة والعقلية البدائية والنفس البدائية — والقوى الطبيعية والخرافة فى نظر البدائيين »

(1) Hubert ; Mauss-Melange d'Histoire des Religions.

Bastide ; Sociologie Religieuse.

B Caillois ; le mythe et l'homme ; L'Homme et le Sacré.

M. Granel ; La Pensée Chinoise.

(2) A. Moret ; Davy. Des Clans aux Empires.

(3) Bouglé ; La methodologie de F. Simiand et la Sociologie.

F. Simiand ; Cours d'Economie Politique — Le Salaire des ouvriers — La Methode Positive on Sc. economique.

(4) Fauconnet ; La Responsabilité

G. Davy ; La Foi Jurée — Le Droit, L'idéalisme et L'expereince

A. Bayet ; La Science des faits moraux.

Jean Ray ; Le Structure logique du code civil Français.

E. Levy, Le Fondement du droit ; la division Socialiste du droit

Gurvitch ; La Declaration des droi's Sociaux — La Socioloige du

Droit ; L'idée du droit Social.

(5) Levy Bruhl ; La Mentalité Primitive — Les Fonctions mentales—
L'Experience mistique chez les Primitives — La morale et la Sc
de moeurs.

وبجانب اهتمامه بهذه الناحية عنى بدراسة الناحية الأخلاقية ووضع دعائم علم الاجتماع الأخلاقي وذلك فى كتابه « الأخلاق وعلم الطباع »

وفى ميدان الدراسات اللغوية وصل علماء المدرسة الفرنسية الى مكانة ممتازة لم يصل اليها بعد علماء آخرون . وكان على رأس المشتغلين بهذا الميدان العلماء « دى سوسير وميه وكوهن » (١) .

ومن أنصار الدراسات النفسية العالمان « بلوندل وليفى برول » (٢) وفى ميدان الفن نخص بالذكر العلماء « لوكيه ولالووجيو » (٣) .

وعلى هذا النحو لم يترك علماء المدرسة الفرنسية الاجتماعية أية ناحية من النواحي الانسانية الا درسوها فى ضوء المنهج الاجتماعى وبذلك جعلوا من علم الاجتماع علما « تكامليا كما سبق الاشارة . وهذا مايدعونا الى تسمية هذه المدرسة بالمدرسة التكاملية فى الدراسات الاجتماعية .

وقد تعدت أعمال هذه المدرسة حدود فرنسا وكان لها أبعد الأثر فى الفلسفة الاجتماعية عند الانجليز والأمريكان . ويمكننا أن نقول ان علماء الرعيل الأول فى أمريكا تتلمذوا مباشرة على تعاليم كونت ودوركاييم وأتباعهما . وكان تأثيرهم بهؤلاء أكثر من تأثيرهم بهربرت سبنسر .



(1) De Saussure : Cours de Linguistique General.
Meillet ; Comment Se Changent Les mots.

(2) Blondel ; Le Suicide.

(3) Luquel ; L'Art et la Religion — L'Art primitive — Lalo ; L'Art et
Lavie Sociale — L'Expression de la vie dans l'art.
Guyau l'art au point de Vue Sociologique.

ثالثا - المدرسة النفسية

ان التحمس الذى بدأ من دوركايم ومدرسته فى تدعيم الحركة الاجتماعية العلمية أثار حفيظة بعض العلماء المناهضين لقيام علم الاجتماع بوصفه علما مستقلا فى ذاته ، وأعطى الفرصة لاشتداد المنافسة واحتدام الجدل العلمى بين الفريقين . ومن ثم قامت فى فرنسا مدرسة معارضة لمدرسة دوركايم . وهى مدرسة قوية وعنيدة يتزعمها العالم النفسانى « جبرائيل تارد G. Tarde »

كان « تارد » (١٨٤٣ - ١٩٠٤) من كبار رجال القانون الفرنسيين شغل وظيفة مستشار مدة طويلة ثم انتقل مديرا لإدارة الاحصائيات الجنائية وعندما أحيل الى المعاش عين أستاذا فى « كلية فرنسا » . وهذه الوظائف التى شغلها تفسر لنا مبلغ اهتمامه بالدراسات الجنائية والمباحث المتصلة بالجريمة ودوافعها . وكتب فى هذا الصدد بحوثا كثيرة أهمها كتابان هما : الجريمة (١٨٨٦) ، وفلسفة الجزاء (١٨٩٠) (١) .

ثم ساهم فى الحركة العلمية التى شغلت أذهان معاصريه . وكانت تدور حول تعيين مراكز العلوم بالنسبة لبعضها البعض وتحديد ميادينها وتقرير مناهج بحوثها . وكان من الطبيعى بحكم تخصصه أن ينصب نفسه مدافعا عن علم النفس . فنقد علم الحياة ونقد الدارونية وهاجم مذهب اليه أوجست كونت ودوركايم بصدد استقلال علم الاجتماع واستقلال ظواهره . وذهب الى القول بأن علم الاجتماع لا يصح أن يكون له وجود مستقل . وعلى افتراض تحقيق مثل هذا الوجود فانه يجب أن يكون فرعا من علم النفس « Une Inter psychologie » وأنكر طبيعة الظاهرة الاجتماعية ونادى بأن هذه الظاهرة ان هى الا ظاهرة

(1) Tarde : La Criminalite ; La philosophie Penale. (1890).

فردية من صنع الأفراد لأن المجتمع الذى تنسب اليه هذه الظواهر هو فى حقيقة الأمر مؤلف من أفراد . ومن ثمة فلا داعى لقيام علم جديد لدراسة ظواهره . ودافع عن أرائه فى كتب كثيرة أجسدها بالذكر « قوانين التقليد (المحاكاة) ، والمنطق الاجتماعى ، والقوانين الاجتماعية ، والرأى العام والشعب » (١) . وتعتبر هذه الكتب ردا مباشرا على القضايا العلمية التى قررها « دوركايم » فى مؤلفاته الاجتماعية وخاصة ما جاء فى كتابه (قواعد المنهج الاجتماعى) فيما يتعلق باستقلال الظاهرة الاجتماعية وخواصها الذاتية وضرورة دراستها بوصفها أشياء اجتماعية « Commedes Choses Sociales » فقد رد (تارد) على هذه القضية ومثيلاتها بأنه لا يعترف بشخصية الظاهرة الاجتماعية ، ولا يقر لظواهر اللغة والدين والقانون وما إليها من النظم الاجتماعية وجودا ذاتيا ولا يعترف بموضوعيتها بل يراها جميعا مظاهر نفسية تعتمد فى نشأتها وتطورها على التقليد والمحاكاة ومجهودات الأفراد .

ويبدأ تحليله السيكلوجى بقوله ان جميع أنواع السلوك انما ترجع الى التردد والتكرار « Répétition » فهو من القوانين الأساسية التى تنتظم ظواهر الكون . وفى عالم المادة يتخذ صورة الذبذبات والتموجات ، وفى عالم الحياة يتخذ صورة الوراثة ، وفى عالم النفس يتخذ صورة التقليد والمحاكاة . فالفرد يحاكي نفسه أولا ثم يحاكي الآخرين . ويعبر عن هذه القضية بقوله « ان المحاكاة تنتقل من الداخل الى الخارج . أى أنها تبدأ فى المجال الفردى ثم تنتقل الى المجال الاجتماعى . وهى الحالة النفسية المعبرة عن العلاقة الاجتماعية التى تربط الأفراد بعضهم ببعض . وتتم المحاكاة عادة بطريقة لاشعورية ولذلك نراه يشبه الحياة الاجتماعية بحالة التنويم المغناطيسى فهى حياة ترددية وتخديرية لا يشعر بها الأفراد لأنهم يحاكون بعضهم بعضا بطريقة تلقائية غير شعورية .

(1) Tarde. Les Lois de l'Imitation ; La logique Sociale ; Les lois Sociales — L'Opinion et la foule. (1901).

وحياة هذا شأنها لابد أن تؤدي الى الثبات والجمود . بيد أن تارد يدخل عنصرا نفسيا جديدا لتصحيح نظريته . وهو عنصر التجديد والابتكار « Invention » فقد يستيقظ الفرد فجأة من هذا السبات العميق على فكرة جديدة . ومن ثم تنتقل هذه الفكرة من فرد الى آخر عن طريق المحاكاة والتقليد الذى بفضلها تنتشر الظواهر والنظم الاجتماعية الجديدة التى يتكرها الأفراد . لأن الأفراد عادة يحاكون من هم أسمى وأعلا شأنًا فى السلم الاجتماعى .

ويخضع التقليد لنوعين من العوامل .

(أولا) عوامل منطقية تتلخص فى محاكاة الأفعال النافعة ومظاهر السلوك المستحدثة وذلك بعد التبصر . ويصادف الفرد فى هذا السبيل نوعا من المعارضة وعدم التأييد « Opposition » لكل ما هو جديد وسرعان ما ينظم نفسه لقبوله ويتكيف لمحاكاته « Adaptation »

(ثانيا) عوامل غير منطقية وتتخلص فى اندفاع الفرد تلقائيا وبصفة غير شعورية الى المحاكاة والتقليد ولا سيما اذا كان يحاكى من هو أرقى منه فى المنزلة الاجتماعية .

ويذهب تارد وأتباعه فى تفسير القضايا التى أشرت اليها الى أن الحياة تستهدف من حين لآخر لظهور بعض النابهين وذوى الشأن يتمثلون فى الأنبياء والملوك والقادة والعظماء والنابهين وهؤلاء يأتون ابتكارات جديدة . فيأخذ الناس بها وينقلونها عنهم وينساقون فى تيارهم . وترديدها وتكرارها ترسب هذه الأمور فى الحياة الاجتماعية وتصبح جزء من التراث الاجتماعى . ويستشهد أصحاب هذه النظرية على صحة ما يذهبون اليه بما حدث فى تاريخ المجتمعات . فالناس يسرون على دين ملوكهم : الأمراء والأشراف يقلدون الملوك ، وكبار الملاك وثروة القوم يقلدون الأمراء والنبلاء ، والفلاحون يقلدون طبقة الملاك ، والضباط يقلدون قاداتهم ، والجنود يقلدون ضباطهم ، والعمال والأجراء يقلدون الطبقة البورجوازية . وفى ضوء هذا التحليل السيكولوجى

يمكن تفسير انتشار العادات والتقاليد وآداب السلوك وقوالب التفكير والعمل والأوضاع الاقتصادية والسياسية والأسرية وما إليها . فانها جميعا عبارة عن ابتكارات قام بها بعض الأفراد ثم تناقلها الآخرون ورسبت بعد ذلك فى الحياة الاجتماعية بفضل الأتباع والمقلدين وأصبحت سمة العصر وجزء من التراث الاجتماعى ويتناقلها الأفراد جيلا بعد جيل . ويضرب أصحاب هذه النظرية أمثلة بظهور رمسيس ملك مصر واسكندر الأكبر والسيد المسيح والرسول محمد ونابليون ومن اليهم ممن كان لهم دعائم الفضل فى التجديد والابتكار وتطوير الحياة الاجتماعية وتقليد الأفراد لهم ومحركاتهم فى حركاتهم وأعمالهم .

ويتهى تارد من هذا التحليل السيكلوجى قائلا : ان الجهاز الاجتماعى برمته يرتكز على التقليد « ذلك النهر الفيض الذى لا ينقطع تياره » .

ويمكننا أن نلخص الدعائم التى ترتكز عليها النظرية النفسية فى القضايا الآتية :

- ١ - ان الحياة الاجتماعية تخضع لقانون المحاكاة العام .
- ٢ - ان العمليات والعلاقات والظواهر الاجتماعية ان هى الا تقليد الأفراد للنابهين من ذوى الشأن . ومن ثم فان الجهاز الاجتماعى يتمثل فى حياة ترديدية ترتكز على التقليد والمحاكاة .
- ٣ - ان تجديد الفرد وابتكاراته هى القوى الديناميكية فى الحياة الاجتماعية ومبعث نشاطها وتطورها .
- ٤ - لا بد من تدخل جانب الارادة الفردية لأنها عنصر ضرورى فى الانتقال من حالة التعارض الى القبول والتكيف .
- ٥ - ان التراث الاجتماعى وما ينطوى عليه من ظواهر ونظم اجتماعية وأوضاع متعلقة بالعادات والعرف والتقاليد ومظاهر السلوك

والتفكير والعمل تنتهى فى آخر تحليلها الى ابتكارات فردية رسبت فى
البيان الاجتماعى بفضل التقليد والمحاكاة .

٦ - ان المجتمع ليس له وجود ؛ والموجود أفراده وما يظهر فى
جوه من ظواهر وتيارات ونظم ان هى الا حالات نفسية متبادلة بين
الأفراد Inter psychologie وبين عقولهم inter-cerebrale وتتخذ
طريقها فى الحياة الاجتماعية عن طريق التقليد والتجديد والمعارضة ثم
القبول التكيف .

نقد المدرسة النفسية

كانت هذه النظرية هدفا لانتقادات كثيرة بالرغم مما يبدو فى
ظاهرها من بعض وجوه الصحة . واليك أهم هذه الانتقادات.

أولا : أثار تارد ومدرسته أن الظواهر الاجتماعية ترجع فى نهاية
تحليلها الى ظواهر نفسية فردية وهى من صنع الأفراد وأن المجتمع
ليس له وجود والموجود أفراده .

وقد صرفت هذه الشبهات الأفراد الى حد ما عن دراسة علم
الاجتماع وظنوا أنه فرع من فروع الدراسات النفسية . بيد أن هذه
الشبهات على قوتها التى تبدو فى الظاهر مردودة على أصحابها وتدل
على تفكير فطير . فقد تحدث فى المجتمع أمور لا يصح أن ننسبها الى
أفراد معينين وذلك لأنها تنشأ من علاقات الأفراد فى حالة الاجتماع
وتبادل وجهات نظرهم وتفاعل أفكارهم واحتكاك مشاعرهم وتوحد
مواقفهم . هذا بالاضافة الى ما يحيط بهم من ظروف طبيعية وبيئية
وتاريخية تصهرهم جميعا فى بوتقة جمعية وتؤدى الى قيام عقل جديد
للجماعة يوجهها ويرشدها الى ما ينبغى عمله . وهذا العقل مستقل عن
الأفراد وله منطق خاص ومظاهر سلوك تختلف عن مظاهر السلوك
الفردى . وهو ما اصطلح علماء الاجتماع على تسميته « بالعقل
الجمعى » . فكل ما يصدر عن هذا العقل لا يصح أن ننسبه الى الأفراد

ولو أنهم هم الذين خلقوا هذه الشخصية المعنوية أو القوة الروحية تحت ظروف خاصة وبشروط معينة .

وفى هذا الصدد يلجأ دور كايم الى أمثلة مادية ليزيد الموضوع وضوحا فى أذهان المبتدئين فى الدراسات الاجتماعية (١) .

فيقول : نحن نعلم أن الماء مكون من جزء من الأوكسجين مع جزأين من الأيدروجين وذلك تحت درجة حرارة خاصة وضغط معين وشروط معروفة . ولكننا نجد أن خواص المركب الكيميائى الناتج من ذلك وهو الماء تختلف كل الاختلاف عن خواص كل من العنصرين اللذين كانا سببا فى وجوده . فمثلا الارواء والسيولة والتدفق وهى خواص الماء لا توجد فى أى عنصر من العنصرين وليست أيضا خاصة لعنصر منهما مضافة لخاصة فى العنصر الآخر . وانما هى خواص نشأت ذاتيا من اتحادهما كيميائيا وتفاعلهما تحت الظروف المعروفة . فكذلك الحال بصدد الظواهر الاجتماعية . فهى ليست من صنع فرد ولا صنع بضعة أفراد ولكنها نتيجة لتفاعل الأفراد جميعا فى حالة الاجتماع . فخواص هذه الظواهر لا يمكن أن تكون صفة أو خاصية فى فرد أو بضعة أفراد ولكنها خواص المركب الجمعى وعناصر العقل الجمعى « Conscience Collective »

ويضرب مثلا ماديا آخر بالبرونز الذى يتألف من القصدير والرصاص والنحاس بنسب خاصة وتحت ظروف كيميائية معينة . فخواص البرونز تختلف عن خواص المعادن التى دخلت فى تركيبه وهى خواص نشأت عن الاتحاد الكيميائى بينها جميعا . بحيث فقد كل معدن خواصه الذاتية وانصهر فى وحدة جديدة . فكذلك الحال بصدد الحياة الاجتماعية عندما تنشأ من اتحاد الأفراد وتفاعلهم . فالعناصر الثلاثة تشبه الأفراد الذين يتكون منهم المجتمع ؛ والبرونز يشبه المجتمع ؛ وخواص البرونز تشبه خواص الظواهر الاجتماعية التى

(1) Durkheim ; Régles de la Methode Sociologique. p. 15 sqq.

تصدر عن المجتمع . فالحياة الاجتماعية اذن من طبيعة جديدة مغايرة للطبائع النفسية والفردية . وهى فى ظهورها بهذه الصفة تشبه فى بعض الوجوه نشأة الكائنات الحية من مواد معدنية وعضوية . وهذا ما دعا دور كايم الى القول بأن ظواهر هذه الحياة (الظواهر الاجتماعية) من خلق عقل جديد هو العقل الجمعى وثمره من ثمراته .

ثانيا : حمل تارد حملة بليغة على دور كايم بصدد قضيته الشهيرة التى مؤداها أن الظواهر الاجتماعية تنطوى على صفة الجبر والالزام ؛ قائلا ان الالزام يجعل الأفراد أرقاء فى المجتمع لا حول لهم ولا قوة . وبذلك يقضى المجتمع المزعوم على شخصيات الأفراد ويردهم الى مستوى العجماوات لأن موقف الفرد بالنسبة للمجتمع هو موقف المسود بالنسبة للسيد . وقضية هذا شأنها تنتهى فى آخر تحليلها الى تألية المجتمع لأن دور كايم يجعل منه معبودا جبارا يفرض سننه وقوانينه على الأفراد ويحدد لهم قوالب السلوك والعمل . وهذه الحياة القائمة على الجبر والالزام تجعل الأفراد يعيشون تحت ضغط دائم وارهاب مستمر فيسيطر على حياتهم الكبت والخضوع وتنتابهم العقد وتصبح حياتهم مملة ثقيلة ومجردة عن السعادة .

والحق أن هذا النقد ينطوى على هجوم لا مبرر له وينطوى كذلك على مغالطة فى تفسير قضية دور كايم على حقيقتها . لأن الالزام الجمعى الذى يقول به دور كايم مظهر من مظاهر الضبط الاجتماعى ورقابة المجتمع على أفراده للحرص على قواعد البنيان الاجتماعى والبعد به عن الهزات والانحرافات التى قد تعصف بدعائمه . فهو الزام مفيد اجتماعيا لأنه يستهدف مصالح الأفراد بوصفهم أفرادا ومصالح المركب الجمعى باعتباره الكل الحاصل من اتحاد الأفراد وتفاعل علاقاتهم . فالنظم والقوانين لم توضع الا لتحقيق التوازن فى الحياة الاجتماعية وتهذيب وردع كل من تحدثه نفسه بالخروج عن الأوضاع المرسومة والحدود التى قرر المجتمع عدم تجاوزها . ويجب أن تلو هذه النظم فوق ارادة الأفراد لأنها وضعت لتحقيق الصالح العام وليست لتحقيق

مصالح فردية ذاتية . هذا وخضوع الفرد للنظم الاجتماعية ليس خضوعا مطلقا يقضى على حريته وشخصيته ولكنه خضوع محجب للفرد الاجتماعى . فليس هناك عدااء بين المجتمع والفرد ولكن هناك اتحادا وتجاوبا . وهذا هو السبب فى استقرار النظم فى نفسية الأفراد عن رضا واطمئنان . هذا ويستطيع الفرد أن يجدد ويغير فى القوالب الاجتماعية . فالأفراد ليسوا آلات صماء بصدد ما يفرضه المجتمع ولكنهم عناصر ايجابية يستطيعون الى حد ما أن يشكلوا الظاهرات . بيد أن هذا التدخل لا يكون الا فى الحدود التى يسمح بها المجتمع . وهذه الحدود تختلف فى مرونتها باختلاف قوة الظواهر الاجتماعية ومبلغ أصالتها فى البنيان الاجتماعى . فهى ضيقة النطاق وعديمة المرونة بصدد الظواهر الدينية والأخلاقية والمسائل القومية ؛ وواسعة النطاق كثيرة مرونة فى بعض مظاهر الحياة العامة . ومن هنا استمدت النظم الاجتماعية وما تنطوى عليه من جبر والزام مشروعيتها . وتؤكد هذه المشروعية فى نفوس الأفراد لعمومية الالزام وخضوعهم له بنسب متكافئة . لأنه لا يقع على فرد أو بضعة أفراد بالذات ؛ وانما هو الزام عام بالنسبة لكل . ومع وجود الالزام وتحققه فى واقع الأمر ؛ غير أننا لا نكاد نشعر به أو نحسه . وذلك نظرا لعوامل التربية والوراثة والتكيف والتمثيل الاجتماعى التى خففت من وقعه وجعلته يرسب فى التكوين الاجتماعى للأفراد فى حالة كمون . بيد أن عدم شعور الأفراد بالقوى الكامنة فى الظاهرة الاجتماعية لا يجعلها خلوا منها . وقد شبه دور كاييم الضغط الاجتماعى بالضغط الجوى فى عالم الطبيعة . فكما أن الأفراد لا يكاد يشعرون بقوة الظاهرة الطبيعية مع وجودها ؛ فكذلك لا يحسون الضغط الاجتماعى الا فى حالة خروجهم عما يرسمه المجتمع من قواعد وأوضاع .

ثالثا : يقرر تارد أن الظواهر الاجتماعية ان هى الا حالات نفسية ترديدية أساسها التقليد والمحاكاة وتجديد النابهن وذوى الشأن . وهذه قضايا فاسدة لا تنهض حقائق الأمور دليلا على صحتها . ويبدو فسادها من نواح كثيرة :

(ا) لا تفسر لنا هذه النظرية نشأة الظواهر الاجتماعية تفسيراً يطمأن اليه ولا تكشف عن طبيعتها . وما تذهب اليه هو تفسير أحد العوامل المؤثرة في انتقال بعض الأوضاع الاجتماعية ومظاهر السلوك الاجتماعي من جيل الى جيل . وذلك هو التقليد الاجتماعي وليس التقليد الفردي الذي يقول به تارد . لأن الفرد في واقع الأمر يقلد المجتمع ولا يقلد حالة نفسية فردية . وذلك لسبب بسيط وهو أن الفرد لا يسمع ولا يبصر الا في المجتمع ؛ ولا يشعر ولا يفكر بدون المجتمع . فكل ما يصل اليه عن طريق الایحاء أو يذهب اليه عن طريق التقليد والمحاكاة عبارة عن انعكاس لأضواء الحياة الاجتماعية على فكره وشعوره .

(ب) ان أصحاب هذه النظرية يضربون أمثلة بظهور بعض الأنبياء والملوك والقادة ويشرحون ما كان لهم من فضل في الابتكار والتجديد . فهل كانت الانسانية في فجر نشأتها خلوا من كل تنظيم اجتماعي وكانت بصدد انتظار النابهين وذوى الشأن حتى ينشئوا فيها النظم والأوضاع الاجتماعية ؟؟ لقد فات أصحاب هذه النظرية أن هؤلاء وغيرهم ظهروا في مجتمعات متطورة وعاشوا في ظل نظم وأوضاع اجتماعية وتاريخية . وما ينسب اليهم من فضل هو أنهم استحدثوا أموراً وأشياء تعبر عن الاتجاهات الجمعية السائدة ولا يمكن تفسيرها في ضوء المفاهيم التي يقولون بها .

(ح) ان منطق هذه النظرية يصور لنا حياة الأفراد كالقطيع الذي يقلد رائده تقليداً أعمى . مع أن التاريخ يدلنا على أن الأنبياء والزعماء كثيراً ما استهدفوا للسخرية والتهكم والإيذاء . وكثيراً ما كانت حياة الملوك والقادة شاقة وعسيرة وملينة بالفتن والمؤامرات والثورات . فكيف يستقيم كل ذلك مع ما تذهب اليه النظرية النفسية من أن الأفراد كانوا يقلدون هؤلاء تقليداً أعمى .

(د) ان ابتكارات الفرد ترجع في واقع الأمر الى مستوى ثقافته . والفرد مدين للمجتمع بهذه الثقافة . فالشخص النابه المبتكر هو تعبير

عن مبلغ ما وصلت اليه الحياة الاجتماعية من تحضر وارتقاء . وهو تلميذ المجتمع وصنيعته .

(هـ) ان التجديد لا يعتبر كذلك الا اذا كان معبرا عن ميول واتجاهات اجتماعية ، فقد يحدث أن تنتشر اتجاهات ورغبات جديدة في جو المجتمع وتكون وظيفة النابهين هي ترجمة هذه الرغبات والتعبير عنها . أى أن الفرد النابه انما يمتاز عن غيره بإدراكه طبيعة الأمور في الحياة الاجتماعية ، واستطاعته أن يقرأ ما يتجه اليه المجتمع ويريده ، أى أنه يمتاز بقوة الحساسية الاجتماعية . فليس الزعيم أو المبتكر الا مترجما عن رغبات مجتمعه ومعبرا عن مشيئته . وما يصادفه الزعيم من نجاح وتوفيق انما يرجع الى ارتياح الافراد له لأنهم يجدون فيه مرآة صادقة تعكس رغباتهم وميولهم وتصور آلامهم وآمالهم .

نهاية المدرسة النفسية :

لا شك أن الانتقادات التي عرضناها وهنت من شأن النظرية النفسية فأصابها الذبول وانصرف كثير من أتباعها ومريديها عن جوهر النظرية واتجهوا الى دراسة نفسية الشعوب والجماعات كما فعل « جوستاف لوبون » . أما المخلصون من تلاميذ المدرسة فقد عملوا على نشر مذهبهم في فرنسا وخارجها وأصبحت لهم مدارس قوية في إنجلترا وأمريكا سنعرض لها في حينها ؛ ودافعوا عن دعائم النظرية وحملوا لواءها الى آفاق بعيدة . وأشهر هؤلاء اثنان من رجال العصر البارزين هما :

١ - الفردفوييه A. Fouillée (١٨٣٨ - ١٩١٢) صاحب نظرية « قوى الأفكار Idées Forces » . فالفكرة في نظره قوة تنزع الى فرض نفسها والخروج الى حيز التنفيذ . فهي ليست مفاهيم غامضة لا حياة فيها ؛ ولكنها قوة ديناميكية حية تدفع الى العمل والتطور . والمجتمع في نظره وحده نفسية متطورة أساسها الأفكار النفسية المتبادلة بين الأفراد . فان هذه الأفكار عبارة عن قوى مخترنة خرجت الى الفعل .

أى أن المجتمع خلق نفسه بدافع من العوامل النفسية الداخلية وقوى الأفكار الكامنة فى نفوس أفراده . ويحمل هذا المفكر على نظريات دوركايم حملات قوية مبرهنا على فسادها فى ضوء تعاليم أستاذه تارد ومبادئه . وأشهر مؤلفاته فى هذا الصدد : العلم الاجتماعى المعاصر ؛ العناصر الاجتماعية للأخلاق (١) .

٢ - لاكمب « P. Lacombe » (١٨٣٩ - ١٩١٩) . نقد دوركايم نقدا عنيفا فى سلسلة من كتبه أهمها : المنهج الاجتماعى عند دوركايم ، والتاريخ بوصفه علما (٢) . وفى هذا الكتاب الأخير اعتبر التاريخ علما موضوعيا وليس مجرد وصف الحوادث والتعليق عليها . ووصل الى تحديد موضوع علم الاجتماع وميزه عن موضوع التاريخ بأن قرر أن موضوع الاجتماع هو كل مايتعلق بقيام النظم ووظائفها « Institutionnel » أما موضوع التاريخ فهو دراسة كل ما يتعلق بالحوادث « de l'événementiel » وبالرغم من هذا الاتجاه العلمى فى تقرير طبيعة الحقائق الاجتماعية ، غير أنه انحرف انحرافا ظاهرا عند دراسة وتحليل ظواهر الاجتماع . فقد أرجعها كما أرجعها أستاذه الى التقليد والمحاكاة . فهى فى نظره مجرد حالات نفسية ناشئة عن حاجات الانسان وعلاقاته . وهى فى قيامها وانتشارها تعتمد على المقدمات والدوافع السيكلوجية التى نادى بها تارد . وقد أسرف (لاكمب) فى هذا الاتجاه اسرافا أدى به الى مهاجمة دوركايم هجوما عنيفا لا سيما فى بحوثه المتأخرة محاولا هدم فلسفته وتقنيده ما تنطوى عليه من قضايا علمية .

والملاحظ أن المتأخرين من أنصار هذه المدرسة وهم كثيرون اشتغلوا بالدراسات القانونية وخاصة الناحية الجنائية . وتتجه بحوثهم الى الكشف عن الأصول الاجتماعية والنفسية لفكرة القانون ومدى

(1) A. Fouillée : La Science Sociale Contemporaine. (1910).
: Elements sociologique de la morale. (1905)

(2) P. Lacombe ; La Methode Sociologique de Durkheim
; L'Histoire Considerée Comme Science.

عموميته ومبلغ تأثيره في نفسية الجماهير ومدى خضوع الأفراد لفكرة الالتزام والجزاء . ويبحث بعض أنصار هذه المدرسة في الجريمة ومقوماتها وعلاقتها بالشخصية والعوامل النفسية المهيثة لارتكابها والظروف الاجتماعية التي تبررها . ويعلق هؤلاء أهمية كبرى على الدوافع النفسية وسيكولوجيا الفرد لأنهم لا يؤمنون بقيمة العوامل الاجتماعية ويعتبرونها عوامل ثانوية أو مضافة لا تبلغ في تأثيرها مبلغ الدوافع النفسية . والملاحظ أن التشريعات الفرنسية المتعلقة بتقرير الجزاءات والعقوبات قد تأثرت الى حد كبير بالبحوث النظرية التي قدمها رجال هذه المدرسة في ميدان الجريمة . فقد خفت وطأة هذه الجزاءات وزالت الوحشية التي كانت تسيطر على فكرة الجزاء والتشريعات الجنائية عند الفرنسيين . هذا ، وقد نادى بعض أنصار هذه المدرسة بضرورة اصلاح السجون كما نادوا بضرورة تعزيز الحرية القضائية وناشدوا رجال القضاء أن يرجعوا في دراسة القضايا الجنائية الى ضمائرهم باعتبارهم اجتماعيين ونفسيين أكثر من رجوعهم الى نصوص القانون باعتبارهم موظفين رسميين .

رابعاً - المدرسة الميكانيكية « الآلية »

في تفسير الظواهر الاجتماعية

مدرسة طريفة في اتجاهها ؛ يحاول أنصارها تفسير الظواهر الاجتماعية بعوامل آلية محضة (mechanique) شأن ما كان سائداً في غضون القرنين ١٧ و ١٨ بصدد تفسير الظواهر الانسانية عامة بالموثرات التي تفسر في ضوءها ظواهر العالم المادي . ويدخل في نطاق هذا الاتجاه كل النظريات والفروض التي تفسر الظواهر الاجتماعية في ضوء مفاهيم ومصطلحات علوم الرياضة والميكانيكا والطبيعة والكيمياء . ومع اختلاف وجهات نظر أصحاب هذه المدرسة ، فإنها تتدرج كلها تحت اسم واحد وهو المدرسة الآلية (mechanique) أو مدرسة « الميكانيكا الاجتماعية » وقدم أنصارها مجموعة من الدراسات تعتبر محاولة علمية لانشاء ما يمكن تسميته « بعلم الاجتماع الميكانيكي »

وقد حاول هؤلاء الاستفادة من تقدم الميكانيكا والفيزياء فى دراسة المجتمع وتحليل الظواهر الاجتماعية بالطريقة ذاتها التى تحلل بها عناصر المادة . واستعاروا المصطلحات والقوانين الميكانيكية لتفسير وتحليل مبادئ الحياة الاجتماعية والدعائم التى يرتكز عليها قيام المجتمع الانسانى . وذلك مثل قوانين التجاذب والتنافر والثقل والضغط والحركة وما إليها .

وتتلخص آراؤهم بصفة عامة فى أن المجتمع مملوكة آلية داخل نطاق الطبيعة الكلية . والأفراد الذين يكونون المجتمع عبارة عن أجسام مادية وينطوون على قوى آلية معينة . ولما كانت قوانين الرياضة والميكانيكا والفيزياء وقضاياها هى التى تفسر خصائص الحركة والقوى والمادة ، أمكن تطبيق تلك القوانين والقضايا على دراسة الانسان والمجتمع . ويكفى عندئذ نقل المصطلحات والقوانين العلمية المعروفة فى مجال العلوم المشار إليها الى مجال الظواهر الانسانية ؛ اجتماعية وفردية .

وفى ضوء هذه الاعتبارات المجتمع فى نظر أصحاب هذه المدرسة نظام جرمى عناصره كائنات بشرية . وترتبط هذه الكائنات فيما بينها بجاذبية متبادلة ؛ وقد تنشأ بين بعضها عوامل التنافر كما يحدث ذلك بين ذرات المادة فى الطبيعة الكلية . والفرد فى الكون (أو فى المجتمع) حدث آلى يعمل ويتحرك وفق نظام آلى شأن أية حركة ميكانيكية . وإذا حللنا حياة هذا الفرد نجد أنها سلسلة من مظاهر حركية : حركة الدم وحركة الأفكار وحركة الميول . وحيث تقف الحركة يحدث الموت الذى يشبه تماما توقف ماكينة الساعة أو أية آلة صناعية . وإذا حللنا المجتمع الانسانى العام نجده ينطوى على ثلاث حقائق (١) :

١ - الكائن البشرى وهو نظام جرمى أساسه التجاذب والتنافر بين قوى وأفكار وجهود .

(1) Sorokin ; Les Theories Sociologiques Contemporaines p. 21. sqq.

٢ - المجتمع وهو نظام جرمي أساسه التجاذب والتنافر بين الأفراد .

٣ - الجنس الانساني وهو نظام جرمي أساسه التجاذب والتنافر بين الجماعات (أى بين الشعوب والدول) .

ويفسر بعض أصحاب هذه المدرسة العلاقات الاجتماعية تفسيراً رياضياً . فاجتماع الأفراد عملية « جمع » ، وتفاعل علاقاتهم وتبادل مشاعرهم عملية « ضرب » ، وظاهرة تقسيم العمل الاجتماعي وتنوع الوظائف وتفرع التخصصات عملية « قسمة » ، ومظاهر الصراع بينهم وقيام الحروب والثورات عملية « طرح » لأن مثل هذه المظاهر تنطوي على استنفاد وضياح لجزء كبير من الطاقة المزود بها الأفراد والمجتمعات .

وتفسر هذه المدرسة التنظيم السياسي والاجتماعي وظاهرة الزعامة والسيادة في المجتمع بأنها نتائج حتمية لضبط « الذرات والخلايا الاجتماعية » أى « ضبط الأفراد والجماعات وتنسيق العمل الاجتماعي وممارسة قوة الضبط والقهر الاجتماعي . والنظم السياسية والإدارية داخل المجتمع تشبه في سيرها ودقتها نظام الموازين الحاسبة (العادة) « Counter balances »

وقد اجتهد بعض أنصار هذه المدرسة في محاولة الوصول الى علم كمي عام يطبق على مختلف ظواهر العلوم لقياسها . لأن قياس الظواهر واستخدام الطرق الرياضية والهندسية هو أفضل المناهج التي توصلنا الى الحقائق الصائبة . فكل علم يجب أن يكون رياضياً . وبدون التطبيقات الرياضية ، فإن الكائنات البشرية تعيش كالبهائم والحيوانات المفترسة التي لا تدري من أمر حياتها شيئاً (كما يقرر العلامة Weigel) . وهذا الاتجاه يفسر لنا المحاولات العلمية التي بذلت للوصول الى مقاييس أو وحدات للعد والقياس والاحصاء في علوم الاجتماع والنفس والاخلاق .

« Sociometrica ; psychometrica ; Ethicometrica »

وكان هذا الاتجاه واضحاً في معظم النظريات الفلسفية التي نادى بها كبار فلاسفة القرن ١٧ (ديكارت لينتز واسبينوزا ومالبرانش) .

ولم تكن هذه المدرسة فرنسية النشأة كما يبدو من عرضها في هذا الجزء من الكتاب ؛ ولكنها كانت منتشرة انتشاراً واسع النطاق بين مفكرين كثيرين في مختلف بلاد أوروبا وأمريكا . وبعض هؤلاء فلاسفة والبعض علماء ومهندسون مارسوا الرياضيات والميكانيكا والطبيعة ؛ والبعض الآخر باحثون معجبون بطرائق هذه العلوم ومبلغ تقدمها وامكان تطبيق مضامينها ومفاهيمها وقوانينها على الانسان والمجتمع .

ومن الرواد الأول لهذه المدرسة « جورج باركلي G. Berkeley (١٦٨٥ - ١٧٥٣) كما هو واضح في نظريته عن الجاذبية الاخلاقية والاثبات الاجتماعي » ان القوى الدافعة الى الميل عن مراكز التجمع انما تبدو بوضوح في النزعات الانانية التي تدفع بالافراد الى التوحد والعزلة . بينما تتطابق الغرائز الاجتماعية مع القوى الدافعة الى الميل نحو المركز . لأنها تدفع الأفراد الى أن يعيشوا مجتمعين . ويبقى المجتمع في حالة ثبات اذا كانت القوى الدافعة الى الميل عن المركز أقوى من القوى الدافعة الى الميل نحوه » ويشبه باركلي « السكان » في الميكانيكا الاجتماعية « بالكتلة » في علم الطبيعة « والتجانس واللاتجانس » بين الأفراد في الميكانيكا الاجتماعية بنظرية الأبعاد في الطبيعة . (١)

وساد هذا الاتجاه في الفكر الاجتماعي في القرن الثامن عشر وطلائع القرن ١٩ وتأثر به بعض الفلاسفة المعروفين باسم « الانسكلوبيديين » فقد حاول سان سيمون تفسير الظاهرة الاجتماعية

(1) Berkeley — The Principles of Moral Attraction.

Sorokin — Contemporary Sociological Theories (1956) p. 1.

فى ضوء قانون « نيوتن » فى الجاذبية . ومن بعده حاول « شارل فورييه » تفسير « التاريخ » تفسيراً ميكانيكياً .

وكان اوجيست كونت فى أول عهده متأثراً بهذا الاتجاه حتى وهو بصدد انشاء علم الاجتماع . فقد قسمه الى شعبتين : مباحث الستاتيكا (أى مباحث الاستقرار والسكون والتوازن الاجتماعى) ومباحث الديناميكا (أى مباحث الحركة والتطور والتقدم الاجتماعى) واللفظان مستعاران من علم الميكانيكا . كما أنه سعى علم الاجتماع فى أول الأمر بعلم الطبيعة الاجتماعية على غرار العالم البلجيكي « كتليه Quélélét » الذى سعى احد مؤلفاته بهذا الاسم .

ومنذ النصف الأخير من القرن ١٩ زاد عدد المفكرين المتأثرين بهذا الاتجاه : منهم فلاسفة ومنهم علماء ومهندسون مارسوا الرياضيات والطبيعات ؛ ومنهم باحثون معجبون بطرائق هذه العلوم ومبلغ تقدمها وامكان تطبيق مضامينها ومفاهيمها وقوانينها على الظواهر الانسانية والاجتماعية . وأمكن تصنيف بحوث هؤلاء فى أربع مجموعات يغلب على كل مجموعة التأثير بعلم معين . فالمجموعة الأولى تأثرت بالطبيعات وعلى رأسها العلامة « كاري Carey » وتأثرت المجموعة الثانية بالميكانيكا ويمثلها « بارسيلو وهارت Barcelo-Haret » وتأثرت الثالثة بمباحث الطاقة ويمثلها « سلفاي وازوالد وكارفر (Solvay — Ostwald — Carver) » وتأثرت المجموعة الرابعة بالرياضيات وخير من يمثلها بارتو وكارلى «Pareto — Carli»

ولا بأس من أن نعرض نماذج لأفكار هذه المدرسة بصفة عامة .

من أول رواد هذه المدرسة العالم الأمريكى « هنرى كاري Henry Carey » (١٧٩٣ — ١٨٧٩) وهو من علماء الرعيل الأول فى علم الاجتماع الأمريكى . ظهر اتجاهه الفيزيقي فى كتابه

« مبادئ العلم الاجتماعى Principles of Social Science »
وقد نشر الجزء الأول من هذا الكتاب عام ١٨٥٨ قبل أن ينشر هربرت
سبنسر كتبه (المبادئ الأولى عام ١٨٦٢ ، ومبادئ البيولوجيا عام
١٨٦٤ ؛ ومبادئ علم الاجتماع ١٨٧٦ ؛ ومبادئ الاخلاق عام ١٨٧٩)
وبالرغم من اتجاهه الفيزيقي فهو يعتبر من اللعائم الأولى للمدرسة
الاجتماعية الوضيعة على غرار اوجيست كونت لاسيما فيما ذهب اليه
من تفسير الظاهرات بعوامل اجتماعية واعتبار علم النفس قائما على
أسس علم الاجتماع ؛ وظواهره انما تفسر فى ضوء الحقائق الاجتماعية
وليس العكس (١) .

يقول « كاري » ان المجتمع انما يتألف من أفراد كما تتألف الاجسام
من ذرات ؛ فالفرد هو ذرة المجتمع . والتعاون بين الأفراد شكل من
أشكال قانون التجاذب العام بين الذرات . والفرد ينجذب بالضرورة نحو
أشباهه تطبيقا لقانون الجذب العام الحاصل فى العالم المادى .

وتوزيع الافراد على المدن وزيادة سلطة الدولة أو ضعفها رهين
بالقوى الجاذبة والقوى الطاردة على غرار ما يحدث فى الميكانيكا .
ويفهم من هذا الكلام أن (كاري) يقرر مبلغ تأثير الافراد فى اتجاهاتهم
بقوة المجموع وبالقوى الاجتماعية الكامنة فى الوجود الجمعى .
والضغوط التى تمارسها هذه القوى على مظاهر سلوك الأفراد .

ويقول كاري فى الطبيعة ... « تزداد سرعة انتقال الحرارة بين
جسمين كلما زاد الاختلاف فى حرارتهما » هذا القانون يطبق بوضوح
فى الحياة الاجتماعية « فكلما زادت الفروق بين الأفراد والجماعات
زادت معها درجات الرغبة فى التعاون والترابط والتجارة » ففى
المجتمعات الزراعية البسيطة نجد الترابط ضعيفا ؛ ولكنه يشتد ويقوى
حيثما يشتمل المجتمع على الفلاحين والعمال والتجار وأصحاب المهن
الحرّة والموظفين ويأخذ كل منهم نصيبه فى النشاط الاجتماعى . وهذه

(1) Sorokin ; Contemporary Sociological Theories p. 13.

هى المضامين التى ألع إليها دور كايم فيما بعد بصدد كلامه عن قانون التضامن الاجتماعى وتقسيم العمل .

والتقدم فى نظره « حركة » والحركة تحدث حرارة ؛ والحرارة تنتج من قوة الترابط والتجمع .

ويطبق كارى قانون « المادة لا تفنى » فى المجال الاجتماعى فالإنتاج والاستهلاك فى نظره مجرد تحويل أو تشكيل المادة من شكل لآخر . اذ يتحول الفحم المستخرج من باطن الأرض الى حرارة والى دخان ورماد . ويتحول القمح واللحم والفواكه والخضروات الى عضلات بشرية وأعصاب وهذا كله فى نطاق عملية رتيبة واحدة وهى التغير الكيفى للمادة دون زيادة أو نقص كمى . وكلما تحولت المادة من شكل لآخر استخدمنا قوة أو كما نقول استهلكنا طاقة وفى هذا السبيل لا بد أن ننشئ طاقة أخرى (١) والقيمة الاقتصادية فى نظره مظهر من مظاهر الكون (inertia) والمنفعة الاقتصادية تشبه تماما « كمية التحرك » (M. Momentum) والإنتاج تغير فى أشكال المادة ؛ والتجارة تغير فى مكانها وعلى هذا النحو يسير العلامة « كارى » فى المماثلة بين الظاهرات الاجتماعية وظواهر الطبيعيات والميكانيكا محاولا تطبيق القوانين الطبيعية والميكانيكية على ظواهر الإنسان والمجتمع وقد قفل العلامة (سوروكن) عن (كارى) بعض القوانين والقضايا التى تدل على هذه المماثلة وتقربها لذهن القارئ . وعرضها بطريقة علمية طريفة (٢) .

ومن أبرز مفكرى أوربا الذين تأثروا بهذا الاتجاه « فورونوف وهاريت وبارسسيلو (٣) Voronoff ; Haret ; Barcelo » وهؤلاء جميعا متفقون فى أسس الدراسة ومنهج البحث : المجتمع مكون من أفراد ؛ والفرد هو العنصر الأول فى تركيب المجتمع ؛ وهو شبيه

(1, 2) Sorokin (Ibid) p. 14, 15.

(2) Vonoroff ; Foundations of Sociology (Russ. 1909).

Haret ; Mechanique Sociale (1910).

Barcelo ; Essais de mécanique sociale (Paris 1925).

بالنقطة التي لا تقبل التجزئة . والبيئة الاجتماعية هي بمثابة « حقل قوى أو ساحة قوى Champ de Force » وتخضع هذه البيئة لكل التصورات والقوانين الميكانيكية . وما يقال عن قوانين اجتماعية لا يتعدى أن يكون مظهرا من هذه القوانين الكلية .

ومن أمثلة القوانين الاجتماعية المستمدة من النظريات الميكانيكية التي وصل اليها (هاريت وبارسيلو) « ان زيادة الطاقة الحركية في الفرد تعادل نقص الطاقة الكامنة » و « مجموع الطاقة عند فئة اجتماعية معينة وفي زمن معين يساوي مجموع طاقتها منذ بدايتها مضافا اليه مقدار العمل الذي قامت به هذه الفئة وكل المؤثرات والقوى الخارجية التي أثرت في الأفراد أو عناصر الجماعة في غضون المدة الفاصلة بين الزمنين » .

ومن أعلام هذه المدرسة المهندس البلجيكي (سلفاي Solvay) وهو الذي أنشأ معهد علم الاجتماع ببروكسل ، يقول : ان الظاهرة الاجتماعية ليست الا تفاعلا من ثلاثة عناصر : عضوى ونفسى ولاعضوى (Organic, psychic ; inorganic) وأهمها جميعا العنصر الأخير الذى يقوم فيها بوظيفة ودور رئيسى والحياة كلها ليست الا تحولا فى الطاقة . والحياة الاجتماعية ليست سوى منشطة من مناشط الطاقة . وعلم الاجتماع هو علم الطاقة الاجتماعية او طبيعة (فيزياء) اجتماعية . ووظيفة هذا العلم هو أن يرد مجموع الظواهر البيولوجية والاجتماعية الى المبادئ الجوهرية فى علمى الطبيعة والكيمياء .

والانسان والمجتمع كلاهما « جهاز طاقة » وتاريخ الانسان أو المجتمع هو تاريخ تحولات الطاقة . ويخضع هذا التاريخ للقوانين الميكانيكية للطاقة ولاسيما قانون « تحقيق أقصى قدر من الطاقة بأقل مجهود » ، وفى ضوء هذه الاعتبارات يفسر ظواهر الانتاج والتداول والتوزيع والاستهلاك ، وكذلك الظواهر السياسية (١) .

(1) Solvay ; Formules d'introduction à l'énergetique physio et psycho-sociologique.

Solvay : Scientific Positive Politics of Energetics.

ونجد تحليلا طريفا لهذا الاتجاه عند المفكر الألماني (ولهم ازوالد W. Ostwald ١٨٥٣ - ١٩٣٢) . يقول : أن مباحث الطاقة تقدم للعلوم الاجتماعية عدة مبادئ أساسية ولكنها لا تستطيع أن تقدم كل المبادئ والقوانين التي تحتاج إليها هذه العلوم . ويعرض العلامة سوروكن لطائفة من هذه المبادئ (١) التي يمكن في ضوءها تفسير ما يمكن تفسيره من ظواهر الاجتماع .

١ - كل حادثة اجتماعية أو كل تغيير اجتماعي أو تاريخي ليس في نهاية تحليله سوى تحويل طاقة .

٢ - ليس خلق الحضارة من وجهة نظر مباحث الطاقة سوى تحويل الطاقة الخام الى طاقة نافعة . وكلما كان مقدار الطاقة النافعة الناتج من هذا التحويل كبيرا ، زاد تقدم الحضارة ويسوق سوروكن المثل الآتي : اذا كان القنديل البدائي يحول الطاقة الكيميائية الى طاقة ضوئية بنسبة ٣/١٠ ، والمصباح الأكل أو الأكثر تقدما يستطيع أن يعطي ١٥ . / . أو أكثر ، فإن استبدال هذا الأخير بالقنديل البدائي يعتبر نوعا من التقدم .

٣ - الانسان جهاز تحويل لجميع أنواع الطاقة .

٤ - ان ظاهرة « المطابقة للبيئة adaptation » ليست سوى مبلغ الاستفادة الممكنة من الطاقة الخام وتحويلها الى طاقة نافعة .

٥ - المجتمع ؛ بوصفه مجموع الأفراد الذين يعملون معا لتحقيق غايات مشتركة ؛ يعتبر نظاما يهدف الى أفضل وأحسن الاستفادة بصدد استغلال وتحويل الطاقة الخام الى طاقة نافعة وحيث تحل الفوضى ومظاهر الانحلال في العلاقات المتبادلة بين الأفراد محل الترتيب والتنظيم تنشئت الطاقة وتضيق سدى ويستحيل على المجتمع استغلالها استغلالا كاملا ؛ وليس هناك مبرر لوجود المجتمع سوى تحقيق هذه الغاية ؛ فاذا حال المجتمع دون ذلك ووقف عقبة كأداة أصبح وجوده عبثا .

(1) Sorokin ; Contemporary Sociological Theories p. 21. sqq.

٦ - تقوم اللغة والقانون والاقتصاد والتجارة والعقوبات وأجهزة الدولة والحكومة ومختلف الأجهزة الثقافية وما إليها بوظائف يمكن التعبير عنها بمفاهيم الطاقة . لأن غاية هذه النظم جميعا العمل على الاستفادة من الطاقة الخام وتقليل الضائع في عمليات التحويل . ولم تحقق الحضارة في مراحلها البدائية بلوغ هذه الغاية على نحو مرض ؛ لأن وسائلها كانت مردولة وخشنة فقد كانت وسائل اقرار النظام الاجتماعى قائمة على العنف والقهر والارهاب . وهذه الوسائل لا تحقق تقدما وتنطوى على افناء نصيب كبير من الطاقة . وعندما تقدمت الحضارة ؛ أصبحت وسائل الضبط الاجتماعى أقل عنتا .

فان السبب الذى يسيغ قيادة أية دولة ؛ ويجعل لها قيمة ويكسبها المشروعية هو العمل على تحويل الطاقة لمصلحة كل رعاياها على أحسن وجه وبأفضل الوسائل الممكنة . وبدون تحقيق هذه الغاية ليس ثمة مسوغ لقيامها .

وفى ضوء هذا التحليل تعتبر مظاهر الثروة والنفوذ تركيزا للطاقة النافعة ؛ وادخارها يحقق هذا الغرض . كما أن مشروعية الملكية الفردية مرتبطة بكونها وسيلة لاستغلال الطاقة الخام على أحسن وجه . فاذا لم تحقق هذا الغرض لمصلحة المجتمع بطلت مشروعية وجودها .

ان العلم فى نظره هو أفضل الأشكال الجوهرية لاستغلال الطاقة والانتفاع بها . ولهذا السبب فهو ركيزة الحضارة « انه الدماء الزكية والجذور العميقة لكل ثقافة » والعظماء من العلماء والمخترعين انما يكرسون جهودهم لتحقيق هذه الغاية . وكذلك فان الفائدة العظمى للتربية والمدارس وكل المؤسسات التعليمية ومراكز البحث العلمى ، هى تجويد تحويل الطاقة الفكرية الخام وزيادة رأس مال العلم ؛ والعمل على سعة انتشاره . ولذلك من الضرورى أن ينعم هؤلاء بالحرية الفكرية وحرية البحث اذ بدونها لا يمكن تحقيق الغرض الفذ المشار اليه .

وفى ضوء القضايا التى أشرنا اليها يحل المفكر «كارفر Carver»

الحضارة والعمليات والعلاقات الاجتماعية (١) وكذلك المفكر Winiarsky
فى تحليله للتجمعات البشرية والظواهر السيكولوجية والعلاقات الجنسية
(بين الذكر والانثى) (٢) .

ومن علماء فرنسا المحدثين المتأثرين بهذا الاتجاه عالم الاجتماع
المعروف « جورفتش » لاسيما فى دراساته للاشكال الاجتماعية
فقد أطلق على التجمعات الانسانية الصغيرة لفظ *Microphysique Sociale*
تشبيها لها بالعناصر الطبيعية البسيطة والميكانيكية الأولى كالكمهاترب
والبرتونات ، وأطلق على التجمعات الانسانية الكبيرة لفظ
Macrophysique Sociale تشبيها بالعناصر والطاقات المعقدة .

ومن أبرز المتأثرين بهذه المدرسة « ريمون أرون Raymond Aron »
ولاسيما فى دراساته عن ظواهر الحرب . فقد عقد مماثلة بين تعاقب
الحروب وتسلسلها وبين التفاعلات المتسلسلة التى تحدث فى عناصر
المعادن وخاصة عنصر الاورانيوم وذلك فى بحثه « *Les guerres en Chaine* »

وقد جاوز بعض الباحثين المحدثين طريقة التشبيه والمماثلة الى
محاولة وضع علم اجتماع يرتكز على الطبيعة والميكانيكا . فقد ألمع
الباحث « جون ستىوارت » فى مقال له عن «أسس الطبيعة الاجتماعية»
الى ماتمارسه هذه المباحث من آثار هامة فى الحياة الاجتماعية وخاصة
التحولات والتغيرات التى ترتبت على التقدم الصناعى والتغير
التكنولوجى والمخترعات الحديثة . ولاشك أن زيادة المعرفة العلمية
لطبيعة الكون لا بد أن تؤثر بعمق فى التصورات الانسانية والمفاهيم
المتصلة بظواهر الانسان والمجتمع وكذلك فى الفلسفة الشعبية لدرجة
أن أصبحت الدراسات الانسانية والديموجرافية والسياسية والاقتصادية
والنفسية والاجتماعية مرتبطة أشد الارتباط بمفاهيم الطبيعة والميكانيكا

(1) Carver ; The Economy of Human Energy (1924).

(2) Winiarsky ; La Methode mathématique dans la Sociologie et dans
L'Economie. (La Revue Socialiste 1894).

فعدد السكان يقابل عدد الذرات ، ودرجة النشاط الاجتماعي تقابل درجة الحرارة ، والرغبات والميول تقابل الشحنات الكهربائية ، والانتاج وعناصره يقابل الكتلة . وما الى ذلك .

وبعد هذا العرض والتحليل ، ماهو نصيب هذه الآراء من الصحة؟؟
حقا أن المجتمع في نهايه تحليله يترتب من افراد والافراد مزودون بطاقات ويخضعون للزمان والمكان . وهذه الظواهر خاضعة بصفة أساسيه للقضايا والقوانين التي تدرس في علوم الرياضيه والطبيعة والكيمياء والميكانيكا . ولاشك ان معرفه هذه القوانين والقضايا هامه وضرورية . ولكن هل تستطيع مثل هذه المباحث ان تكشف وتبرز خصائص الحقائق الاجتماعيه وتفسرها تفسيراً علمياً بدون تعسف . حقا ان المجتمع مملكة صغيرة داخل مملكة الطبيعة بالاجمال ويمثل كونا من الأكوان . وهذه الأكوان والممالك يتداخل بعضها في بعض وقد تتحد مراكزها ، وقد تنفرد وتتباعد محيطاتها ونطاقاتها . فبجانب الطبيعة اللاعضوية وهي ميدان العلوم المشار اليها ، توجد طبيعة تشاركها في بعض الخصائص وتنفرد عنها ببعض المميزات وهي الطبيعة العضوية وفوق هذه وتلك توجد الطبيعة فوق العضوية التي تشارك مع الطبيعتين المشار اليهما وتنفرد عنهما بما يميزها .

اثنا لا ننكر أهمية الدراسات الرياضية والميكانيكية ولا ننكر النتائج الهامة التي وصلت اليها وبلغ انعكاس هذه النتائج في حياة الانسان والمجتمع . فقد أصبحت هذه المباحث هي عماد الحضارة والمدنية الحديثة ، والتقدم الصناعي والتكنولوجي مدين لها . وبالتالي فاثنا لا نستطيع أن نعزل التحولات والتغيرات الاجتماعية الجذرية التي صاحبت التقدم التكنولوجي عن التقدم العلمي في مباحث الرياضيات والميكانيكا والطبيعة والكيمياء وغيرها من العلوم التجريبية . فأساليب الانتاج وسبل المواصلات ونظم الاسكان ومستويات المعيشة وأنماط الحياة الاجتماعية والعلاقات الاجتماعية والأسرية ونظم الحكم والادارة واتجاهات الفن وأساليب الأدب والمصطلحات اللغوية وطرق التفكير

كل ذلك تأثر تأثيرا واضحا بتقدم العلوم المشار اليها . ولاشك أن المرحلة التي تصل اليها هذه العلوم فى تقدمها تؤثر تأثيرا بالغاً فى مقومات الفلسفة المسيطرة على العقول ، والنظريات والاتجاهات الفكرية السائدة ، والتطبيقات الاجتماعية المرتكزة على الكيم النظرى .

ولكن مهما يكن من شأن وقدر هذه المباحث ، فانها لا تقوى على تفسير الحقائق الاجتماعية تفسيراً متكاملًا يطمئن اليه . وعلى حد تعبير العلامة « سوروكن » اذا قلنا ان الانسان حيوان ذو عينين ، فان هذا التعريف ينطوى على نصيب من الصحة ، ولكنه لا يعتبر تعريفاً جامعاً مانعاً : اذ لا يفرق بين الانسان ، وبين غيره من الحيوانات التى لها عيون أيضاً . وكذلك حين ندعى أن الظواهر الاجتماعية خاضعة للقضايا الميكانيكية والطبيعية تنطوى دعوانا على نصيب من الصحة دون أن يكون هذا التقرير معبراً عن الحقيقة فى كليتها وشمولها .

هذا الى أن أصحاب هذا الاتجاه وقعوا فى مغالطات لا تخفى ، فمثلاً اذا كان من الممكن تفسير سرعة التجمع السكانى بقانون الجاذبية ، فان مثل هذا القانون لا يفسر لنا انحلال المدن ونهايتها . واذا كانوا يفسرون الجريمة بأنها طاقة ضائعة ، فليست كل طاقة مشتتة جريمة . واذا كانوا يعتبرون اللغة والقانون والثقافة والحكومة هو تحويل الطاقة الخام الى طاقة نافعة ؛ فهل هذا يعنى أن كل تحويل من هذا القبيل يتضمن ظواهر اللغة والقانون والحكومة وما اليها ؟ ويتساءل سوروكن أليس ثمة فرق بين تحويل الطاقة بصدد حرارة الشمس أو حركة الرياح ، وبين تلك بصدد الظواهر الثقافية والنظم الاجتماعية ؟؟ وكذلك : انهم يعتبرون الثروة والنقود تكثيف للطاقة النافعة ، فهل يستتبع ذلك أن كل تكثيف للطاقة (كما فى البراكين) هو ثروة ونقود ؟ (١) .

وعلى هذا النحو فان قوانين الميكانيكا وما اليها من العلوم الطبيعية لا يمكنها أن تفسر ببساطة حقائق الاجتماع وظواهره . بيد أن ما يقال

(1) Sorokin ; Contemporary Sociological Theories p. 33.

فى هذا الصدد هو أنه من الممكن الاستفادة من المباحث الميكانيكية والطبيعية فى تقريب الحقائق الاجتماعية الى الأذهان ، والانتفاع بمناهج هذه العلوم فى طرق التفكير الاجتماعى وتهذيب القوانين الاجتماعية .

خامسا - مدرسة الاجتماع البيولوجى

ذهب بعض الباحثين الى أنهم يستطيعون فهم الظواهر الاجتماعية وتحليلها بوصفها ظواهر منبثقة عن كائنات حية . ومن ثم فهى فصيلة من ظواهر البيولوجيا . لاسيما وأن علم الحياة وان اعتمد على مباحث الميكانيكا والطبيعة والكيمياء واستفاد منها فموضوعه أشد تعقيدا وقضاياه أكثر تركيبا ومباحثة أقوى لحمة بالظواهر الانسانية . ومن ثم اجتذب علم البيولوجيا طائفة من المفكرين للاستفادة من نظرياته عند دراسة المجتمعات الانسانية وتفهم ظواهرها . ويشكل هؤلاء بمختلف اتجاهاتهم الخاصة مايمكن أن نسميه بمدرسة الاجتماع البيولوجى أو المدرسة العضوية الاجتماعية . وهذه المدرسة فى مجموعها تفسر المجتمع وطبيعته بالرجوع الى القضايا والقوانين البيولوجية ومبادئ علم الحياة . فالمجتمع كائن عضوى أو مركب عضوى « Organism » يشبه جسم الكائن الحى ويمثل مظهرا من مظاهر الحياة العامة ويسير وفق القوانين التى تسير عليها ظواهر الحياة . ويعقد أنصار هذه المدرسة مماثلة بين المجتمع وبين الجسم الحى من ناحية التركيب الداخلى . فكما أن الكائن الحى يتكون من أعضاء ولكل عضو وظيفة ، فكذلك المجتمع يتكون من عناصر (طبقات) وأفراد ولكل عنصر وظيفة يؤديها . والفرد فى المجتمع يشبه الخلية فى الجسم الحى ، والطبقات الاجتماعية تشبه الأعضاء ، والوظائف الاجتماعية تشبه الوظائف الحيوية . بمعنى أن وظيفة الحكومة تشبه وظيفة المخ والرأس ، ووظيفة الجهاز الاقتصادى تشبه وظيفة الدورة الدموية ، والثروة هى القلب الذى يوزع الحياة ويدفع الدم فى الشرايين ، والطبقات العاملة والأجيرة

تقوم بالأعمال التى تقوم بها الأحشاء الداخلية والجهاز الاخراجى ويرى أصحاب هذه النظرية كذلك أن المجتمعات تخضع للقوانين نفسها التى تخضع لها الأجسام الحية مثل قوانين النمو والوراثة وتنازع البقاء والبقاء للأصلح .

فكان هذه النظرية فى مجموعها تركز على الدعائم الآتية :

- ١ - المجتمع كائن حى عضوى بالمعنى البيولوجى .
 - ٢ - لما كان المجتمع على هذا النحو ، فان بناءه وتركيبه ووظائفه الأساسية تشبه بناء وتركيب ووظائف الكائن الحى .
 - ٣ - ويترتب على ذلك أن المجتمع يخضع للقوانين البيولوجية التى تخضع لها ظواهر الحياة والكائنات الحية ؛ فى نشأتها وتطورها وعلاقاتها وتأديتها لوظائفها .
 - ٤ - ومن ثم ، فان علم الاجتماع اذا جاز قيامه ، فانه لا يعتبر علما مستقلا فى ذاته وانما شعبة من علم الحياة العام .
- وبالرغم من أن هذه المدرسة نمت وتطورت فى ظل تطور الفكر الاجتماعى الحديث ، غير أنها ظهرت فى صور متعددة عند مفكرين كثيرين باعد بينهم الزمن . فنجد تشبيهات كثيرة ومماثلات بين المجتمع والكائن الحى فى فلسفة أفلاطون وأرسطو والمفكر الرومانى « اجريبا Agrippa » ونجد لمحات لهذا التمثيل عند مفكرى العرب ، فقد ورد فى الحديث الشريف « مثل المؤمنين فى توادهم وتراحمهم وتعاطفهم مثل الجسد اذا اشتكى منه عضو تداعى له سائر الأعضاء بالسهر والحمى » وكان الفارابى من أنصار هذا الاتجاه لا سيما فى نظريته عن رئيس المدينة ومنزلة هذا الرئيس فيها كمنزلة القلب من سائر أعضاء جسم الانسان . وكان ابن خلدون بالرغم من وضعيته العلمية ، أكثر تورطا فى تشبيهات حيوية . ولذلك أطلق عليه بعض المؤرخين « Vitalist » فقد ذكر أن

المجتمع يولد كما يولد الفرد ويمر كما يمر الكائن الحي بأدوار الطفولة والشباب والكهولة ، والمجتمع جسم مركب والنظم والمؤسسات الموجودة فيه هي بمثابة أعضاء هذا الجسم . ومنها قوله : العاصمة هي قلب الدولة ومنها تتوزع الحياة على باقى الأقاليم ومثلها كمثل القلب الذى يدفع الدم الى جميع أجزاء الجسم . ومنها نظريته فى تحديد أعمار الدولة ومقارنتها بأعمار الأفراد وغير ذلك من التشبيهات التى ساقها ابن خلدون فى ثنايا دراساته الاجتماعية .

وفى العصر الحديث قويت هذه المدرسة ولا سيما منذ أن نشر داروين فلسفته ولذلك فإن معظم أنصار هذه المدرسة هم تلاميذ داروين واتباع فلسفته والمعجبون بنظرياته وتحليلاته : نجد فى روسيا باكونين وكروبتكين ونوفيكوف ، وفى ألمانيا شافل ولينفلد ، وفى فرنسا سبيناس وورمس ، وفى إنجلترا هربرت سبنسر ومدرسته .

ويهمنا فى هذه الفقرة أن نشير الى أن هذا المذهب الحيوى اقتحم فرنسا معقل علم الاجتماع الوضعى وسيطر على طائفة غير يسيرة من المفكرين المشتغلين بالدراسات الاجتماعية . وأهم من حمل لواءه (كما سبق الإشارة) عالمان هما « الفرد سبيناس A. Espinas ١٨٤٤ - ١٩٢٢ » و « رينيه وورمس R. Wornis ١٨٦٧ - ١٩٢٦ »

آمن (سبيناس) بصحة القضايا التى أشرنا اليها جملة وتفصيلا ودافع عنها واعتبر نفسه ممثلا للنظرية الحيوية فى فرنسا . ودرس فى كتابه « المجتمعات الحيوانية » (١) الكائن الحي واعتبره فى ذاته مجتمعا باعتبار أنه مكون من مجموعة من الخلايا والنسج والأعضاء . وفى ضوء الاعتبار ذاته نسمى المجتمع مركبا حيويا . وحلل الأشكال المختلفة للتجمعات التى يصادفها الإنسان فى عالم الحياة مبتدئا من الطفيليات حتى التجمعات الانسانية الراقية .

(1) A. Espinas ; Les Sociétés Animales.

ومن الطبيعي أن يصل في مطاف هذا التسدرج الى التمييز بين التجمعات التي لا ترتبط فيها الظواهر الصادرة عنها بشعور أفرادها ، وبين التجمعات التي تصدر ظواهرها عن شعور أفرادها وبصفة نهائية . وقرر أنه في مثل هذه التجمعات يوجد ارتباط غائي بين الأفراد والظواهر الصادرة عنهم . وأكثر من ذلك توجد في هذه التجمعات ذاتية بين شخصية التجمع وبين الظواهر الصادرة عن أفرادها « Identité des representations » وهذا التقرير من جانبه يكفي لتأييد وجود مانسميه بالشعور المشترك أو الشعور الجمعي (عقل الجماعة) وبذلك يكون (سينا) قد انتهى عن طريق تحليله هو ، الى تقرير ذاتية الحياة الاجتماعية من حيث أنكر قبلا هذه الذاتية واعتبرها مجرد مظهر من مظاهر حياة المركب العضوي .

ولذلك نراه في كتابه الثاني « كائن أو لا كائن » (١) يقرر بوضوح أن علم الاجتماع لابد أن يقوم على مبدأ جوهرى ينبغى التسليم به وهو أن المجتمعات البشرية عبارة عن حقائق طبيعية كائنة بالفعل ويخضع لقوانين خاصة كغيرها من موضوعات الطبيعة الأخرى . وهذا الاتجاه يدل على تطور مذهبه . اذ يبدو أن تعمقه في تحليل الحقائق الاجتماعية اضطره الى أن يتخلى عن تعصبه للمذهب الحيوى ، وقد وضع هذا التطور بصورة لا يرقى اليها الشك في كتابه الثالث «أصول التكنولوجيا» (٢) فقد درس بعض مظاهر الحياة الاجتماعية وبرهن على أهمية العادات والعرف والتقاليد واعتبرها من أهم مقومات التراث الاجتماعى وهى التى يتم بفضلها نقل أفكارنا وأفعالنا وتراثنا فى قوالب محددة عبر الأجيال . فهى فى نظره وسائل المواصلات الاجتماعية . وانتهى فى هذا الكتاب وهو بصدد تحليل طبيعة الحياة الاجتماعية . الى تقرير نوعية ظواهر الاجتماع ، وأن هذا الاجتماع يرتكز فى نهاية تحليله الى أساس عقلى ، فهو عقل حى كبير . ومن العجيب أن ينتهى

(1) A. Espinas ; Etre ou n'est pas être.

(3) A. Espinas ; Origines de la Technologie.

(سبيناس) الى هذه النتائج التى تقرب الى حد كبير من فلسفة أوجيست كونت ودوركايم . وفى ضوء هذه الاعتبارات نستطيع أن نقرر أن (سبيناس) بدأ يولوجيا و انتهى الى ما يقربه من أنصار المدرسة الاجتماعية .

وهذا التطور الذى لاحظناه على أفكار (سبيناس) نلاحظه بصورة واضحة عند دراسة نظريات العلامة (رنيه ورمس) فقد أيد بحرارة النظرية العضوية فى كتابه « المركب العضوى والمجتمع » (١) حيث قرر أن حالة الاجتماع ليست سوى مظهرا من مظاهر الحياة العامة « Le Social est un aspect de vivant »

غير أنه فى كتابيه «فلسفة العلوم الاجتماعية» (٢) وعلم الاجتماع» (٣) قرر أن الروابط العضوية فى المجتمع ، وهى الروابط التى تنشأ بين الأفراد فى حالة الاجتماع تمتاز بعناصر جديدة من طبيعة نفسية لدرجة تجعلنا نؤمن بأن علم الاجتماع لا يمكن أن يكون امتدادا بسيطا لعلم الحياة أو فرعا من هذا العلم ، بل ينبغى التسليم بأنه من الممكن أن تكون له شخصية مميزة فى ذاتها تجعل منه علما مستقلا عن علم الحياة .

وبجانب (اسبيناس وورمس) نخص بالذكر بحوث المفكر (سدوا كجلون « Suedois R. Kjellon » الذى تأثر بهذا الاتجاه البيولوجى فى بحوثه السياسية . وفى كتابه « الدولة بوصفها شكلا حيا » (٤) درس الدولة كما يدرس الفرد فى أعضائه ووظائفه واعتبرها فردا كبيرا . وهى فى نظره قوة ذاتية تحيى لنفسها وتسعى لأغراض مستقلة عن أغراض أفرادها . ويعيد هذا الكتاب للذهان الأفكار التى أثارها الفيلسوف الانجليزى « هوبز » فى كتابه « Leviathan » الذى كان يرمى من ورائه الى تألية الدولة وتأييد الاستبداد . وتعتبر بحوث « كجلون » دراسات ممهدة فى الجغرافية السياسية « Geopolitique » وفى دراسة نظريات القوة والقومية التى ظهرت بوضوح فى الفلسفة الألمانية .

(1) R. Worms ; Organisme et Société.

(2) R. Worms ; Philosophie des Sciences Sociales.

(3) R. Worms ; Sociologie.

(4) S. Kjellon ; L'Etat Comme forme vitale.

هذا ملخص لأبرز آراء الشعبة الفرنسية من أنصار المدرسة البيولوجية . ولنا عود لمناقشة هذه المدرسة وتقدها عند الكلام عن « هربرت سبنسر » حيث يعتبر رائدها الأول .



سادسا - مدرسة علم الاجتماع الحيوانى

تفرعت عن المدرسة البيولوجية مدرسة تابعة هى مدرسة علم الاجتماع الحيوانى « Zoosociologie » وهى تنظر الى المجتمع البشرى نظرتها الى المجتمع الحيوانى . فما دام المجتمع هو جسم حى كبير ويخضع لقوانين الحياة العامة ، فان هذا الوصف ينطبق على عالم الحيوان مثلما ينطبق على مجتمعات البشر .

وأخذت هذه المدرسة تدرس المشابهات والمقارنات بين المجتمعين وتحاول التقريب بين الدعائم التى يقسومان عليها والوظائف التى يؤديانها والترابطات المتبادلة بينهما .

وقد وضع هذا الاتجاه فى كتاب العلامة « ادموند برييه »
Edmond Perrier المستعمرات الحيوانية Les colonies animales
وفى كتاب العلامة « جيروود Girod » المجتمعات الحيوانية Les Sociétés animales

وقد تعرضت هذه المدرسة لهجوم شديد من جانب علماء الاجتماع والدراسات الانسانية لأن التجمعات الحيوانية انما تقوم على مجرد الارتباط الفزيولوجى والدوافع الغريزية والفطرية الأولى والالتصاق المادى وتنعدم فيها المشاعر والأحاسيس الراقية والتقدير الغائى ولا يحكم أفعالها وتصرفاتها فكر أو منطق وهذه الأمور من أخص خصائص مجتمعات البشر .

ويبدو أن بعض النزعات الفطرية التى تأصلت فى مجتمعى الحيوان والانسان هى التى أغرت بعض الباحثين ودفعتهم الى تحليل الكثير من

ظواهر الاجتماع البشرى فى ضوء النزعات والفطر الملحوظة فى عالم الحيوان ومملكة الحشرات الراقية . وأهم هذه النزعات ما يأتى :

١ - نزعة التجمع أو التكتل أو الحياة فى جماعة . وهذه النزعة ملحوظة عند فصائل حيوانية كثيرة وفى ممالك النمل والنحل . وتشتد هذه النزعة فى فصول خاصة من السنة أو فى مناسبات معينة ولا سيما فى دورات التجاذب الزوجى والهجرة الجماعية من مكان لآخر . وقد نجم عن هذه النزعة واتصلت بها نزعات أخرى تمارس اراديا . ومن ذلك نزعة توزيع العمل بين أفراد المجتمع الحيوانى ، وتقسيمه الى طوائف تقوم كل طائفة فيها بعمل خاص تتوقف عليه حياة الجماعة أو بقاء نوعها أو استقرار نظامها كما هو الشأن فى حياة طوائف النحل والنمل وما اليهما . ومن ذلك ايضا النزعة الى قيام سلطة مركزية (نظام حكومى) والخضوع لرائد أو رئيس كما نجد ذلك فى قطعان الظبي والأوعال والدجاج . ومن ذلك أيضا الاصلاح فطريا على أداة للتفاهم بها بين أفراد المجتمع الحيوانى . فقد ثبت أن كثيرا من الفصائل تستخدم بعض اشارات جسمية للتعبير بها عن بعض شئونها كما هو ملحوظ فى الأوامر التى يصدرها قائد القطيع وعند الفصائل العليا من القردة .

٢ - نزعة الاسترقاق أو الاستعباد أو تسخير الغير . فبعض فصائل النمل تسترق فصائل أخرى وتعتمد عليها فى معاشها بحيث اذا انقرضت طبقة الشغالة (المسترقة) لم تستطع طبقة الاسياد أن تطعم نفسها وتهلك جوعا .

٣ - نزعة الخضوع للغير . وقد رسخت جذور هذه النزعة عند معظم الحيوانات التى استأنسها الانسان وسخرها فى قضاء حاجاته .

٤ - نزعة ايواء الغير واستضافته . وشبيه بها نزعة التطفل والاعتماد على الغير . فكثير من الطيور تضع بيضها فى أعشاش غيرها وتتحرر من عبء حضائته وتربية صغارها . وهذه النزعة مرتبطة بظواهر حيوية

أخرى . فقد ثبت أن مثل هذه الفصائل تهاجر بعد وضع بيضها . فسلو مكثت لاحتضان البيض لعاقها ذلك عن الهجرة . وترتبط هذه النزعة كذلك بظاهرة التدافع الملحوظة عند بعض فصائل الحشرات والطيور .

٥ - توجد نزعات فطرية راقية عند بعض الفصائل مثل التعايش والتكافل والتتادم (التآخي) المساكنة وتكوين الحشود وما الى ذلك من الظواهر المألوفة فى عالم الانسان .

٦ - النزعة الجنسية وهى تتمثل فى ميل فطرى الى التزاوج فى فصول معينة من السنة أوتحت تأثير حالات جسمية وفسولوجية كآمنة فى طبيعة تكوين الكائن الحى . وتتلخص النزعة الجنسية فى عمليتى التلقيح والاختصاب . وما يتصل بهما من أمور تكفل تناسل النوع وتحفظ بقاءه . وتختلف الوسائل الفطرية التى تلجأ اليها فصائل الحيوانات فى هذا السبيل اختلافا كبيرا ولكنها ترجع جميعا الى طريقتين :

الأولى : هى التلقيح داخل الجسم كما هو الشأن عند الانسان والفصائل الحيوانية العليا ، والثانية : وهى طريقة التلقيح خارج الجسم وهى ملحوظة عند معظم الحيوانات المائية (حيث تلقى الالبى ببيضها ويلقى الذكر بسائله المنوى ويتولى تيار الماء عملية الايصال الجنسى)

٧ - نزعة تعهد البيض وحضائته . وتبدو هذه النزعة قوية عند الاناث . فهى التى تقوم بأعباء هذه الحضانة . وقد لوحظ فى بعض الفصائل أن الذكور قد تقوم بهذه الظاهرة (كما هو عند النعام) وعند فصائل أخرى يتقاسم الذكور والاناث هذه العملية . وترتبط بهذه النزعة ؛ تربية الصغار وتعهدا وتنشئتها والقيام على شئونها حتى يصلب عودها وتستطيع الاعتماد على نفسها . ويقوم الأب والأم بأعباء هذه الوظائف . وقد لوحظ فى بعض الفصائل (من الحشرات والطيور) أن العقيمات يقمن بذلك بينما ينصرف المنتجون الى التزاوج من جديد .

٨ - وترتبط بالنزعات الجنسية وحضانة الصغار ؛ نزعات أخرى كالغزل والاعواء والاعزاء والحب وما الى ذلك من النزعات الجديرة بالدراسة والتي تصلح لتكون مادة لمباحث فى « علم النفس الحيوانى » .

٩ - نزعة الادخار والتوفير اما لظروف طبيعية أو اقتصادية فقد لوحظ فى معظم فصائل الحشرات التى تبنى خلايا منظمة انها تحتجز فيها خلية تملؤها بالمواد الغذائية وما تحتاج اليه وتسد عليها ولا تثقبها الا فى أقصى ظروفها الطبيعية أو المعيشية . وهذا يدل على أن مثل هذه الفصائل مزودة (شأن الانسان) بنزعات تنظيمية واقتصادية وأن تصرفاتها تنطوى على التدبير والتخطيط والتطلع .

هذه هى أهم الظواهر الاجتماعية الفطرية التى تلاحظها فى عالم الحيوان والطيور والحشرات والتى أغرت بعض علماء البيولوجيا (وخاصة علماء علم الحيوان والنبات) فتقدوا مقارنات ومشابهات كثيرة ولجأوا فى تعسف الى التقريب بين الفطر الحيوانية والظواهر البشرية ؛ وقاموا بتحليل كثير من ظواهر الاجتماع محاولين الرجوع بها الى أصولها الفطرية والغريزية فى عالم الحيوان . ولكن شتان بين العالمين . فقد انفرد الانسان بالعقل والارادة الواعية ، واختص بالتفكير والروية والتدبير والمشاعر وما ينسب الى الانسان من فطرة ووراثة حيوانية فقد قطع شوطا بعيد المدى فى التطور والتهذيب والاعلاء فضلا عن أن نطاق هذا القدر قد ضاق وضؤل . فلا سبيل الى تجاهل الفروق الجوهرية والكيفية بين عالم الانسان وعالم الحيوان ولا نستطيع أن نتخطى بسهولة السببية والغائية والحرية والارادية حتى نقرب بكل بساطة بين العالمين .

حقا ان دراسة الاجتماع الحيوانى تقدم لنا معلومات وحقائق تفيدنا فى دراسة الاجتماع الانسانى ؛ ولكن ينبغى التسليم قبل

بأنهما من طبيعتين مختلفتين جوهريا ولكل طبيعة منهما خصائصها ومقوماتها (١) .

سابعا - مدارس اجتماعية تطبيقية

أدركت طائفة كبيرة من علماء الاجتماع في فرنسا ضرورة الانتفاع بحقائق علم الاجتماع في اصلاح شئون المجتمع ومحاولة الارتقاء بنظمه ومستوياته وقد أدى ذلك الى قيام مدارس تطبيقية كثيرة أهمها :

مدرسة العلامة لبلاي Le Play

يعتبر « لا بلاي » من المفكرين الأوائل الذين أدركوا قيمة البحث الاجتماعى العلمى ومبلغ الاستفادة من نتائجه فى ميدان الاصلاح الاجتماعى . فلم يشأ أن يدخل فى الخصومات أو المساجلات المتعلقة بالدراسات النظرية والمقومات الفلسفية لعلم الاجتماع . ولكنه آثر أن يتجه الى العمل المباشر فى الميدان الاجتماعى ليدرس ويبحث ويكشف عن علل المجتمع ويصف ما يراه محققا للقضاء عليها . لا سيما وأن حالة المجتمع الفرنسى فى زمانه ما كانت لتحتمل التأخير والتسويق ؛ وما كانت لتحتمل الاغراق فى المناقشات الفلسفية . فما أن أعلن العلماء وخاصة أوجست كونت عن ضرورة دراسة حقائق الاجتماع دراسة علمية كمقدمة طبيعية لأية حركة اصلاحية ؛ حتى آثر أن يخدم الناحية التطبيقية مستعينا فى ذلك بالحقائق التى يصل اليها العلماء النظريون . ولذلك فان مدرسته تمثل اتجاها مغايرا للاتجاهات المعروفة فى زمانه فهى مدرسة علمية تطبيقية تركز على البحوث والتجارب والتحقيقات

(١) اقرا فى هذا الموضوع : النزعات الاجتماعية الفطرية عند الحيوان للاستاذ الدكتور على عبد الواحد .

الحياة الاجتماعية عند الحيوان للاستاذ الدكتور عز الدين فراج .
Buehner : La Vie Psychique des Bêtes.
Espinas ; Des Sociétés Animales.

الاجتماعية أكثر من قيامها على الآراء والأفكار النظرية . وتعتبر هذه المدرسة أول مدرسة وضعت فى فرنسا دعائم الاجتماع التطبيقى والتجريبى .

نشر « لابلای » عام ١٨٥٥ كتابا سماه « العمال فى أوربا » درس فيه أحوال معيشتهم ومستويات دخولهم الفردية ومظاهر البؤس والفاقة التى تهددهم . وقام فى هذا الصدد بتحقيقات مبنية على الطريقة الاحصائية العلمية . فبحث ٣٦ حالة تمثل مختلف طوائف العمال فى القارة الأوروبية وتناول فى بحثه موضوعات كثيرة أهمها : تاريخ الأسرة؛ العادات والتقاليد والدين ؛ العمل الذى تزاوله ؛ الدخل ومظاهره (ملكية ، أجور ، مرتبات ، مساعدات) ؛ نظام السكن وأثاث المنزل ؛ مستويات المعيشة ؛ الناحية الترفيهية ، الديون . وجاءت هذه التحقيقات صورة واضحة عن ميزانية الأسرة العمالية فى أوربا وقد قسم هذه الميزانية الى باين : باب الإيرادات ويشمل ريع الأملاك ودخل رأس المال والأجور والمساعدات الأهلية والحكومية . وباب المصروفات ويشمل الغذاء والسكن والملبس والشئون الصحية والترفيهية ثم بند الضرائب والتأمينات والديون .

ونجح « لابلای » فى تصوير بعض جوانب الموضوع الذى درسه . وانتهى من تحقيقاته الاجتماعية الى تقرير الوسائل التى ينبغى الالتجاء اليها لتحسين حالة العمال واقترح فى هذا الصدد بعض المشروعات التى تتسم بالصفة الاشتراكية مثل تنظيم الاتحادات والنقابات وجمعيات المنتجين والمستهلكين والجمعيات والمصارف التعاونية والعمل على تقوية روح التضامن بين مختلف طوائف العمال وتعزيز الوسائل التى بفضلها يتم القضاء على البطالة .

وقد توسع « لابلای » فى دراسة هذه المشروعات الاصلاحية فى كتاب آخر نشره فى عام ١٨٨٧ فى ثلاثة أجزاء عنوانه « الاصلاح الاجتماعى فى فرنسا » « La Réforme Sociale en France » وفى هذا الكتاب اتجه لابلای الى تأييد المذهب الفردى ولم يسرف فى الاتجاه

بحو المعسكر الاشتراكي . وضغط في دراساته على نظام الأسرة واعتبرها الوحدة الاجتماعية الجديرة بالدراسة والبحث . وقسم نظم الأسرة الى ثلاثة أقسام :

١ - العائلة الكبيرة (Patriarcale) وهي التي تتكون من الأب والأم والأولاد المباشرين وذريتهم . وتنحصر السلطة في رئيس الأسرة وحده وتؤول من بعد وفاته الى أكبر أولاده . وينتشر هذا النظام الأسري في بلاد الشرق وفي الشعوب السلافية الضاربة في أواسط أوروبا وروسيا .

٢ - العائلة الثابتة المستقرة (Souche) وهي الأسرة الزوجية ضيقة النطاق التي تختار أحد أولادها ليكون رئيسا لها بعد وفاة الأب . وهذا النظام كثير الانتشار في إنجلترا وفرنسا .

٣ - العائلة غير المستقرة (غير الثابتة Instable) وهي الأسرة التي يهجرها أولادها متى أمكنهم كسب معاشهم ، ويغلب وجود هذا النظام في المجتمعات الصناعية وبين الشعوب الراغبة في الهجرة الخارجية .

وفضل « لابلاي » النظام الثاني : الأسرة المستقرة الثابتة ؛ لأنه يضمن تحقيق سعادة الأفراد ويساعد على النظام والاستقرار ويساعد كذلك على تقوية السلطة المركزية . ومما دعاه الى تفضيل هذا النظام أنه كان شديد الرغبة في أن يسترد الآباء ما كان لهم قديما من مظاهر الاحترام والنفوذ والسلطة على جميع أفراد العائلة . وقد فقد الآباء هذه الامتيازات الخاصة بعد الثورة الفرنسية ، وأجهزت عليها التيارات الفردية والاتجاهات الانتهازية والنزعات الشكية والأفكار التقديرية . مما كان له أسوأ الأثر في تفكك الروابط العائلية وتحللها . ويرى « لابلاي » أنه لا يمكن لآباء الأسر استرداد ما فقدوه من امتيازات الا اذا تغيرت القوانين القائمة المنظمة للوراثة في الأسرة . لأن الذي يحدث الآن بعد وفاة عميد الأسرة ، هو حصول كل فرد فيها على نصيبه في الميراث ومحاولة الاستقلال بشئونه . فيهجر الواحد منهم بعد

الآخر منزل العائلة تاركين وراءهم الأرامل واليتامى وذوى الأرحام بدون عناية تستحق الذكر . وعن هذا الطريق تتحلل الروابط والعلاقات الأسرية وتتفكك عرى الاتحاد بين عناصرها ويضعف التضامن وتجف المشاركات الوجدانية والعواطف المتبادلة بينهم اذ ينذر أن يجتمعوا أو يتلاقوا الا فى أدق المناسبات . ويرى « لبلاى » علاجاً لهذه لظاهرة الخطيرة أن يسترد آباء الأسرة ما كان لهم قديماً من حق حرية التصرف المطلق فى الثروات الخاصة . فيصبح من حقه تقسيمها بالطريقة التى يراها مناسبة لتوثيق الروابط التى تجمع بين أفراد العائلة . وبذلك يضمن بقاء جميع الفروع فى حظيرة الأسرة . وضغط « لابلاى » فى نتائجها على وظيفة الأسرة التربوية فهى من أدق الأمور التى تؤدى الى تدعيم الهيئة الاجتماعية وارساء النظام فى الأسرة والدولة على أسس قوية . وكان يردد دائماً قوله : ان كل جيل شبيه بجيش من صغار البرابرة . فاذا أهمل الآباء تربية ابنائهم وفلت من أيديهم قيادة زمامهم انحط المجتمع وتخلف عن ركب التقدم والتحضر» وألمح « لبلاى » الى ضرورة تدخل الحكومة ودعا الى الثقة بها وتعزيز احترامها والخضوع لأوامرها لأنها مركز الضبط الاجتماعى وبفضلها تصل الخدمات الاجتماعية العامة لأكبر عدد ممكن من الشعب . غير أنه كان حذراً فى الدعوة الى تدخلها . وهذا الحذر نتيجة طبيعية لاتجاهاته الاشتراكية التى وضحت فى مؤلفاته الأولى .

ويمكننا أن نقول ان بحوث « لبلاى » تدور حول فكرتين أساسيتين ركز فيهما مجهوداته وهما :

١ - ضرورة البدء باصلاح نظم الأسرة لأنها المجتمع الصغير والوحدة الاجتماعية التى لا يمكن أن تتجزأ وهى التى تعكس لنا مستويات الدولة : المستويات المعيشية ، والمعايير الأخلاقية ومبلغ التضامن والوحدة القومية . ووضع « لبلاى » بصدد دراسة نظم الأسرة طرقاً علمية وعملية تؤدى الى كشف النقاب عن المشاكل التى تعانيها . واستطاع فى ضوء مناهجه الوصول الى قضايا عامة أفادت

ميدان البحث الاجتماعى ونبته المسئولين الى ما ينبغى عمله فى الوقت المناسب . وقد ارتفع « لبلاى » بفضل ذلك الى « رائد حركة الاصلاح فى فرنسا » وصاحب مدرسة جديدة لها اتجاه خاص فى ميدان الدراسات الاجتماعية .

٢ - ضرورة تدخل الحكومة للقيام بالاصلاحات الاجتماعية والاشراف على توجيهها سواء فى الأسرة أو فى المصنع . وكان يرى أن النهوض بالأسرة يساعد الحكومة على أداء مهمتها لأن تقوية روح التضامن وإيقاظ الشعور الجمعى وتعزيز المشاركات الوجدانية يزيد من احترام الأفراد للحكومة ويقوى ثقتهم فيها .

وبالرغم من الجدة والطرافة التى تمتاز بها بحوث لا بلاى ؛ غير أنها لا تخلو من ضعف وقصور نظرا لأنه لم يتحر الدقة فى العينات التى اتخذها أساسا لدراساته . وظن أنها ممثلة لحالة العمال وانتهى منها الى أحكام عامة . وغنى عن البيان أن هذه الأحكام مصابة بالطفره الى التعميم ولا يمكن تطبيقها إلا على الحالات التى استنبطت منها . ثم ان اقتصاره على دراسة بعض طوائف العمال ضيق من نطاق استقرائه لأن طبقة العمال ليست الا طبقة واحدة من طبقات المجتمع . فبحوثه على هذا النحو لا تخدم إلا مصلحة طبقية .

هذا ، وقد صادفت منهج لبلاى وطرق بحثه تقديرا واسع النطاق من جانب الهيئات العلمية المشتغلة بالشئون الاجتماعية فى داخل فرنسا وخارجها وتأثرت بها مدارس كثيرة فى مختلف البلاد سنشير اليها فى موضعها . وكان لهذه المدرسة دعائم الفضل فى تنبيه الأذهان الى أهمية دراسة الاجتماع التطبيقى وضرورة ابتكار مناهج بحث تتفق والمطالب العملية فى الميدان الاجتماعى .

أتباع لا بلاى : ويجدر بنا أن نشير الى أن أتباع « لا بلاى » انقسموا بعد وفاته الى فريقين . أطلق الفريق الأول على نفسه « أصحاب مذهب الاصلاح الاجتماعى » وكان من أكبر أنصاره

« كيوديو جانيه Claudio Jannet » و « دي رب De Ribbe » ولم يخرج هذا الفريق عن تعاليم أستاذه . وأما الفريق الثانى فأطلق على نفسه « مدرسة العلم الاجتماعى » وكان على رأسه « دي مولان De Moulins » و « دي تروفيل De Trouville » ويختلف هذا الفريق عن السابق فى أنه لم يقبل الاسراف فى الاتجاه العلمى وخدمة المطالب التطبيقية . وعاب على أستاذه « لابلای » عدم التعمق فى الدراسة النظرية والوصول الى علم اجتماع وضعى « Science Positive » على غرار أوجست كونت . وعابوا عليه آراءه فى « إعادة الوحدة الأسرية القديمة » لأن تحليل هذه الروابط القبلية انما هو نتيجة طبيعية لروح الحضارة المعاصرة التى تتطلب الجهاد ومصارعة الظروف الاجتماعية حبا فى الحياة . فكأن هذا الفريق أيد المذهب الفردى ونظرية تنازع البقاء « Lutte pour la vie » وانحرف انحرافا ظاهرا عن تعاليم الأستاذ .



سابعاً - مدرسة الاجتماع الوصفى

تعنى هذه المدرسة بجمع الحقائق الاجتماعية المادية للاستفادة منها فى استخلاص قوانين عامة للنظم والظواهر الاجتماعية . وتكاد هذه المدرسة تشبه المدرسة الانتروبولوجية فى المنهج العام . ولكنها تختلف عنها فى طرق البحث الخاصة ؛ وفى الغايات التى ترمى اليها . فان كلا المدرستين يلجأ الى جمع الحقائق والبيانات الاجتماعية . غير أن دراسات المدرسة الانتروبولوجية مقصورة على الشعوب المتأخرة المثلة للحالة البدائية منذ فجر الانسانية وغرضها كشف أصول النظم الاجتماعية ورفع النقاب عن الطرق التى سلكتها فى تطورها . أما هذه المدرسة فانها تدرس المجتمعات المعاصرة وتصف ظواهرها ونظمها الاجتماعية للاستفادة من ذلك فى عمل المقارنات الاجتماعية واستخلاص قوانين اجتماعية تمتاز بالعمومية . وقام كثير من أنصارها بتحقيقات ومسوح اجتماعية Social Surveys ترمى من ورائها الى اصلاح

ومعالجة بعض الظواهر الاجتماعية غير السوية . وقد أفادت دراساتهم ميدان البحث الاجتماعى فضلا عن أنها نبهت ذوى الشأن الى ما ينبغى اتخاذه بصدد الانحرافات القائمة والاتجاهات السائدة . وأشهر علماء هذه المدرسة :

١ - أندريه فيليب (André Philip) وقام ببحوث عن المشكلة العمالية فى الولايات المتحدة (١) .

٢ - أندريه سيجفرد (André Siegfried) قام ببحوث عن الحالة الاجتماعية فى الولايات المتحدة فى العصر الحديث (٢) .

٣ - أساتذة كلية فرنسا « Collège de France » فى دراساتهم للآراء السياسية السائدة وتوزيعها المورفولوجى ومبلغ تأثيرها فى رأى العام الفرنسى (٣) . وأشهرهم (كالوا Roger Callois وباتاي Georges Bataille وليريس Michel Leiris) .

٤ - دراسات المفكر « لبراس Le Bras » فى كتابه « التجربة الدينية فى فرنسا » (٤) فقد أولى مزيد اهتمامه لدراسة الميول الدينية ومدى انتشارها ومبلغ تأثيرها على سلوك الأفراد ودرس اتجاهات رأى العام وقياس العلاقة بين الدين والآراء السياسية ومبلغ التفاعل بينهما . وقد أعطت بحوثه الفرصة لقيام مبحث اجتماعى جديد هو علم الاجتماع الانتخابى La Sociologie Electorale



ثامنا - هيئات علمية

وبجانب المدارس التى ذكرناها يجدر بنا أن نشير الى البحوث والدراسات التى تقوم بها الهيئات العلمية الاجتماعية فى فرنسا وأهمها :

(1) A. Philip ; Le Problème Ouvrier aux Etats-Unis.

(2) A. Siegfried : Les Etats-Unis d'aujourd'hui.

(3) Tableau Politique de la France de l'Ouest.

(4) Le bras : La Pratique Religieuse en France.

١ - المجتمع الفرنسى La Communauté Française وهى جمعية أسسها العالم الفرنسى . « فرنسوا برو François Perroux وقد قدم أعضاء هذه الجمعية بحوثا كثيرة تعالج موضوعات اجتماعية واقتصادية ودينية ونشروها فى كتيبات صغيرة أطلقوا عليها اسم « كراسات Cahiers » . وهذه المجموعات تعرف باسم كراسات أو كتيبات حول بحوث اجتماعية Les Cahiers des Etudes Communautaires »

٢ - مركز أو جمعية دراسة مشكلات الانسان Centre d'Etudes des Problèmes humains أنشأت حكومة فرنسا بعد الحرب العالمية الثانية هذه الجمعية ؛ وضمت اليها طائفة غير يسيرة من المتخصصين وأصحاب الكفايات الممتازة وذلك للرقى بالعلوم الانسانية ولا سيما المسائل المتعلقة بشئون السياسة والاقتصاد والاجتماع . وسار أنصار هذه الجمعية فى دراساتهم على الطريقة الأمريكية فى دراسة المجتمع المحلى والوقوف على احتياجات البيئة وبحث الحالات التى تتطلب المعونة الفنية العاجلة . وكان أبرز رجال هذه الجماعة « كوترو Jean Coutrot De Charnay و « دى شارنى

٣ - كلية الاجتماع Collège de Sociologie ويعمل أعضاؤها فى مجموعات أو شعب لدراسة موضوع معين Travail en equipe واهتم هؤلاء بمعالجة النزعات الفردية والانتهازية التى أخذت فى النمو والازدياد ابان الحرب العالمية الثانية ؛ واتجهوا فى بحوثهم الى الكشف عن دوافع الحرب والأسباب العميقة التى ترجع اليها الثورات السياسية والاجتماعية ؛ ودعوا الى تعزيز المشاركات الوجدانية والناحية الروحية فى المجتمع ؛ ورسموا برامج واسعة النطاق لأعمال الانعاش والرعاية الاجتماعية فى ضوء ما يقومون به من مسوح وتحقيقات اجتماعية .

تاسعا - مدرسة جورفتش

ولا يمكننا ونحن في معرض الحديث عن المدارس الاجتماعية الفرنسية أن نغفل دراسات العالم الكبير جورج جورفتش G. Gurvitch الذي يسيطر الآن على علم الاجتماع النظرى فى فرنسا ويوجه الحركة الاجتماعية العلمية فيها وفى الولايات المتحدة ويسهم فى كثير من المؤتمرات والحلقات الاجتماعية العالمية .

اهتم هذا المفكر بالاجتماع العام والاجتماع القانونى وكتب فى هذين الموضوعين مراجع ضخمة تمتاز بالدقة وعمق التحليل وحسن العرض ولا تخلو من بعض وجوه الأصالة فى التفكير وأهمها :

- 1 — Essais de Sociologie.
- 2 — Eléments de Sociologie Juridique.
- 3 — La Déclaration des Droits Sociaux.
- 4 — Sociologie du Vingtième Siècle (+ Moore).

والعلامة جورفتش روسى الأصل والنشأة والتكوين العلمى . حصل على درجاته الجامعية فى روسيا وشغل فى جامعاتها وظيفة أستاذ الاجتماع المساعد . واشتغل بالتدريس فى جامعات تشيكوسلوفاكيا . ثم هاجر الى فرنسا حيث منح الدكتوراه من السوربون ومنح الجنسية الفرنسية كذلك . وعين أستاذا بجامعات السوربون وبوردو واستراسبورج . وفى أثناء الحرب العالمية الأخيرة فر الى أمريكا حيث درس فى كثير من جامعاتها وأشرف على تحرير بعض المجلات العلمية الأكاديمية ولاسيما صحيفة الاجتماع القانونى والسياسى .

وغنى عن البيان أن وقوفه على هذه الثقافات المختلفة وتأثره بهذه الأجواء العلمية المتباينة ؛ قد رسب فى تفكيره فجاءت بحوثه تمثل مختلف الاتجاهات فى علم الاجتماع . فنجد أنه تأثر ببحوث الفوضويين والاشتراكيين أمثال بردهون وباكونين . وهذا التأثير صدى مباشر

لتقافته ونشأته العلمية الأولى . ونجد مبلغ تأثيره بفلسفة الظواهر
« phénoménologie » التي كانت منتشرة في ألمانيا وروسيا . وهي
فلسفة واقعية تقوم على دراسة انظواهر كما تبدو في الشعور وفي الواقع
فهي تجمع بين الموضوعية والادراك الذاتي . ونجد فوق ذلك نزعته
نحو تحقيق التكامل في ميدان الدراسات الاجتماعية وكلية البحث
الاجتماعي « pluralisme sociologique » وهذه النزعة هي الصفة المميزة
للمدرسة الاجتماعية الفرنسية المعاصرة (١) .

(1) Cuvillier : Manuel de Sociologie, Tome I, 1950.

الفصل الثانى

المدارس الاجتماعية فى المانيا

لم يحفل علماء الألمان فى صدر القرن التاسع عشر بالدعوة الى انشاء علم الاجتماع ولو أنهم أجمعوا على ضرورة دراسة شئون وظواهرات الحياة الاجتماعية دراسة علمية . ويرجع ذلك الى أنهم اهتموا بدراسة فلسفة التاريخ وفلسفة السياسة والاقتصاد واعتبروا حقائق الاجتماع داخلة فى نطاق هذه الفلسفات . فما عالجوه من دراسات وبحوث اجتماعية جاء مختلطا بهذه الفلسفات وخاصة فلسفة التاريخ . وهذا ما جعلنا نقرر عدم قيام علم الاجتماع بالمعنى الدقيق فى المانيا حتى بداية القرن العشرين .

وكانت أهم التيارات الفكرية السائدة فى ألمانيا تتبلور حول دراسة نظريات هيغل وماركس وتفنيد ما تنطوى عليه من آراء .

بيد أن العناية بدراسة ظواهر الاجتماع أخذت تقوى وتشتد على أيدي الرعيل الأول من علماء الاجتماع الألمان لاسيما بعد أن تحققت الوحدة الألمانية وظهرت الحاجة ماسة الى التنظيم والتخطيط القومى وتعبئة الجهود لاصلاح المعتل من شئون البلاد فى مختلف الميادين الاجتماعية . فنادى كثيرون منهم بضرورة قيام علم الاجتماع مستقلا عن فلسفة التاريخ . غير أن معظمهم لم يدرسوا حقائق العلم دراسة وصفية تحليلية شأن المدرسة الاجتماعية الفرنسية ؛ ولكنهم خلطوا دراساتهم بالتطورات الفلسفية . ولا عجب فى ذلك فقد درسوا فى صباهم على أصحاب فلسفة القوة وفلسفة التاريخ والمثالية المطلقة فجاءت بحوثهم متأثرة بكثير من الأفكار الميتافيزيكية والنظريات المجردة .

وسأعرض فى الفقرات القادمة أهم المدارس الألمانية وأبعدها أثرا فى تاريخ الحركة العلمية الاجتماعية .

أولا - مدرسة القوة

اعتنق أصحاب هذه النظرية منذ عهد « هجل وفخت » نظرية الارتقاء وبقاء الأصلح وطبقوها على ظواهر الحياة الاجتماعية فى ميدان السياسة وفى الاقتصاد والأخلاق . فالسياسة هى سيادة الأقوى والدولة لا تقوم الا على القوة وبفضل القوة ؛ والاقتصاد هو صراع الأقوى وقهر الأضعف وحرمانه ؛ والأخلاق الفاضلة ليست أخلاق العبيد أو الأخلاق المسيحية أو أخلاق الديمقراطية ولكنها ارادة القوة؛ وقوة النزوع . وأرادوا أن يطبعوا المجتمع بهذه النزعات العنيفة وروجوا لها فحولوه من أقصاه لأقصاه الى ثكنة حربية واعتبروا شعبهم هو الشعب المختار الجدير بالخلود والبقاء والجدير بحمل مشعل الحضارة ولواء التقدم ولو بالعنف والقوة « فالشعب الألماني هو ربيب العظمة السياسية وهو الشعب الأمثل » ولذلك برروا الحروب وذهب بعضهم الى أن وصفها بأنها عامل من العوامل المقدسة فى سبيل تقدم الانسانية . وقد استجاب الشعب الجرمانى لهذه المبادئ ووجد فيها ضالته المنشودة وتحقيق ما يصبو اليه . ولذلك صادفت المدرسة أنصارا كثيرين ومؤيدين يجلون عن الحصر . اندفعوا يمجدون القوة والعظمة ؛ وينادون بأن القوة هى الفضيلة السياسية التى تقوم عليها العلاقات الدولية ؛ وأنه من الخير للدول ألا تتبع فى علاقاتها نظاما سياسيا أو خلقيا بصدد التنازع على البقاء فى معترك الحياة .

فلا غرابة أن تذهب هذه المدرسة وأنصارها الى أن الحرب وظيفة اجتماعية وهى سلاح السلم وأنها يجب أن تشن بدون رحمة ولا هوادة لا تراعى فيها العهود ولا يقام فيها وزن للفضائل الانسانية والعواطف البشرية . ويرى هؤلاء كذلك أن الدول الصغيرة أو القوميات الناشئة ليست جديرة بالاستقلال وليس لها الحق فى أن تتخذ مكانا بين الدول

التي تفوقها حضارة ومدنية . فالغاية الحققة التي تنشدها هذه المدرسة هي تحقيق السيطرة الألمانية .

وأشهر من وضع دعائم هذه المدرسة هيجل وفخت ونيتشه ؛ ودار هذا الأخير أشدهم تحمسا . فالدولة في نظره تقوم على القوة وبفضل القوة وما التعاقد الاجتماعي الا حديث خرافة ؛ والسياسة هي سيادة القوة والعنف لأن الديمقراطية مرادفه تماما لمعنى الانحلال والفساد . ان معناها أن يسمح لكل جزء من الكائن العضوى أن يفعل كما يشاء . وهذا هو التدهور وانحلال التماسك وزوال التعاون والتضامن بين أجزاء المجوع وانتشار الفوضى . ثم ان الديمقراطية تنطوى على تقديس الكفاءات المتوسطة وترد التفوق والنبوغ الى مستوى عادى وهي التي تتيح قيام الاشتراكية والفوضوية فكأنها تقتل نفسها بنفسها . وبعد أن ينعى على الديمقراطية يشيد بفضل القوة والحزم والسيطرة التي تتمثل في الارستقراطية السياسية . وغنى عن البيان أن نظرياته في القوة وفي السوبرمان (الانسان الكامل) تعتبر صدى للأفكار التي أشرت اليها . ومن أنصار هذه المدرسة أيضا المؤرخ السياسى « هنرى فون تريتشك H.V. Trietschke » ومنهم كذلك العالم السياسى والاجتماعى « جللنك Jellineck » الذى كان يرى أن الحروب هي مصدر النظام القانونى وأهم وسيلة للتقدم . ويعتبر الفيلسوف الثائر « ازولد شبنجلر Oswald Spengler » من أبلغ دعاة هذه النظرية وأقوى رسلها ، فقد نادى بأن الأمة التي تستطيع أن تملى ارادتها عن طريق القوة والقهر تكون أعظم شأنا وأعز سلطانا من تلك التي تسير على مبادئ الحق والعدل . وكان يذيع دائما أن السلام العالمى حلم من أحلام اليوتوبيا السياسية ؛ وأن هذه الفكرة يجب أن تستبعد من معجم المعاملات الدولية شأنها في ذلك شأن العدالة والمساواة المطلقة والحق المطلق .

وقد أثرت هذه الأفكار تأثيرا كبيرا في تفكير الشعب الألمانى وفي اتجاهاته العملية ومظاهر نشاطه الاجتماعى وفي العلاقات الاجتماعية

المتبادلة بين الأفراد . وكان لها أثر يذكر في الشعوب الموالية للألمان .
فمجد كثير من الكتاب النمسيين الحرب واعتبروها أنجع الطرق
للقضاء على المشاكل التي تنشأ في جو السياسة العالمية . وغنى عن
البيان أن أنصار هذه المدرسة هم الذين رسموا بل حددوا الخطوط
الرئيسية للسياسة الألمانية منذ بداية القرن التاسع عشر حتى قيام الحرب
العالمية الثانية . ولا تزال لهذه الأفكار بقايا ورواسب موروثة في عقول
الكتاب الألمان المعاصرين .

ثانياً - مدرسة المادية التاريخية

تذهب هذه المدرسة التي يتزعمها كارل ماركس وأتباعه الى أن كل
ما يحدث في جو المجتمع من ظواهر ونظم إنما يرجع الى العوامل
الاقتصادية . فالمادية الاقتصادية هي أساس التطورات السياسية
والاجتماعية والأخلاقية . فالتطور الفكري مثلاً إنما هو انعكاس
للمحركات الاقتصادية التي يتركز عليها البنيان الاقتصادي . وما يقال
عن التطور الفكري يقال عن جميع الانقلابات والتطورات الاجتماعية
فلا سبيل اذن لفهم طبيعة المجتمع قبل تحليل الدعائم الاقتصادية التي
يقوم عليها . لأن الحياة الاجتماعية في نظره من نتاج الجهاز
الاقتصادي .

ويذهب ماركس الى أن الأفراد في المجتمع ليسوا سوى آلات
يشخرها الجهاز الاقتصادي القائم . ويتحكم في هذا الجهاز عامل قوى
هام نشأ تلقائياً منذ أقدم العصور وهو كفاح الطبقات الاجتماعية من
أجل تحسين حالتها المادية . وحوادث التاريخ المادية تحدثنا بأن هذا
الكفاح ينتهي دائماً على صورة واحدة هي انتصار الطبقة الأوفر عادة
والأسوأ حالاً . وهذا ما يعبر عنه ماركس «بقانون التطور الاجتماعي» .
ولما كان هذا هو حال الهيئة الاجتماعية في الماضي ؛ فإنه سيكون كذلك
في الحاضر وفي المستقبل . وقد بدأ نضال الطبقات في العصر الحاضر

منذ أن تركزت الثورة الصناعية في مختلف فروع الإنتاج . فقد أصبح التفاوت الطبقي على أشده وأصبح السواد الأعظم يعاني عيشة الكفاف ومحروما من طيبات عمله .

ويعتمد ماركس في شرح فلسفته المادية التاريخية على نوعين من التحليل : تحليل دياكتيكي (جدلي) وتحليل مادي . وسنقول كلمة موجزة عنهما .

التحليل الجدلي : Dialectics

أخذ كارل ماركس هذا التحليل عن « هيجل » فلولا هذا الأخير لما ظهرت الاشتراكية الألمانية وذلك باعتراف (انجلز) زميل ماركس في الدعوة الاشتراكية وفي الجهاد . ومن ثم لا يمكن فهم نظرية ماركس الا اذا عرضنا بايجاز نظرية « هيجل » في هذا الصدد .

أراد هيجل أن يفسر التغير أو الصيرورة من الناحية الصورية المجردة وأراد أن يستخدم في هذا التفسير المنهج الجدلي أو التحليل الديالكتيكي . وفي هذا الصدد يقول ان كل « فكرة thesis » تحمل في طياتها عناصر نقيضها antithesis ويطبق هذه الفكرة « الوجود being » فاذا جردنا هذا الوجود من كل صفة موضوعية بحيث يصبح وجودا مطلقا من الناحية الصورية فانه يصبح وجودا خاليا من الصفات والخواص وبذلك يستحيل « الوجود » الى « لا وجود » أي أن الوجود المطلق واللاوجود شيء واحد. فكأن كل فكرة تحمل في طياتها عناصر نقيضها . واجتماع النقيضين على هذا النحو هو الذي يفسر ظاهرة التغير فلو لم تكن عناصر النقيض موجودة في الشيء على حالته الأصلية لما تصورنا تغيره من حالة لأخرى .

ويمكن تقريب فكرة هيجل الى الأذهان بالمثل الآتي : البذرة شيء ؛ والشجرة شيء آخر . وبمعنى آخر الشجرة غير البذرة أو انتفاء لصفات البذرة . والبذرة لا يمكن أن تصبح شجرة الا اذا كانت تحمل

عناصر نقيضها أى تحمل صفات الشجرة . وعن هذا الطريق يمكن تفسير صيرورة الأشياء بتقابل الأضداد .

استفاد ماركس من هذا التحليل الجدلى ونقله من عالم الأفكار الى العالم المادى . وأراد أن يطبقه على النظم الاقتصادية ويفسر به تطور كفاح الطبقات منذ أقدم العصور . فالنظم الاقطاعية والرأسمالية والاشتراكية فى تطورها كانت تسير وفق المبدأ الأساسى وهو أن كل نظام يحمل فى طياته عناصر نقيضه . والرأسمالية الآن تحمل فى طياتها مقومات نقيضها حيث أنها تقوم على رأس المال والعمل وهما متناقضان ولا بد من وجودهما معا. وفى هذا الصدد يقول ان الرأسمالى الذى لا يعمل هو نقيض العامل دون رأس مال . والسير الطبيعى للرأسمالية سيؤدى بصفة تلقائية الى نمو نقيض الرأسمالية وهو العمل. ومادامت الرأسمالية متجهة بسرعة فائقة نحو غايتها وأسمى مراحل تطورها فان ذلك ينطوى أيضا على نمو النقيض بنسبة متكافئة حتى يبلغ أقصى مراحل تطوره وحينئذ يسود النقيض أى تتحقق الاشتراكية لأن النصر دائما حليف الطبقة الأوفر عددا والأسوأ حالا . فالرأسمالية باتجاهها نحو اشباع حاجاتها تخلق فى الوقت ذاته الظروف التى تقوى جهود العمال فى اعداد أنفسهم للقيام بالعمل المباشر فى سبيل تقويض دعائم المجتمع الرأسمالى واقامة مجتمع اشتراكى . وهذا ما يقصد اليه ماركس حينما يقول عباراته الشهيرة : الرأسمالية تنمى بذور فنائها ؛ والحياة الاقتصادية الحاضرة تحمل فى ذاتها بذور الحياة المستقبلية ؛ وهى معرضة للزوال بفعل القوانين الاقتصادية التى تخضع لها ؛ وأن الاشتراكية هى آخر مراحل التطور التاريخى ونهاية المطاف فى الصراع الطبقي » (١) .

التحليل الاقتصادى المادى :

يحلل ماركس اقتصاديات الرأسمالية ويحاول كشف ما تنطوى عليه من متناقضات تهىء الظروف الحسنة لتحقيق النظرية الاشتراكية

(1) Coker : Recent Political Thought.

فيقول ... ان الغرض من الانتاج الرأسمالى هو خلق القيمة الفائضة وتحويل جزء منها الى رأس مال جديد . وهذه العملية تتوقف بصفة أساسية على حجم الطبقة العاملة وعلى مبلغ ما يمكن تحقيقه من أرباح . وقد ينجح الرأسمالى فى خلق القيمة الفائضة بيد أنه قد يفشل فى تحقيقها فى صورة دخل أى قد لا ينجح فى استغلالها . لأن هذا النجاح مرهون بالقدر الذى يصرفه من المنتجات بالسعر المجزى . فقد يحدث أن يبيع منتجاته بسعر منخفض أو بسعر يقل عن نفقة الانتاج وفى هذه الحالة تعود عملية الانتاج على الرأسمالى بضياىع جزء من رأس ماله .

وفى ضوء هذه الاعتبارات فان انتاج القيمة الفائضة تختلف عن مبلغ تحققها لأن انتاجها يتوقف على قوة المجتمع الانتاجية ؛ أما تحققها فيتوقف على قدرة المجتمع الاستهلاكية . وهذه القدرة الاستهلاكية انما تتحدد فى ضوء العلاقات الاجتماعية المتنافرة التى هى أساس الانتاج الرأسمالى . ولما كان هذا الانتاج الأخير مدفوعا نحو تعزيز أوضاعه وزيادة رؤوس أمواله طبقا لسياسة المنافسة الحرة ورغبة فى الانتفاع بقوة طرق الانتاج الأكثر كفاية ؛ كانت النتيجة هى النمو المتزايد فى قوة المجتمع الانتاجية مما يترتب عليه اشتداد التعارض بين تيار الانتاج وتيار الاستهلاك .

ويتهى ماركس من هذا التحليل الى تقرير القضايا الآتية :

ان التعارض انما يقوم فى أن الانتاج الرأسمالى يؤدى من جهة الى زيادة مطلقة فى القوة الانتاجية دون اعتبار للقيمة والقيمة الفائضة التى تشتمل عليها المنتجات ودون اعتبار للعلاقات الاجتماعية التى يتم الانتاج فى ظلها . ولكن من جهة أخرى يضع الانتاج الرأسمالى نصب عينيه المحافظة على قيمة رأس المال والعمل على زيادته باطراد . فههدف الانتاج الرأسمالى هو خلق وجمع القيمة الفائضة والحرص على استغلالها بكل كفاية . والسبيل الى ذلك هو النمو المتواصل فى قوى المجتمع الانتاجية . بيد أن الوسيلة والغاية متعارضتان . ومن ثم فان

النظام الرأسمالي لا يسلم من هذا التعارض وهو باتجاهه الى اشباع حاجاته ينمى فى ذاته الظروف التى تعمل على تقويض دعائمه .

هذه هى الدعائم التى تركز عليها فلسفة المادية التاريخية التى نادى بها ماركس واعتنقها عدد كبير من العلماء فى ألمانيا وفرنسا وانجلترا . بيد أنها كانت أوسع انتشارا فى ألمانيا وروسيا . وقد تطورت هذه الفلسفة ونُظِر أثرها فى المحيط السياسى والاقتصادى واتخذت أساسا لبرنامج سياسى منظم قوامه تقويض دعائم الاقتصاد الرأسمالى واحلال نظم اشتراكية محله . لأن وظيفة الفيلسوف الاجتماعى ليست مقصورة على شرح عيوب المجتمع الانسانى فحسب ؛ بل تتعدى ذلك الى شرح أفضل الوسائل التى ينبغى الالتجاء اليها لمعالجة هذه العيوب . وبالرغم من أن الرأسمالية تتجه نحو غايتها طبقا لقانون التطور الاجتماعى غير أنها فى اتجاهها هذا لا تخلق الاشتراكية . حقا انها تمهد الطريق الى الاشتراكية فى ضوء التحليل الذى ذكرناه ولكنها لا تخلقها خلقا . ومن ثم لا بد من الالتجاء الى العمل المنظم لتحقيق المثل الاشتراكية (١) .

وكانت هذه النظرية هدفا لانتقادات كثيرة . أهمها أنها تغفل الناحية الروحية فى المجتمع وتقرر سيادة العوامل الاقتصادية فحسب ومبلغ تحكمها فى البنيان الاجتماعى وتطوره .

حقا ان ماركس تعرض فى بعض نقاط بحثه الى ضرورة التفاعل بين الناحية الروحية والفكرية باعتبار أنها تمثل الجزء الأسمى فى البنيان الاجتماعى *Supra struktur* وبين الناحية المادية وهى الدعائم السفلى لهذا البنيان *Infra struktur* ؛ غير أن تحليله المادى وطريقته الجدلية طغت على عظمة أفكاره . فهو لا ينكر على الاطلاق أثر العوامل الروحية ؛ ولكنه لم يدرسها بكل كفاية . والمجتمع كما نعلم بقدر حاجته الى المقومات المادية فانه فى أشد الحاجة الى وحدة الأفكار وقوة العقائد وتبادل المشاركات الوجدانية التى من شأنها أن تعزز الروابط والعلاقات الاجتماعية . فليس بصحيح ما تذهب اليه هذه المدرسة من أن العامل الاقتصادى هو المحرك الوحيد للتطور الاجتماعى وهو

(1) Chang : The Marxian theory of the State.

العامل الفعال الذى يضمن من طبيعته على كل مظاهر النشاط الاجتماعى ويشكلها وفق أوضاعه . اذ لا يمكننا أن نتجاهل أثر البيئة والجنس والخلق القومى والتراث الاجتماعى ومقومات الحضارة. فهذه كلها من الدعائم الأساسية التى تعين طبيعة الحياة الاجتماعية وتحدد مظاهر تطورها . هذا ، الى أن ماركس أسرف فى حملة التشهير على النظام الرأسمالى وأسرف كذلك فى وصف حالة العمال بالبؤس . وقد أساءت هذه الحملة الى الوحدات القومية اذ أصابها التفتيت والانقسام الطبقي وأخذ الحسد يدب فى نفوس المواطنين مما كان له أبعد الأثر فى قيام الحركات الثورية والانقلابات العنيفة فى كثير من أجزاء العالم . وقد حمل لواء هذا النقد طائفة كبيرة من تلاميذ ماركس أشهرهم «برنشتين وكاوتسكى ولورنزوشتين» .



ثالثا - مدرسة الاجتماع الصورى («مدرسة العلاقات»)

أشرنا فيما سبق الى أن علماء الألمان تحت تأثير تكوينهم الفلسفى والثقافات المنتشرة وبحكم ظروف العصر خلطوا بحوثهم ودراساتهم الاجتماعية بالتصورات الفلسفية والميتافيزيكية التى كانت تسيطر على أفكارهم فى فلسفة التاريخ والسياسة والاقتصاد .

ونجد أن معظمهم قصر وظيفة علم الاجتماع على دراسة العلاقات الاجتماعية . فعلم الاجتماع فى نظر معظمهم هو « علم العلاقات الاجتماعية » ونظرا لهذه الصفة الغالبة ، تعرف المدرسة الألمانية فى تاريخ البحث الاجتماعى باسم « مدرسة العلاقات الصورية » « L'Ecole des Formes Sociales »

ويعرف العلماء الألمان بأصحاب مدرسة العلاقات . غير أن هؤلاء اذ يدرسون العلاقات الاجتماعية لا يدرسونها دراسة وصفية تحليلية مستمدة من طبيعة الحقائق الاجتماعية ومادة العلاقات فى المجتمع ؛ ولكنهم تحت تأثير نزعتهم الفلسفية المجردة ، يهتمون بدراسة هذه

العلاقات من الناحية الصورية المتعلقة بطبيعة العلاقات فى ذاتها بدون النظر الى مادتها والى ظواهرها المختلفة وصورها المتعددة والقوالب التى تتشكل فيها . بيد أن أنصار هذا الاتجاه لم يكونوا جميعا على درجة واحدة فى الأخذ بهذا المبدأ العام ؛ ولكنهم يمثلون اتجاهات خاصة ووجهات نظر متباينة فى حدود الاطار العام للمدرسة .
وأشهر دعائم الحركة الاجتماعية فى ألمانيا :

١ - جورج سيمل G. Simmel (١٨٥٨ - ١٩١٨)

هو زعيم علماء الاجتماع الألمان والمؤسس الحقيقى لعلم الاجتماع الصورى أو المدرسة الشكلية فى علم الاجتماع . وكان (سيمل) فى فجر حياته العلمية فيلسوفا . ولذلك فإن بحوثه الاجتماعية لاتمثل الا ناحية من نواحي انتاجه العلمى الضخم . وقدمه راسخ فى التاريخ والآداب والفنون الجميلة بجانب اهتمامه بالاقتصاد والاجتماع . ولذلك فهو يمثل بحق فلسفة وثقافة عصره خير تمثيل (١) . ولما نشر بحوثه الاجتماعية بصفة خاصة ذاع صيته فى المجتمع الأوروبى ثم ما وراء البحار وترجمت مؤلفاته الى لغات كثيرة وأشهرها : بحوث فى أشكال الاجتماع ؛ الموضوعات الرئيسية فى علم الاجتماع ؛ فلسفة النقود .
بدأ حياته النظرية بنقد فلسفة ماركس وتفنيد ماديته التاريخية وتحليله الاقتصادى الذى يرجع اليه كل ما يدور فى المجتمع من حركة ونشاط . وقرر فى هذا الصدد أن الظاهرة الاقتصادية لايمكن أن تفهم فهما صحيحا بدون دراسة القوى النفسية والروحية والأخلاقية والسياسية التى تؤثر فى السلوك الاقتصادى للمجتمعات . ويسمى (سيمل) مجموعة الآثار والعلاقات المتبادلة بين مختلف هذه الظواهر بالطريقة أو المنهج الاجتماعى . وطبق نظريته هذه فى دراسته لنظم النقود ومحاولة الكشف عن وظائفها الاجتماعية والاقتصادية (٢) فقد قرر فى هذا الصدد أن النقود تقوم بوظائف اجتماعية هامة تتلخص فى :

[1] N. Spykmen : The Social Theory of G. Simmel (Chig. 1925).

[2] Gurvitch : Moore : Twentieth Century Sociology, p. 605 (1945).

١ - تعمل على توحيد مواقف الأفراد في الحياة الاجتماعية وتدعوهم الى الاشتراك في مشروعات وأغراض جماعية واحدة .

٢ - تؤكد في نفوس الأفراد قوة الثقة الاجتماعية والضمان الجماعي .

٣ - تقوم مقام العلاقات الاجتماعية . اذ أنها تترجم عن هذه العلاقات وعن السلع والخدمات الاقتصادية . وتعتبر وسيطا قوميا وفي ظلها تختفى شخصيات المتعاملين .

٤ - ان تعامل الأفراد بالنقود من شأنه أن يحول العلاقات الشخصية الى علاقات غير شخصية أساسها الحرية والثقة . وزوال العنصر الشخصي في العلاقات الاجتماعية من شأنه أن يؤدي الى تحويل هذه العلاقات من الصفة الجماعية القائمة على التقارب الشخصي والجمعي الى علاقات اجتماعية « Social » قائمة على التقدير والحساب والتخصص .

ولذلك يعتبر (سيمل) من المدرسة الاقتصادية التي كانت ترمى الى تدعيم النقد القومي لأن لفظ نقد في نظرها مرادف تماما لكلمة قومية وامبراطورية . وكانت تعارض كل اتجاه يرمى الى سيادة نقد أوربي أو مصرفي عام لأن مثل هذا النقد على فرض قيامه يوهن من الوحدة الجمعية ويفتت الشعور القومي فضلا عن أنه يضعف الثقة في الحكومات المحلية والمركزية .

أما نظريات (سيمل) في الاجتماع فتتلخص فيما يأتي :

يعرف المجتمع بأنه عملية معقدة Process وليس شيئا ماديا حقيقيا، انه مجموعة من العلاقات أو الحوادث (happening ; Geschehen) يخلقها الأفراد ويعيشون فيها وتعبّر عن تفاعل تجاربهم . وكذلك ينقد (سيمل) العلماء الذين يستعملون كلمة (Society) ويفضل استعمال لفظ (association) فان هذا المفهوم الأخير أدق في التعبير عن طبيعة الحياة الاجتماعية (١) .

(1) H.E. Barnes : An Introduction to the History of Sociology, p. 255.

وينتقل الى دراسة موضوع علم الاجتماع ويعيب على هؤلاء الذين يعتبرون علم الاجتماع هو العلم اندي يدرس كل الحقائق الاجتماعية أو هو العلم الذي يدرس كل ماهو انساني . لأن علما هذا شأنه يصبح عاما وواسعا كل السعة ولايسكن للباحثين فيه الاحاطة بكل الأمور التي تدخل في نطاقه . ومن الواضح أن هذه السعة وهذه العمومية تسيء الى كرامة العلم وتفقده شخصيته . ولا يمكن لعلم ناشيء مثل علم الاجتماع أن يشق طريقه في الارتقاء النظري ولا يستطيع أن يحقق لنفسه زعامه العلوم الانسانية اذا أقحم نفسه في كل الموضوعات الانسانية . هذا الى أن اتساع نطاق العلم واستيلاءه على كل الموضوعات التي تتصل بالحقائق الاجتماعية ينطوي على عملية ابادة أو افناء للعلوم الأخرى التي تعالج موضوعات تتصل بالدراسات الاجتماعية وصهرها في بوتقة واحدة كبيرة . وهذا التجنى أو الاستعداد على موضوعات العلوم لايقوى شخصية العلم بل بالعكس يردده الى طريقة أو منهج للبحث والاستقصاء يطبق على كل الدراسات الانسانية بدون أن يتيح الفرصة لقيام علم مستقل في ذاته (١) .

ولذلك فان مفهوم العلم يحتاج الى تحديد ؛ واطاره العام لا بد من تعيينه . كما حدث بصدد العلوم الانسانية الأخرى . فمثلا علم النفس لايعالج كل الموضوعات التي تدخل في نطاق الشعور وهو في الوقت نفسه منفصل عن العلوم الخاصة التي تعالج موضوعات نفسية ، فكذلك علم الاجتماع لايعالج كل الحقائق التي تتصل بالاجتماع الانساني وهو في الوقت ذاته يجب أن يكون منفصلا عن العلوم الخاصة التي تدرس موضوعات اجتماعية .

ويرى (سيمل) أن العلوم الجديدة التي تنشأ حديثا ينبغي أن تقوم على التجريد ، بمعنى أن تكون وظيفتها الأساسية تجريد حقائق موضوعاتها مما تنطوي عليه من مادة . أي تجريد مضمونها (Contents) للوصول الى مبادئها الجوهرية المجردة (Formal Principles) ويطبق هذه النظرية على علم الاجتماع فهو في نظره علم نظري مجرد

(Pure science) وموضوعه دراسة العلاقات الاجتماعية في صورتها الخالصة ، أى دراسة أشكال التفاعلات الاجتماعية المتبادلة التى تحدث فى كل ميادين الحياة الاجتماعية (Formal Sociology) ولا يدرس هذا العلم الحقائق الاجتماعية المادية التى تنطوى عليها الظواهر (Contents) فان هذه الناحية متروكة للعلوم الاجتماعية الخاصة التى تعالج مختلف ميادين النشاط الاجتماعى . أما وظيفة علم الاجتماع فهى وظيفة تجريدية مقصورة على الوصول الى أشكال (Forms) العلاقات الاجتماعية

ويمكننا فى هذا الصدد أن نعقد مشابهة بين علم الاجتماع وغيره من العلوم . فكما أن الرياضة تعالج المظاهر الشكلية (الصورية) والعديدية للأجسام الطبيعية ، وكما أن الكيمياء والطبيعة تعالج المظاهر الكيفية لمواد هذه الأجسام ، فكذلك علم الاجتماع يبحث فى الصور المجردة للعلاقات الاجتماعية ويدرس التفاعلات الاجتماعية فى ذاتها وجوهرها بعيدا عن تجسدها الاجتماعية ، فى حين أن علوم الاقتصاد والسياسة والقانون وما إليها تعالج مضمون (Content) أو مادة هذه العلاقات .

وفى ضوء هذه الاعتبارات يمكننا أن نقرر أن علم الاجتماع الصورى فى نظر سيمل هو « هندسة العلاقات الاجتماعية » (١) .

وترتكز نظرية (سيمل) على التمييز بين طبيعة العلاقات الاجتماعية من الناحية الصورية المجردة (Form) ؛ وبين ما تنطوى عليه أو تتضمنه من مادة اجتماعية (Content) . لأن العلاقات التى تنشأ بين الأفراد فى حالة الاجتماع مثل الصراع والتنافس والخضوع وتقسيم العمل والتنظيم الطبقي ... هذه الظواهر موجودة فى مختلف ميادين الحياة الاجتماعية . فهناك صراع فى شئون السياسة وبين المذاهب الاقتصادية وبين المعتقدات الدينية والمعايير الأخلاقية والفنية . وهناك خضوع فى الأسرة وفى المدرسة وفى بيوت العبادة وفى دور القضاء .

(1) Barnes : Ibid, p. 251 (Simmel ; Soziologie 9-11), pp.

وهناك تنافس بين الأشقاء في نطاق الأسرة ؛ وبين الزملاء في المدرسة وفي حلقات اللعب وفرق الرياضة وبين المجموعات في الهيئات والمؤسسات والمعسكرات وما إليها ؛ وبين التجار والعمال والموظفين . ووظيفة علم الاجتماع هي تحليل هذه المظاهر المختلفة للعلاقات الاجتماعية حتى نصل الى مقوماتها الأساسية وخصائصها الذاتية ثم محاولة تفسيرها في صورها المجردة بعيدة عن تجسدها الاجتماعية أى مادتها في المجتمع .

هذه هي أهم المبادئ التي تقوم عليها نظرية (سيمل) في الاجتماع الصوري . وقد أخذ بها ليف من علماء الاجتماع في ألمانيا . غير أنهم اجتهدوا في التفاصيل ولم يقيّدوا أنفسهم بجوهر النظرية كما سنشرح ذلك عند ما نعرض لطائفة من هؤلاء العلماء . بيد أن هناك انتقادات كثيرة وجهت الى (سيمل) بصفة خاصة والى أنصار مدرسة العلاقات بصفة عامة . وأهم هذه الانتقادات ما يأتي :

١ - لا يمكن دراسة العلاقات الاجتماعية دراسة مجردة . إذ أن تجريد هذه العلاقات وردها الى عناصرها الأولية يخرجها عن طبيعتها ويجردها من معانيها الاجتماعية . فتبقى عقيمة غير ذات دلالة مادية وشيئية .

٢ - ان تجريد العلاقات الاجتماعية والرجوع بها الى عناصر أولية مجردة يقطع صلتها ويمزق وحدتها . لأن هذه العلاقات متداخلة ومتشابكة وسريعة التغير ودائمة التفاعل . ومن طبيعتها ألا تفهم جيدا الا في صلاتها المستمرة وتفاعلها السريع وتطوراتها التي لا تقف عند حد . والملاحظ أن كل تغير يصيب ناحية من نواحيها لابد أن يتردد صداه في باقى العلاقات . فلا يمكن اذن دراسة هذه العلاقات منعزلة أو مجردة لأن مثل هذه الدراسة تصبح عقيمة وعديمة الجدوى . ومن ثم ، يجب دراسة المجتمع ككل ويجب دراسة العلاقات دراسة موضوعية كما هي موجودة في مختلف وجوه النشاط الاجتماعي .

٣ - ان دراسة العلاقات الاجتماعية دراسة مجردة تتنافى مع فكرة القانون الاجتماعي . اذ كيف نستطيع الوصول الى قانون اجتماعي

يحكم ظاهرة « المنافسة فى ذاتها » ما لم تكن هذه المنافسة مرتبطة بالحوادث الاجتماعية ومقيدة بشروط زمنية وموضوعية . ان رجل الاجتماع لا يفهم المنافسة الا فى ضوء مادتها الاجتماعية ومن الحالات التى تقوم فى وسط جمعى كالمنافسة الاقتصادية والسياسية والرياضية والعلمية . أما المنافسة فى ذاتها أو الصورة المجردة لظاهرة المنافسة فانها أفكار فلسفية متباينة يمكن أن تكون مادة لقوانين من طبيعة فلسفية ونفسية وليست من طبيعة اجتماعية .

وقد وهنت هذه الانتقادات وما إليها من قيمة نظرية « سيميل » على وجه الخصوص ، ومدرسة العلاقات الصورية على وجه العموم وأشاعت الفرق والانقسام فى صفوف المتأخرين من أنصارها فأصبحوا الآن يمثلون ثلاثة اتجاهات .

الفريق الأول ، التزم المبادئ الأساسية للنظرية فلا زال يدرس العلاقات الاجتماعية فى صورها المجردة ويحاول ردها الى عناصرها الأولية . والفريق الثانى آثر دراسة العلاقات الاجتماعية كما تنشأ بين الأفراد فى حالة الاجتماع . غير أنهم قسموا هذه العلاقات قسمين : علاقات ثابتة ومنظمة وهى فى نظرهم موضوع علم الاجتماع ، وعلاقات غير ثابتة وغير مستقرة وهذه تخرج بطبيعتها عن موضوع العلم . أما الفريق الثالث ، فيرى أن موضوع العلم هو دراسة جميع العلاقات الاجتماعية الثابت منها وغير الثابت ، المنظم وغير المنظم ، المباشر وغير المباشر . لأن مثل هذه الروابط غير المستقرة ستأخذ سبيلها الى الثبات والاستقرار والتنظيم . وذلك بفضل تقدم المجتمع وارتقاء نظمه وتطور علاقات أفرادها . وكثيرا ما يدلنا تحليل الحوادث الاجتماعية على أن بعض العلاقات غير المستقرة أو غير المنظمة قد ينمو نموا خطيرا فى الخفاء ويؤدى الى تصدع مفاجئ فى البنيان الاجتماعى . ولذلك فانه من الضرورى دراسة مثل هذه العلاقات بنفس الدقة التى تدرس بها العلاقات المستقرة المنظمة مهما عانى الباحث من أمر هذه الدراسة .

يعتبر « فيبر » من مشاهير علماء الاجتماع الألمان . ويرجع نسبه الى أسرة عريقة . فقد كان أبوه من أبرز رجال السياسة في زمانه وكان عضواً في الريخستاغ (البرلمان Reichstag) . وقد ورث « ماكس فيبر » عن والده هذه النزعة فقد شب متحمساً ومعروفاً في الوسط السياسي لأنه تعرف على الكثيرين من الزعماء الذين كانوا يتزاورون مع والده . وكان من الطبيعي أن يتجه الى دراسة القانون . وقد تتلمذ على المدرسة التاريخية القانونية التي كان يتزعمها « تيسودور مومسن » Theodor « Mommsen » وأدولف جولد شمت Adolf Goldschmidt وأظهر « فيبر » نبوغاً وألمعية في شبابه ابلكر وكان قديرا في التحصيل وبعد أن وصل في دراسة القانون الى ما أراد ، اتجه الى الاقتصاد والسياسة وساهم في كثير من الحركات السياسية وكان من أنبه الزعماء القوميين واختير عضواً في اللجنة التي وضعت دستور عام ١٩١٩ المعروف بدستور فيمار . وتوفي فجأة عام ١٩٢٠ وهو يرسى الثمار الناضجة للأعمال الجليلة التي قام بها طوال حياته (١) .

وشغل « فيبر » مناصب جامعية في برلين وانهى به المطاف الى أن شغل كرسى الاقتصاد في جامعة « هيدلبرج Heidelberg » وهو الكرسى الذي كان يشغله العالم الاقتصادي الشهير « كارل نيس Karl Knies » وترك « فيبر » مؤلفات علمية كثيرة تتناول الموضوعات الآتية : علم الاجتماع والسياسة الاجتماعية ، مقالات في الاجتماع الديني ، التاريخ الاجتماعي والتاريخ الاقتصادي ، الأخلاق البروتستنتية وروح الرأسمالية . وقد ترجمت معظم مؤلفاته الى اللغات الأجنبية « غير الألمانية » (٢) .

وأولى « فيبر » مزيد عنايته الى مناهج البحث « Methodology » في العلوم الاجتماعية وكان يرى أنه من الصعب وضع منهج عام يخدم أغراض الدراسة الاجتماعية ويصلح أساساً للنظرية الاجتماعية في

(١) Barnes : An Introduction to the History of Sociology, p. 289, (1954).

(٢) ترجم العالمان (H. H. Gerth ; w. Mills) كتابه مقالات في الاجتماع ونشر

في نيويورك عام ١٩٤٦ - وترجم العلامة F. H. Knight كتابه التاريخ

الاقتصادي العام ونشر في لندن ١٩٢٧ - وترجم العلامة Parson كتابه

اخلاق البروتستانت وروح الرأسمالية ونشر في لندن عام ١٩٣٠ .

مختلف الميادين . وذلك لأن العلوم الانسانية تبرا من الدقة التى تنوفر بكل كفاية فى العلوم الطبيعية . والسبب فى ذلك أنها عرضة لاندخل ارادة الانسان وخاضعة لمشاعره . ولذلك فانه من الأفضل أن يقتصر علم الاجتماع على الوصول الى نظريات ومبادئ عامة مجردة مستخلصة من دراسة التطور التاريخى للحقائق الاجتماعية . وقد استخدم هو نفسه هذه الطريقة فى دراساته المقارنة للبحث فى نشأة وقيام التنظيمات السياسية والاقتصادية . ولا شك أنه تأثر فى هذا الاتجاه بتكوينه وثقافته العلمية الأولى حيث بدأ بدراسة القانون وفلسفة التاريخ والتاريخ الاجتماعى .

ودرس الأشكال الاجتماعية وردها الى شكلين أساسيين : المجتمع العام والمجتمع المحلى . غير أنه انتهى الى ماقرره أستاذه « سيمل » من أن هذين الشكلين ليس لهما وجود واقعى قائم بذاته ولكنهما يعبران عن اتجاهين أو تيارين يسودان الحياة الاجتماعية وهما :

٢ - اتجاه جماعى (Community, Vergemeinschaftung) تسوده أفعال عاطفية ومظاهر سلوك لاشعورية .

٢ - اتجاه اجتماعى (Society ; Vergesell) تسوده أفعال ذات غاية عاقلة ومظاهر السلوك التقديرى .

وحلل (فبر) هذه الأشكال وناقش الدعائم التى تقوم عليها والظواهر التى تسودها . ودرس كذلك موضوعات كثيرة تتناول نظم الاستبدال والنقد ونظم الادارة والملكية والسلطة ومظاهر السيادة . وكان يسير فى هذه الدراسة على المنهج التجريدى الذى يقابل بين عنصرى الشكل والمضمون « Formal and Substantive Rationality » لأن وظيفة عالم الاجتماع كما ترى المدرسة الشكلية هى أن يفكر ويحلل ويجرد وينظر الى الظواهر والنظم الاجتماعية نظرتة الى أشكال وأفكار يستطيع أن يكشفها عن طريق العقل وبفضل التفكير أكثر مما يصل اليها عن طريق الملاحظة والتجربة . فعالم الاجتماع عندما يتكلم

عن الأسرة أو المدينة أو الدولة أو السيادة أو الملكية ، ينظر اليها نظرتة الى مجرد أشكال ولا ينظر اليها بوصفها حقائق واقعية مادية ، وعليه أن يحلل ويجرد هذه الأشكال للوصول الى المعنى الذاتى الذى تنطوى عليه .

ومن الموضوعات التى اهتم بها «فبر» دراسة العلاقات ومظاهر السلوك الاجتماعى وردها الى أربعة أنواع : سلوك غائى ، وسلوك لاشعورى ، وسلوك عاطفى ، وسلوك تقليدى . ودرس العلاقات الاجتماعية التى تنشأ عن هذه المظاهر المختلفة . وقرر أنه لا ينبغى أن نوسع من نطاق هذا السلوك بل يجب أن يكون مقصورا على العلاقات والروابط الاجتماعية التى تنشأ استجابة لنشاط أو سلوك مقابل . ولذلك فليست كل العلاقات الانسانية علاقات اجتماعية . ومن هنا تبدو أهمية تصنيف العلاقات ثم تحليلها وتجريدها حتى نصل الى مقوماتها الذاتية . وهذه هى الوظيفة الحققة التى يتعين على علم الاجتماع أن يؤديها .

ولعله لاحظ ملاحظه أستاذة « سيمل » من أن العلاقات الاجتماعية تفسر تفسيراً مغايراً بالنسبة لمختلف الحالات التى تتشكل فيها . فالسلطة فى الأسرة ليست هى السلطة فى المدرسة أو فى المعبد أو فى الدولة . والمنافسة فى الاقتصاد غيرها فى ميدان العلم أو السياسة . ولذلك يجب الوقوف على مختلف هذه المظاهر وهذا يقتضى من الباحث أن يتقصى مختلف نواحي النشاط الاجتماعى . ولذلك نراه يقرر أن علم الاجتماع بالرغم من أن موضوعه يجب أن يكون مقصورا على دراسة العلاقات الاجتماعية فى صورها المجردة ، غير أن طبيعة هذه الدراسة تتطلب من الباحث أن يعود من حين لآخر الى طائفة من الدراسات الاجتماعية التى يمكن اعتبارها علوما اجتماعية جزئية . وتطبيقا لذلك درس «فبر» العلاقات المتبادلة بين الظواهر الدينية والاقتصادية والتاريخية ووقف على مبلغ التفاعل بينها وحاول أن يكشف من وراء ذلك العوامل الاجتماعية التى أدت الى سيادة النظام الرأسمالى فى المجتمعات الحديثة

وذلك فى كتابه «أخلاق البروتستانت وروح الرأسمالية»، وهذا الاتجاه من جانب (وبر) يدلنا على أن موقفه أسلم من موقف أستاذه (سيميل) وأسبر منه غورا وأكثر اقترابا الى حقائق الأمور .

٣ - فردناند تونيس F. Toennis (١٨٥٥ - ١٩٣٦)

يعتبر « تونيس » المؤسس الحق لعلم الاجتماع فى ألمانيا المعاصرة اشتغل منذ شبابه بالدراسات الاجتماعية . ولما نشر كتابه « المجتمع العام والمجتمع المحلى » عين محاضرا بجامعة « كيل » ثم أستاذا وظل يدرس ويحاضر الى أن فصله النازيون بالرغم من أنه كان من رسل النازية ومن دعائم دعوتهم فى بدء ظهورها . وأشهر مؤلفاته الأخيرة : المدخل الى علم الاجتماع ، وروح العصر الحديث .

يقسم « تونيس » علم الاجتماع الى ثلاثة أقسام متميزة وهى :

١ - علم الاجتماع النظرى Reine theoretische (pure)

٢ - علم الاجتماع التطبيقى Ange Wandte (applied)

٣ - علم الاجتماع التجريبى Empirische (empirical)

وهذه الفروع الثلاثة تمثل وحدة العلم التى اتخذتها كافة المدارس الاجتماعية موضوعا للدراسة والبحث سواء فى ألمانيا أو فى خارجها (١)

ويقصد « تونيس » من علم الاجتماع النظرى علم الاجتماع العام وموضوعه دراسة الحقائق (أو الذوات) الاجتماعية المجردة (٢) .

Soziale wesenheiten — Social entities

ويصنف تونيس هذه الذوات الاجتماعية على النحو الآتى :

١ - العلاقات الاجتماعية Verhältnisse — Social relations

(1-2) Barnes. Introduction to the History of Sociology, 231, 234.

٢ - التجمعات الاجتماعية Samtschaften — Social collectives

٣ - الأجسام الاجتماعية (الهيئات والمؤسسات)

Koerperschaften — Corporations (Social bodies ; unions)

وموضوع علم الاجتماع التطبيقى هو دراسة العمليات والحوادث التاريخية التى تؤدى الى التطور الاجتماعى . وقد عني «تونيس» بهذه الناحية قبل وفاته اذ وضع بحوثا عن تطور المجتمع الحديث ونشر مقالات عن التقدم والتطور تعتبر مكملة لكتابه الكبير « المجتمع العام والمجتمع المحلى » والفرق بين الاجتماع النظرى والاجتماع التطبيقى ليس مجرد فرق بين نظرية فى الاستاتيكا والديناميك سوسيال ، ولكنه بصفة أساسية فرق منهجى . لأن المنهج الذى يستخدم فى الاجتماع النظرى منهج تجريدى أما فى الاجتماع التطبيقى فهو منهج استنباطى ، اذ تجمع الحقائق وتنظم وتفسر تبعا للتطور العام من المجتمع المحلى الى المجتمع العام .

أما موضوع الاجتماع التجريبى فهو الانتفاع بحقائق الاجتماع النظرى فى الدراسات البيئية والمحلية وعند القيام بالمسوح والتحقيقات الاجتماعية . وتستخدم فيه كافة المناهج التى تحقق أغراضه من قياسية واستقرائية وتجريبية . وهذا النوع شبيه تماما بالدراسات البيئية والاكولوجية Ecological والمسوح الاجتماعية S. Surveys المنتشرة فى أمريكا التى تقوم على الدراسة العلمية الاجتماعية للحقائق المادية كما تبدو فى الحياة الاجتماعية .

وأهم الموضوعات التى درسها « تونيس » فى الاجتماع النظرى الفرق بين المجتمع العام « Society ; Gesellschaft » وبين المجتمع المحلى فقد ميز بينهما وحلل العلاقات التى يقومان Gemeinschaft Community عليها . وتتلخص نظريته فيما يأتى :

قامت الحياة الاجتماعية فى فجر نشأتها على العلاقات الطبيعية الغريزية . وسرعان ما تطورت هذه العلاقات الى علاقات جماعية عندما شعر الأفراد بوحدتهم وكيانهم ، فى نطاق الوحدات الجماعية الأولى مثل

الأسر والعشائر والقبائل وما تنطوي عليه من جماعات الاخوة والصداقة وحلقات اللعب وما إليها . ويطلق تونيس على هذه الأنماط الجماعية اسم « المجتمع المحلي Gemeinschaft » تم اتسع النطاق المورفولوجي لهذه الوحدات وانتقلت الحياة الجماعية من النطاق المحلي الى النطاق الاجتماعي العام Gesellschaft أى انتقلت من Community الى Society وتبع ذلك تطور العلاقات من المحيط الجماعى الى المحيط الاجتماعى العام

والعلاقات الاجتماعية فى نظره تنقسم قسمين : موجبة وسالبة . والأولى هى التى تؤدى الى حفظ النوع الانسانى والعمل على بقاءه ودوام استقراره ، وتنحصر باتجاهات الأفراد نحو التكامل ووحدة المقاصد والأهداف . أما الثانية (السالبة) فتؤدى الى الفناء والفرقة وتشيع فى قلب الجماعة الاختلافات والضغائن وتثير الصراع والحسد والكراهية وما إليها . وهذه العلاقات فى مجموعها ترتكز على أسس نفسية تختلف باختلاف الأنماط أو الأشكال الاجتماعية وطبيعتها . ويمتاز « المجتمع المحلي » بأن الكل الاجتماعى موجود قبل أجزائه بمعنى أن الفرد يولد فيجد الروابط الاجتماعية مستقرة ومنظمة وتقوم الجماعة بتنشئته وتشكيله وفقا لاتجاهاتها وطبيعة نظمها وقوايلها الجمعية والأسرة فى نظره هى التعبير الأول عن حقيقة المجتمع المحلي . وتمتاز الحياة الاجتماعية فى هذا الشكل بالتضامن وقوة الروابط وسيادة الشعور الجمعى والمشاركات الوجدانية . ويقوم هذا الشكل على روابط الدم والقرابة والجوار والصداقة . ونجد فيه كذلك قوة الرغبات الطبيعية وقوة الغرائز والدين والعادات والتقاليد .

ويمتاز « المجتمع العام » بأن « الشكل الاجتماعى عبارة عن تركيب صناعى من أجزاء كثيرة ووحدات متعددة » بمعنى أن المجتمع ينقسم الى هيئات ومؤسسات وجماعات كثيرة قائمة على أساس ارادى (Associations, Institutions ; Groups) ولذلك نجد أن الروابط الاجتماعية فى هذا المحيط العام مائعة، والمشاركات الوجدانية غير متكاملة والعلاقات بين الأفراد قائمة على أساس الحذر والحرص والمنفعة الخاصة

ويوسع « تونيس » الهوة النى تفصل بين هذين الشكلين فيقول ان الفرد عندما ينتقل من مجتمعه المحلى الى المجتمع العام فكذا يمدخل أرضا جديدة ويتعامل مع مجتمع غريب .

ويجمل الفروق الأساسية بين هذين الشكلين فى الأمور الآتية :

١ - المجتمع المحلى وحدة محدودة النطاق ، أما المجتمع فحقيقة عامة .

٢ - يخضع المجتمع المحلى لسلطان الدين والعادات والتقاليد ، بينما يخضع المجتمع العام لقوة القانون وقيام الروابط التعاقدية والطبقية .

٣ - تسيطر العواطف والمشاركات الجمعية فى المجتمع المحلى ، أما المجتمع العام فيسيطر عليه التفكير التقديرى القائم على المصلحة الخاصة وعلى الأثرة أكثر من قيامه على الايثار ، وعلى الحذر المتبادل والتشكك فى الغريب ولذلك يمتاز بالتنافس والصراع وانتشار الرغبات الخاصة والنزعات الانتهازية .

٤ - الأسرة هى وحدة المجتمع المحلى بينما الجماعة (Group) هى وحدة المجتمع العام . وتتنوع هذه الجماعات بتنوع مظاهر النشاط الاجتماعى وذلك مثل الهيئات السياسية والنقابات والأحزاب والجمعيات العلمية والشركات التجارية والمؤسسات الاقتصادية والهيئات الترفيهية .

٥ - الملكية جمعية فى المجتمع المحلى ، بينما هى فردية فى المجتمع العام . والتضامن طبيعى فى الشكل الأول ، أما فى الشكل الثانى فهو تضامن تعاقدى . وتسود العقائد فى الأول ، بينما تسود المذاهب والنظريات فى الشكل الثانى ويتحكم الدين فى الشكل الأول ، بينما يخضع الثانى لقوة رأى العام . وبينما تلعب العادات والتقاليد دورا رئيسيا فى الشكل الأول ، فإن التيارات الاجتماعية والأذواق والابتكارات والتجديدات تعتبر من أهم مقومات الحياة الاجتماعية العامة وتحل فى الشكل الثانى محل العادات والتقاليد فى الشكل الأول (١) .

(1) Sorokin : Les Théories Soc. Contemporaines, p. 356).

بيد أن التطور الحديث وارتقاء الحياة الاجتماعية وتكاملها قضى على كثير من الروابط المحلية وقلل من شأن العصبية الدينية والقبلية التي كانت من أهم سمات المجتمعات المحلية . ويرجع الى هذا التطور أكبر الفضل فى الانتقال بالأفراد والجماعات من حياة محلية ضيقة النطاق الى حياة اجتماعية عامة « Vie Societaire etnon Communautaire ».

ونلاحظ أن العلامة « تونيس » عرض فى مقدمة كتابه (مدخل الى علم الاجتماع) للكلام عن الهيئات والمؤسسات التى يتكون منها المركب الجمعى العام باعتبارها نموذج اجتماعى جديد . فهى عبارة عن وحدات أو أجسام (bodies; unions) تنشأ فى قلب المجتمع لتأدية وظائف لا مصرف عنها فى الحياة الاجتماعية . فهى أجسام اجتماعية Social bodies من طبيعة روحية . لأنها لا بد أن تستقر قبلا فى الضمير الجمعى ويصطلح عليها عقل الجماعة قبل أن تأخذ تجسدها الاجتماعية .

وفى كتابه « روح العصر الحاضر » ينمى (تونيس) على التطور الحديث احلاله للعلاقات المادية والتقديرية محل العلاقات الروحية . بيد أن هذا التطور ينشأ تلقائيا وهو الذى يدفع بالبنيان الاجتماعى الى الانتقال من الشكل المحلى الى الشكل العام ، ويدفع بالعلاقات من الحالة الطبيعية والجماعية الى الحالة الصناعية الاختيارية . ويرى تونيس أن هذا التطور كان مصحوبا بنقائص وشروء لأنه طبع الحياة الانسانية بطابع الأناية وحب الذات والتكالب على الماديات .

ومن الموضوعات الهامة التى درسها « تونيس » المعايير والقيم الاجتماعية (Social norms and values) لأن هذه المصطلحات مرتبطة ارتباطا وثيقا بنظريته فى « الذوات الاجتماعية » ولأنها تعبر عن معانى وترجم عن وظائف اجتماعية من الأهمية بمكان الكشف عنها . وتناول هذا الموضوع من ناحيتين (١) :

الناحية الأولى : أنواع المعايير الاجتماعية . وهى فى نظره ثلاثة :
معايير النظام العام والمعايير القانونية والأخلاقية .

(1) Barnes ; An Intriduction to the Histcry of Sociology p. 236 ;

والناحية الثانية . أنواع الارادة الجمعية التى تخلق هذه المعايير
وتصطلح عليها . وميز فى هذا الصدد الادارة الجماعية Gemeinschaftliche
والارادة الاجتماعية (Gesellschaftliche) والأولى تنشأ فى قلب المجتمع
المحلى وترتكز على قوة الوحدة الجمعية وتوحد مواقفها وعلى العادات
والعرف والدين الذى يقوم بدوره على الاعتقاد فى قوى خارقة مريدة
وآمرة . والثانية تنشأ نتيجة التطور الاجتماعى من الحياة المحلية الى
الحياة الاجتماعية المعقدة وترتكز على التعاقد والتشريع والرأى العام .

وحلل المعايير المشار اليها ووصل الى وظائفها الاجتماعية وعرض
فى ثنايا تحليله للنظام والقانون والتشريع لدراسة القانون الطبيعى
ونظريات هوبز وأضاف مبادئ واعتبارات قانونية فى التمييز بين
القوانين المدونة وغير المدونة ، والقوانين المستمدة من العرف والتشريعات
الوضعية ، والقوانين التى تستمد جزاءها من الدين والأخرى التى تستمد
من الأوضاع والمستحدثات ومطالب الحياة الاجتماعية . ويعتبر تونيس
أن هذه الدراسة القانونية مبحث هام من مباحث الاجتماع النظرى
فضلا عن أنها تدخل فى نطاق الاجتماع التجريبي . وقد ارتفع تونيس
بفضل هذه الدراسات الى عالم بارز فى الاجتماع القانونى لا يقل شأنًا
عن جورفتش وأمثاله .

ودرس ظاهرة الرأى العام . وذهب الى أن كل ظاهرة اجتماعية
يمكن أن تفهم من خلال المفاهيم التى يحفظها العامة عنها . بيد أنه ينبغى
التمييز بين الرأى العام بالمعنى الصحيح بوصفه التعبير عن ارادة
الجماعة وبين المعنى الشعبى الدارج للرأى العام وهو عبارة عن مجموعة
من الاتجاهات ووجهات النظر لا يجمعها نظام ولا يشملها وئام . والرأى
العام بالمعنى الصحيح يعتبر قوة سياسية عامة تتميز فى ذاتها عن الآراء
والميول السياسية المحلية . وهو كذلك ثمرة من ثمرات العقل والتفكير
وروح التحليل والنقد متميز تميزا واضحا عن الانفعالات والمشاعر
الشعبية الدارجة . ويعتمد الرأى العام على المطبوعات والمنشورات
والصحف وتقاس قوته بمبلغ انتشارها والانفعال بما فيها انفعالا عقليا

وتتفق نظرية تونيس هذه مع نظرية العالم الأمريكى جدينجز Giddings
فى كثير من الاعتبارات (١) .

رابعاً - مدرسة الاجتماع الواقعى

أشرنا فيما سبق الى أن علماء الاجتماع الألمان لم يكونوا جميعاً
من أنصار المدرسة الصورية . فهم باستثناء « سيمل » مؤسس المدرسة
الشكلية لم يسيروا الا بقدر معين فى اتجاه هذه المدرسة ولم يأخذوا
بكل مذهب اليه . ونجد فريقاً منهم عارض الاتجاه الصورى فى
الدراسات الاجتماعية ورأى ضرورة دراسة حقائق الاجتماع دراسة
واقعية موضوعية . وسنتكلم عن زعماء هذا الاتجاه الواقعى فيما
يأتى .

١ - فون فيزى Von Weise

من مواليد مقاطعة سيليزيا عام ١٨٧٦ وكان والده فارساً بروسيا
وبالرغم من أن هذا العالم لم يكن ناجحاً فى حياة التلمذة الأولى ، غير
أنه أظهر فى دراساته العليا ألمعية ونبوغاً كان موضع الاهتمام ولاسيما
فى الدراسات الاقتصادية . وبعد أن انتهى من دراساته الجامعية أصبح
ناشراً لمجلة اجتماعية (٢) . ونشر فيها هو وتلاميذه بحوثاً ودراسات
تطبيقية تخدم أغراض الإصلاح الاجتماعى . واستمرت هذه المجلة فى
الظهور حتى عام ١٩٣٤ . وأنشأ معهداً للعلوم الاجتماعية ظل قائماً حتى
أغلقه النازيون عام ١٩٣٥ . ويبدو أنه لم يكن موضع ثقة النازيين
فأهملوا شأنه وأحلوا محله أساتذة من أتباعهم . بيد أن اسمه لم يعد
الحرب وبرز شأنه وتولى رئاسة بعض الهيئات المعنية بدراسة
الاجتماع (٣) .

ووضع (فون فيزى) مؤلفات قيمة فى الدراسات الاجتماعية وترجم

(1) Barnes ; An Introduction to the History of Sociology p. 239.

(2) Kölner Vierteljahrshäfte für Soziologie.

(3) Deutsche gesellschaft für Soziologie.

معظمها الى اللغات الاجنبية ولا سيما الى الانجليزية والفرنسية (١) .

وترتكز نظرية (فيزى) فى علم الاجتماع على دعامين (٢) :

الدعامة الاولى : ان علم الاجتماع علم نظرى مجرد بالمعنى الدقيق وموضوعه دراسة العلاقات الاجتماعية دراسة علمية تحليلية يستخدم فى ذلك الطرق نفسها التى تستخدمها العلوم الطبيعية فى دراسة حقائقها . ويرى أن هذا العلم لن يحقق أغراضه النظرية بنجاح الا اذا تخلص من التأملات والنظريات الفلسفية وتحرر من الأحكام التقويمية ويعتبر (فون فيزى) فى ضوء هذه الاعتبارات من أشد العلماء الألمان تأثرا بالنزعة العلمية الطبيعية التى تمثل تفكير غرب أوروبا تمثيلا واضحا.

والدعامة الثانية : ان علم الاجتماع علم خاص يتميز عن العلوم الاجتماعية الأخرى . له ميدانه وغاياته التى تميزه عما عداه من هذه العلوم . فليس هو اذن علما تركيبيا «Science Synthétique» يجمع النتائج والقوانين العامة التى تصل اليها العلوم الاجتماعية الجزئية كما يذهب الى ذلك دوركايم ، ولكنه علم خاص يحاول أن يضع تفسيراً للحياة الاجتماعية ويحلل العمليات والعلاقات الانسانية المتبادلة كما تبدو فى السلوك الجمعى .

ولذلك كان أول موضوع وجه اليه (فون فيزى) مزيد اهتمامه هو « تصنيف العمليات الاجتماعية » وتحليل نماذجها المتواترة وصورها المتكررة فى الحياة الاجتماعية . ويعترف بدقة الموضوع وصعوبته قائلاً « انه من الصعوبة بمكان أن نصنف العلاقات الانسانية المحسوسة فى مقولات واحدة » . ولذلك عانى مشقة بالغة فى رسم الاطار العام الذى يحددها . وأهم الدعائم التى تركز عليها نظريته فى التصنيف ما يأتى :

(1) Allgemeine Soziologie (Esquisse d'une Sociologie)

P. I. Beziehungslehre (1924)

P. II, Gebildelehre (1926)

Soziologie Geschichte und Hauptprobleme (Sociology: Its history and main problem)

(2) Barnes: An Introduction to the History of Sociology p. 275.

أولاً : تنقسم العمليات الاجتماعية الأساسية الى قسمين : عمليات (Associative) وأخرى منفردة (Dissociative) ويمكن تحليل هاتين العمليتين الى عمليات فرعية صغيرة (Subprocesses) تندرج تحت كل منهما .. وأهم هذه العمليات ما يأتي :

١ - العمليات المجمععة : ويدخل في نطاقها :

(أ) التقدم : ويمهد له بعمليات كثيرة أهمها . الاعجاب والاعزاء وتبادل الآراء والثناء (١) .

(ب) التطابق والتكيف : وهو عملية أساسية في الحياة الاجتماعية وقد يكون من جانب واحد أو متبادلاً . فالأول مظهر من مظاهر عدم استقلال الفرد الذي يبدو من ناحيته التكيف وحاجته الى الاعتماد على الآخرين ، والثاني ينشأ نتيجة للتفاعل المتبادل بين الفرد وغيره . ولا بد أن ينتهي هذا التفاعل بالاتفاق وتطابق الاتجاهات لأن التكيف لا يمكن أن ينشأ من مشاعر مختلفة ومنازع متباينة . وتدخل في نطاق هذه العملية اعتبارات كثيرة مثل تلقين المعلومات والمعارف ، والرغبة في الاتفاق ، والتقليد (٢) .

(ج) الاندماج «amalgamation» وبفضله تتحقق الوحدة في المواقف الجمعية ، وتتم عملية التمثيل الاجتماعي «assimilation»

ويرى (فيزي) أن هناك ثلاثة عوامل تؤدي الى تدعيم العمليات المجمععة واثارتها حتى تتكامل في أهدافها . وهذه العوامل هي : عوامل عاطفية ودوافع وجدانية ، عامل المصالح المشتركة والرغبات الجماعية ، عوامل موضوعية وليدة الحياة الاجتماعية ونتيجة تفاعل الأفراد مع هذه الحياة .

(1) Advance : Adoring ; enticing ; Consulting ; thanking.

(2) Instilling Knowledge ; agreeing ; imitating.

ويلخص (فون ويزى) العمليات المشار إليها بقوله : اتنى أفهمم بالتقدم خطوات تمهيدية نحو حياة جمعية ، وبالمطابقة والتكيف اعتراف صريح بأن ثمة خلافات ومؤثرات متبادلة كانت قائمة ، وأن ثمة جهودات قد بذلت للقضاء عليها ، وبالإندماج تحقق حالة جمعية جديدة متحدة فى أهدافها ومتكاملة فى ذاتها (١) .

٢ - العمليات المنفرة : وهى العمليات التى من شأنها زيادة مظاهر الخلاف بين الأفراد أى أنها تزيد المسافة الاجتماعية بينهم (Social distance) لأن كل عملية اجتماعية من شأنها أن تؤدى إما الى تضيق المسافة الاجتماعية بين الأفراد ، أو أنها تؤدى الى زيادتها . فالأولى تعتبر عملية مجمعة والثانية تعتبر عملية منفرة . وتخضع العمليات المنفرة للعوامل الثلاث المؤثرة فى العمليات المجمعة وهى عوامل عاطفية وجدانية ، ومصالحية ، وموضوعية . ويدخل فى نطاق هذه العمليات : التنافس ، والتعارض ، والصراع . وهذه العمليات من شأنها توسيع المسافة الاجتماعية وإقامة فراغ بين الأفراد تملأه عادة بنشاط عدائى مستمر . ويعتبر التنافس أقل هذه العمليات شأنًا ، فإذا زاد عن حده انقلب الى صراع ، وإذا خفت حدته عاد الى التعاون والتضامن ، فهو بمثابة صمام أمن بين العمليات المجمعة والأخرى المنفرة .

ثانيا : يصنف (فيزى) العمليات الاجتماعية على أساس آخر هو التباين والتكامل «differentiation; Integration» وأهم العمليات التى تؤدى الى التباين : نشأة عوامل التفاوت وعدم المساواة ، التسلط والخضوع ، والاذعان ، والتدرج الطبقي والتمايز والتفاضل والفردية ، والانعزال والهجر (٢) .

(1) Barnes. An Introduction... p. 277.

٢. - عمليات التباين : The genesis of disparities ; domination ; gradation ; Stratification ; Seltion ; individualism ; Separation ; estrangement

وأهم العمليات التي تؤدي إلى التكامل : التماسق ، والتنظيم والخضوع للنظام والتنشئة الاجتماعية (١) .

ثالثا : ويصنف فيزي العمليات على أساس ثالث وهو البناء والهدم «Contruction; Distruction» فمن العمليات ما يؤدي إلى البناء والانشاء والتجديد في الحياة الاجتماعية ، ومنها ما يؤدي إلى الهدم وتقويض مقومات هذه الحياة .

وأهم العمليات التي تدعم البنيان الاجتماعي : تنظيم العلاقات والنظم الاجتماعية والتنظيم الفني والوظيفي وأخيرا التحرر (٢) . أما العمليات التي تعمل على الهدم والتقويض فأهمها : التسخير ، والمحابة ، والجمود ، ومهاجمة النظم القديمة بدون علم أو دراية ، والخضوع الاقتصادي ، ثم التسرد على الأوضاع القائمة (٣) .

وبعد أن ينتهي (فون فيزي) من دراسة العمليات والعلاقات الاجتماعية وتفرعها ، يدرس الأنماط الاجتماعية Patterns ويردها إلى ثلاثة أشكال : الجبهة (Crowds) ، الجماعات (Groups) والجماعات المعنوية المجردة ، (Abstract Collectivities) وتمتاز الجبهة بالصفة المادية المحسوسة وبسرعة التكوين والانفصاض وتكون دائما بدون قيادة وبدون توجيه والعلاقات التي تسودها عنيفة ومؤقتة لأنها سرعان ما تنفص بالطريقة التي تكونت بها . وليس معنى قيامها على التكوين المادي أنها مجردة من الناحية المعنوية الروحية فان التكوين المادي لا يمكن أن يتحقق الا اذا توفر العنصر الروحي (الجمعي) قبل . الذي دائما يكون رابضا وراء التجسيدات المادية . ويرجع الفضل إلى هذه التجسيدات في تجديد الناحية الروحية وإظهارها . وتمتاز الجماعات بالثبات والدوام والنظام والتضامن النسبي . وهذه الصفات تضاف

١ - عمليات التكامل : Uniforamation ; Ordination ; Superordination
Subordination ; Socialisation.

٢ - عمليات البناء : Institutionalization ; Professionalization ; Liberation

٣ - عمليات الهدم : Exploitation ; favoritism ; ossification ; radicalization
Commercialism ; Perversion.

على الأفراد الداخلين في نطاقها اعتبارات تجعلهم يشعرون بأنهم «وحدة متجانسة homogeneous unit» وبهذه الصفات تتميز الجماعات الجماهير . أما الجماعات الروحية المجردة فهي التي تمتاز بالبيان الاجتماعي المنظم وبالناحية الوظيفية بدون اعتبار الى التجانس المحدود بين زمرة من الأفراد (كما هو الحال بصدد الجماعات) وتعتبر الدولة والكنيسة هما أرقى نماذج هذه الجماعات المعنوية (١) .

هذه هي أهم نظريات (فون فيزي) والحق لقد جمع ثروة طائلة من الحقائق المتصلة بالعمليات الاجتماعية ، بيد أن تصنيفها على النحو الذي أشرنا اليه يدلنا على أنه كان نظريا أكثر منه واقعا ، فقد وضع مقومات مجردة لاحياة فيها . ثم ان مهمة التصنيف في ذاتها مهمة شاقة وعسيرة ومشكلة على الباحث وذلك نظرا لخضوع التفاعلات الاجتماعية لعناصر تجل عن الحصر وتفلت بطبيعتها من رقابة الباحث مهما كان حذرا ودقيقا . هذا ، الى أنه لم ينجح في تحديد ميدان العلم وبالرغم من أنه اعترف بأنه علم نظري فانه لم يستخدم هذا التعريف في دراسة الحقائق التي ينبغي أن تدخل في نطاقه واقتصر على دراسة الناحية السلوكية في أضيق الحدود . وأخطأ (فيزي) في اعتبار علم الاجتماع علما خاصا مميزا في ذاته عن العلوم الاجتماعية الجزئية . فهذا تصور خاطيء لتقرير الوضع الأمثل لعلم الاجتماع لأنه من غير شك « العلم التركيبي Synthetique الذي يؤلف بين العلوم الاجتماعية وينحو بها نحو التكامل مادامت تنبع كلها من طبيعة الحياة الاجتماعية وتستمد حقائقها من المجتمع . بيد أن هذه الانتقادات الجزئية لا تقلل من عظمة دراساته التي تمثل علما اجتماعيا منهجيا Systematic Sociology

٢ - هانز فريزر Hans Freyer

ولد عام ١٨٨٧ في مدينة برجستاد . ساهم في صباه في كثير من الجمعيات والحركات الثقافية والتيارات السائدة ، وظهر أثر ذلك في

(1) Barnes ; An Introduction to the History of Sociology p. 281.

أشعار شبابه . أدى دوره كاملا فى الحرب العالمية الأولى وأصيب عدة مرات ولكنه أنقذ . وفى عام ١٩٢٠ عاد الى حياته الجامعية مدرسا للفلسفة فى جامعة (ليزج) ونشر فى هذه الفترة بحوثا سمت به الى مصاف علماء الاجتماع البارزين . واهتم بصفة خاصة بعلم الاجتماع الثقافى . وفى عام ١٩٢٢ عين أستاذا للفلسفة بجامعة (كيل) وبعد ثلاثة أعوام أى فى عام ١٩٢٥ عاد الى جامعة (ليزج) ليكون رئيسا لمعهد أنشئ حديثا هو «معهد علم الاجتماع Institute of Sociology» وفى عام ١٩٣٣ عين مديرا « لمعهد الثقافة والتاريخ Institute of Cultural and Universal History » ومنذ عام ١٩٣٨ كان أستاذا زائرا فى جامعة بودابست حتى أواخر أيامه . وكان «فراير» من أنصار النازية ومن أبلغ المؤيدين لها بالرغم من أنه لم يستفد من ذلك . ولعل الدافع الى اسرافه فى تأييدها هو اعتقاده فى أن هناك حلا سياسيا وحيدا للخصومات الاجتماعية ومظاهر العداء بين أمم العالم .

استفاد فراير من مختلف المدارس الألمانية وانعكست فى فلسفته أضواء من كبار فلاسفة الألمان . وتتلذذ بصفة خاصة على لورنز وفون شتين وتبنى كثيرا من آرائه الاجتماعية . ويبدو أن هذا المفكر هو الذى أوحى اليه بالوظيفة الثورية التى ينبغى أن يؤديها علم الاجتماع المعاصر بوصفه نظرية عامة للشورة الاجتماعية . فقد بدا « لفراير » أن علم الاجتماع فى القرن التاسع عشر ليس الا بداية لعلم جديد وتصور جديد ولد ولادة طبيعية فى أحضان الثورة الصناعية . ان الشورة البورجوازية فى هذا العصر الجديد هى التى حددت موضوع علم الاجتماع وهو دراسة المجتمع الصناعى . ويرى أن المجتمع البورجوازى ليس نظاما جديدا ولكنه عملية تتطلب إعادة التوازن فى النظام الاجتماعى . ان هذا المجتمع فى نظره عبارة عن فترة تاريخية بين نظامين اجتماعيين : أحدهما انهار منذ القرن الثامن عشر ، وثانيهما نشأ فى ظل

النظام الاجتماعي الحاضر . ووظيفة عالم الاجتماع هي أن يصف ويشرح ويترجم عن هذه العملية التاريخية (١) ولذلك يذهب « فرير » الى أن علم الاجتماع لابد أن يعتمد على التاريخ ، ويأخذ حقائقه المادية من أصولها التاريخية ، بيد أنه ليس مجرد تاريخ وصفي «historiography» فالأشكال الاجتماعية في نظره أشكال تاريخية ولها أصول تاريخية لأنه لا يعترف بأن المجتمع له صفات نوعية كلية (كما تذهب الى ذلك المدرسة الفرنسية الاجتماعية) ، ولا يعترف كذلك بأنه مجرد أشكال صورية مجردة (كما تذهب الى ذلك مدرسة سيمل) ولكن هناك نماذج من البنيان الاجتماعي حدثت تاريخيا على درجات يمكن أن تنتظم في سلاسل اجتماعية تاريخية . (وذلك مثل النظم التيقراطية والاقطاعية ونظام الطوائف والطبقات الاجتماعية والاقتصادية) . ان هذه النماذج في نظره ليست « مقولات صورية Formal categories » انها مفاهيم نوعية لها دلالتها النفسية والتاريخية لأنها قامت نتيجة ظروف وملابسات وعمليات اجتماعية ارتبط فيها الأفراد ارتباطا فعليا محسوسا . وهي مرتبطة زمنيا ولها قرائن تاريخية » (٢) .

ويرى «Freyer» أن علم الاجتماع بوصفه معبرا عن طبيعة العصر الحاضر ينبغي أن يدرس مظاهر الصراع والخصومات القائمة في قلب المجتمعات المعاصرة ويعاون في حل المشكلات التي تنوء بها . وذلك بتحليل الأنماط والنماذج الاجتماعية والوقوف على الميول المتعارضة والاتجاهات المنفرة السائدة بينها . أي أن هذا العلم لابد أن يهتم بتقييم العمليات الاجتماعية ، وتقدير فاعلية القيم الاجتماعية ، والعوامل الديناميكية المؤثرة في تكوين هذه الأجهزة والأنماط الاجتماعية «Social structures» (٣) .

(1), (2) Barnes : Ibid p. p. 365,366.

(3) Gurvitch; More; Twentieth Century Sociology p. 593.

ولد في عام ١٨٨٢ وتوفي عام ١٩٢٩ . أولى مزيد اهتمامه الى دراسة الاقتصاد الاجتماعى ولاسيما الاتجاهات الاشتراكية المعتدلة لأنه كان من الناقدين لفلسفة كارل ماركس وكان من المؤيدين لفلسفة (ماكس وبر) وتأسى خطاه فى نقد ماركس . ووضح أثر هذه الاتجاهات فى نمو طبقة متوسطة جديدة (١) . ودرس النواحي المتعلقة بالثقافة واللغة والفن ومبلغ تأثيرها بالعوامل الاجتماعية المسيطرة على البيئة . لأنه كان من أقوى أنصار مدرسة الاجتماع الثقافى . وفى كتابه عن مشاكل هذا العلم قرر أنه من الممكن قيام علم اجتماع جديد للأدب والشعر . وطبق هو نفسه منهجه على التفسيرات الاجتماعية للفن المعاصر (٢) . وكان من أنصار « نظرية الدولة » وكتب كتابا محلا المقدمات الاجتماعية « لكلية الدولة وسيادتها الكاملة (٣) » . وفى هذا الكتاب عرض للنظريات الاشتراكية ولاسيما اشتراكية رأس المال ومبلغ أثرها فى تحقيق مجتمع لا طبقي تختفى فى ظله المساوىء والهوات الطبقية (٤) . ومع ذلك لم يتخل عن نقد ماركس وتفنيد مادته التاريخية وتصحيح نظريته عن نمو وازدياد خطر طبقة البروليتاريا .

٤ - كارل مانهيم K. Mannheim

ولد عام ١٨٩٣ وتوفي عام ١٩٤٧ . ووجه عنايته الى دراسة نظرية المعرفة فى ضوء المنهج الاجتماعى ولذلك يعتبر من أقوى علماء المدرسة الألمانية التى وضعت دعائم « الاجتماع الثقافى Kultursoziologie » وعلم اجتماع المعرفة الانسانية « Wissenssoziologie » وكان فى دراساته يحاول أن يفسر الظواهر موضوع الدراسة بالرجوع الى العوامل البيئية والظروف الاجتماعية ويكشف عن وثيق الصلة بين المعتقدات والأفكار

(1) Emil Lederer ; The New Middle Class.

(2) Emil Lederer ; Aufgaben einer kultursociologie.

(3) Emil Lederer ; The State of the Masses.

(4) Gurvitch; Moore; Twentieth Century Sociology p. 602.

ومظاهر الثقافة وما إليها وبين عواملها الاجتماعية . وكان من الناقدين لفلسفة كارل ماركس والمتأثرين باتجاهات الفيلسوف «دلتى» فى هذا الصدد .



خامسا - المدرسة الاتنولوجية « مومسن »

انتشرت فى ألمانيا اتجاهات نحو التعصب العنصرى أو العنصرى (الاتنولوجى) وارتبطت هذه الاتجاهات بالأوضاع والمطالب السياسية لاسيما فيما يتعلق بالنزاع الدائم بين ألمانيا وفرنسا على مقاطعتى الألزاس واللورين . فكل منهما تطلب انضمام هاتين المقاطعتين إليها . ودخل علماء الدولتين فى مساجلات حول الأصول الاتنولوجية لسكانهما وضغط العلماء الألمان على الناحية العنصرية ، واهتم علماء فرنسا بالرغبات والاتجاهات الاجتماعية . ومن ثم ارتفعت هذه المساجلات الى نظرية علمية تستمد مقوماتها من التحليل المادى لحقائق الموضوع . ذهب أصحاب المدرسة الألمانية فى تفسير نشأة الأمة بالرجوع الى « وحدة الجنس » واعتمد هؤلاء فى تبرير مذهبهم على الاشتقاق اللغوى لكلمة « أمة » اذ يعبر عنها فى اللغات الحديثة بكلمة (nation) وهذه الكلمة مشتقة من الأصل اللاتينى «natus» ومعناه الولادة والانحدار من جنس واحد وأصل مشترك . وعلى هذا الأساس اعتبر أصحاب هذه النظرية الأمة (تصورا اتنولوجيا) ويميزوا بينها وبين الدولة التى اعتبروها « تصورا سياسيا وشخصية قانونية(1) » واعتبروا أن وحدة الجنس هى أساس الحياة الاجتماعية وأن كل جنس يشكل مجتمعه بمقتضى طباعه وخصائصه الموروثة حتى تبدو مظاهر النشاط الاجتماعى وكأنها صورة طبق الأصل لصفات الجنس ومميزاته وخلقته .

ويذهب غلاة هذه النظرية الى أبعد من ذلك فيقررون أن المجتمع من حيث هو قوة ذاتية لا وجود له ، وأن الوجود هو وحدة الجنس التى

(1) R. N. Gilchrist ; Principles of political Science p. 55.

تكافح فى سبيل البقاء ويجب أن تقاوم وتصارع لأن الشعوب لاتموت
بانهزامها فى الحروب ولكن عندما تفقد وحدتها الجنسية وتضعف
قوى المقاومة الكامنة فى دمها . فاذا انهارت وحدتها الجنسية أصابها
الاضمحلال والهرم .

ويمكننا أن نلخص الدعائم التى تركز عليها هذه النظرية فى مبادئ
ثلاثة : الأول : المجتمعات الانسانية لايمكن أن ترد الى جنس واحد بل
هى خليط من الأجناس . والثانى : هذه الأجناس متفاوتة فى خصائصها
وفضائلها وسماتها العامة . والثالث : العامل الأساسى فى التقدم أو التأخر
الاجتماعى هو الجنس . والحضارة والثقافة وليدة الاجناس السامية
وعامل الجنس هو العامل الذى يسيطر على كافة المشاكل التى تنشأ فى
جو المجتمع وهو المفتاح الوحيد الى حلها وفهمها . وفى ضوء العامل
الاتنولوجى يمكننا أن نفسر أو نبرر كل موجات التقدم أو الانهيار التى
شهدتها الشعوب (١) .

وقد اعتمدت هذه النظرية فى تقسيم الأجناس على اعتبارات كثيرة
أشهرها الفروق الفيزيائية مثل لون البشرة ولون الشعر وشكله ولون
العينين ونسبة عرض الرأس الى طولها وشكل الجبهة والأفك والفك
الأسفل وما الى ذلك من السمات الفيزيائية التى نلاحظها عادة بين مختلف
الأجناس . بيد أن صعوبات كثيرة أثبتت ضد هذه النظرية حول ارتباط
هذه الصفات والفروق الجسدية بالقدرات والملكات الكامنة فى مقومات
كل جنس .

ويرى أنصار هذه المدرسة ولاسيما العلامة (مومسن Mommsen
أن التقسيمات السياسية الصناعية التى كانت نتيجة عهد الاقطاع أو
تزاوج الأمراء أو المؤتمرات السياسية ، تقسيمات لاتدوم ومآلها الزوال
والانهيار لأنها لاتقوم على أساس سليم . أما التقسيم الصحيح فى نظرهم
فهو التقسيم الذى لايقوم على أساس «وحدة الجنس» لأن هذا المبدأ
يعتبر الدعامة الجوهرية فى تكوين الأمم وهو الذى يعطى الأفراد

(1) Gobinau; Essai sur L'Inégalité des Races humains. Paris
1855, p. 16-30.

المنتبين الى جنس واحد حقا مشروعا فى تكوين أهم مستقلة لها صفاتها وخصائصها المميزة . ومن ثم ، فان الدولة الألمانية لها الحق الشرعى فى أن تسترد كل أعضائها وأفرادها من الأصل الجرماني المشتت حتى ولو كان هؤلاء لا يرغبون رغبة أكيدة فى الانضمام اليها . لأن حق الجنسية الألمانية يجب أن يكون أقوى وأعتف ، فى أية ولاية من الولايات التى يرجع سكانها الى الأصل الجرماني ، من أية رغبة أو تيارات أخرى تسود هذه الولايات . أى أن أنصار هذه النظرية خلقوا لنا بصدد نشأة الأمة نوعا من الحق الأولي الضروري (a' priori) مماثلا تماما لحق الملوك المستمد من الحق الالهى .

وترجع هذه النظرية الى العصور القديمة وتستمد مقوماتها من التقاليد الموروثة التى كانت تؤيد فترة التمييز أو التفوق العنصرى وذلك منذ عصر اليونان والرومان . حيث لعبت فكرة « شعب الله المختار » دورا هاما فى شئون الاجتماع والسياسة والقانون . ثم جاءت المسيحية وكان لا تتشارها فضل كبير فى القضاء على فكرة التعصب العنسى . اذ كان فى تعاليمها وخصائصها العامة وفى اعتناق مختلف الأجناس لها ما جعل الأفراد يستخفون الى حد ما بقيمة الأصول الاتنولوجية التى انحدروا منها . وما يقال عن المسيحية يقال أيضا عن الديانة الاسلامية . فقد كان من نتيجة هذه الحركات التاريخية الهامة أن اختفى منذ قرون العامل الاتنجرافى ولم تعد له قيمة يعتد بها فى بحث مسائل الانسانية .

ومن الحركات التاريخية الهامة التى ساعدت على اضعاف روح التعصب للأصل الواحد ما استهدفت له أوروبا بصفة خاصة من هجوم البرابرة . فان الغزاة استطاعوا أن يندمجوا ويتصاهروا مع السكان الأصليين . وقد تولد عن ذلك جيل جديد مغاير فى أصوله لأجناس الغزاة والمواطنين . وحدث فى القرون الوسطى أن كون شرلمان امبراطوريته وكانت تمتاز بالوحدة القومية مع أنها مكونة من فلول جنسية . وعندما فكر الساسة فى تقسيم هذه الامبراطورية نجد أنهم فى معاهدة « فردون » لم يعملوا حسابا لتلك الأجناس التى تقوم على خطى

التقسيم أو حوله . هذا ، الى أن الحركات السياسية التي قامت حول تعديل الحدود في القرون الوسطى كانت بعيدة عن الميول والرغبات التكنولوجية . وهذا ما لوحظ في تخطيط أوروبا الحديثة وتعديل حدود الدول . كل هذه الأمور تدلنا بوضوح على أن الاعتبارات التكنولوجية لم تكن لها بصدد قيام الأمم ونشأتها تلك الأهمية التي بالغ في تقديرها أصحاب نظرية « وحدة الجنس » فلاشك أن التعصب لهذه الاعتبارات أخذ في الضعف وفكرة الأصل الواحد أو الجنس المشترك في طريقها الى الزوال .

بيد أن اعتبارات كثيرة في العصر الحديث أثارت فكرة العنصرية وأعادتھا الى الحياة مؤيدة بالأدلة وبالمغالطات التاريخية وكان هدفها تبرير الحروب وتأييد الاستعمار والمطالب السياسية . واتخذت من الرقى الحضارى الذى وصلت اليه بعض الشعوب الأوربية أدلة تركز عليها في تأييد فكرة التفوق العنصرى باعتبار أن الشعوب التي أظهرت تفوقا وحضارة جذيرة بأن تسود وتتزعّم غيرها . ومن ثم فانه يجب على شعوب أوروبا أن تستعمر شعوب افريقية وآسيا وتتولى الوصاية عليها .

وقد تبلورت كن هذه الاعتبارات في الفلسفة النازية التي كانت تعتبر الجنس الجرمانى هو أسمى الأجناس وهو الجدير بحمل مشعل الحضارة وهو الذى اختاره الله لتحرير الانسانية . وبالرغم من أن الفكرة العنصرية بلغت أقوى صورها في عهد النازية الألمانية ؛ غير أنها لا تزال تسيطر على أفكار الاستعماريين ؛ وتتحقق بدرجات متفاوتة من القوة والشدة في جميع البلاد الرأسمالية وفي جميع الشعوب التي تركز نظمها على الاستغلال الاقتصادى . ففي افريقية الجنوبية حيث يعيش أغلب السكان الأصليين في ظل اضطهاد عنصرى لا مثيل له ؛ تقوم فكرة التمييز العنصرى بحكم القانون . وفي أمريكا التي تعيش فيها أقليات كثيرة من الزنوج والشعوب الآسيوية ؛ بالرغم مما وصلت اليه من مراتب الحرية والديمقراطية؛ فان فكرة التفوق الجنىسى والتمييز العنصرى لا تزال مؤيدة بالعرف والتقاليد وبحكم الأوضاع الاجتماعية .

فلا تزال الفظائع ترتكب باسمها ولا تزال الزرارة والتحقيق تلحق هذه الأقليات بدون أن ينجح التشريع الأمريكي في القضاء عليها . ولم ينجح المجتمع الأمريكي في وضع تربية اجتماعية من شأنها أن تقضى على هذه الهوة التكنولوجية وتقلل من أثر الفروق العنصرية . فلا يزال زنوج أمريكا يعيشون في مستوى أقل بكثير من مستوى معيشة الأمريكيين؛ ولا يزال العمال منهم محرومين من اعتبارات اجتماعية كثيرة ومن المساواة أمام القانون ومن مبدأ تكافؤ الفرص في كثير من الحالات . وهذا يدلنا على أن النظرية استغلت استغلالا دنيئا لخدمة أغراض استعمارية واستغلالية .

ولذلك كانت هذه النظرية هدفا لانتقادات كثيرة واعتراضات جوهرية تجعلنا نتردد في التسليم بصحة المبادئ التي تركز عليها ؛ وتدلنا على التعصب الشديد الذي بدأ من جانب العلماء الألمان في الدفاع عنها لا يقوم على أساس مكين.

حقا ان الوحدة الجنسية هي احدى القواعد الكلية العامة التي تقوم عليها الأمة وهي خاصة مميزة لمعظم الأمم التي ظهرت في التاريخ. بل ان مجرد الاعتقاد في الأصل المشترك سواء كان هذا الاعتقاد حقيقيا أو صوريا قد يكون كافيا في تقوية روابط القومية . بيد أنه لا يمكننا تحديد الدور الذي يلعبه الجنس في حياة المجتمعات ؛ وليس هناك تبرير تاريخي لانفراد جنس من الأجناس بالمجد والسمو دون غيره ؛ وليس هناك أساس علمي لتفسير الحضارة على أساس الجنس . لأن تفسيراً هذا شأنه يتطلب أولاً تحديد الأصول الجنسية ومعرفة مهاد نشأتها والطرق التي سلكتها في انشعابها .

ومن الانتقادات الموجهة الى هذه النظرية أنه ليس ثمة جنس خالص نقي لأننا نلاحظ بالدراسة والتجربة أن الأجناس في الأمم الحديثة مختلطة لدرجة يصعب معها تحديد العناصر التكنولوجية في المجتمع الواحد . ومما يزيد الأمر تعقيدا أن (علم الأجناس) لم ينجح حتى العصر الحديث في وضع نظرية دقيقة لتمييز الأجناس المختلفة ولم يتفق علماء الأتولوجيا والانتجرافيا على نظرية واحدة مسلم بها فيما يتعلق

بالتوزيع الاتنولوجى وخصائص ومميزات كل جنس من الأجناس .
ولا نجد بينهم اتفاقا على الأصول الاتنولوجية وفروعها ومهد كل منها
والظروف الجغرافية والتاريخية التى خضعت لها فان الآراء بين الخبراء
والعلماء بصدد هذه الأمور لاتزال حتى عهدنا هذا مضطربة وغير
مستقرة .

ولا أدل على فساد هذه النظرية من أن أعظم الأمم الحديثة رقا
وحضارة ، وأقواها شعورا بالوحدة وبالقوموية ، هى الأمم التى اختلطت
فيها الأجناس والأصول . فمثلا ترجع الأمة الفرنسية فى تكوينها
الاتنولوجى الى أصول كلتية وجرمانية وايبيرية ؛ وترجع الأمة الايطالية
الى مجموعة معقدة من الأصول الجنسية فقد امتزج فيها الدم الغالى
والأتروسكى والبلاسيك والألبى واليونانى وغير ذلك من الأصول
التى التقت فى ظروف غامضة وانصهرت فى وحدة اجتماعية . وترجع
الأمة البريطانية الى عناصر كثيرة أهمها العنصر الجرمانى والكلتى
والسكسونى . وغنى عن البيان أن أبلغ حالة لاختلاط الأجناس وتفاعل
العناصر الاتنولوجية المختلفة ما حدث فى الولايات المتحدة الأمريكية .
فان هذه الولايات على ما فيها من اختلاف وتباين من الوجهة الجنسية
والأصول المشتركة ؛ فقد أصبحت الآن مميزة من الناحية القومية .

هذه أمثلة من الأمم التى اختلطت فيها الأجناس والأصول مع أنها
من أقوى القوميات الحديثة وأشدّها اتحادا . فهل سلمت ألمانيا نفسها
من هذا الاختلاط ؟ وهل ترجع جميع عناصرها الى أصل جرمانى
خالص ؟ لاشك أن هذا وهم وتعصب من جانب أصحاب هذه النظرية
لأن الجزء الجنوبى منها يغلب فيه الجنس الغالى ؛ ويرجع معظم الجزء
الشرقى الى الأصل السلافى . على أن الأجزاء الأخرى التى يظن أنها
من أصل جرمانى خالص لم تكن كذلك فى الحقيقة لأنها خضعت فى كثير
من أطوارها التاريخية لدوافع الاختلاط وعوامل التفاعل .

ومما يزيد فى فساد هذه النظرية أن بعض الشعوب التى تتفق فى
الناحية الاتنولوجية قد تكون متميزة من الناحية القومية . فالانجليز

والسكوت متشابهان اتلوجيا ولكنهما متمايزان من الناحية القومية ؛
والدانيمارك والشعوب الاسكندنافية من جنس واحد تقريبا ولكنها
تكون مجموعة متميزة من الأمم لكل منها قوميتها ووحدتها .

وكما أخطأت هذه النظرية فى تصوير ما قد كان وما هو كائن فقد
أخطأت كذلك فى تقرير ما يجب أن يكون . فان ما تقرره فى هذا
الصدد يتعذر تحقيقه فهناك استحالة مادية تمنع من إعادة توزيع الأمم على
هذا الأساس أو على الأقل تشجع مثل هذا الاتجاه على الانتشار لأن
اجراء من هذا القبيل يفقد العالم حضارته ويسبب اضطرابا خطيرا فى
الأمم القائمة وانقسامها لا مثيل له فى تاريخ العالم . انه من الصواب أن
يقال ان فكرة الجنس كانت لها أهميتها فى قيام القبائل والأمم القديمة
لأن القبيلة أو المدينة لم تكن سوى امتداد للأسرة أو البطن فى أبسط
صورها ؛ ولكن العالم سرعان ما انتقل من نظام المدينة البسيطة الى نظام
الامبراطوريات الواسعة التى تكونت أولا بالغبلة والقهر ثم استقرت
على أساس المصالح المشتركة .

وفوق ما تقدم ؛ نذكر أصحاب هذه النظرية بأنه ليس هناك دليل
مادى على أن شعبا استطاع وهو فى عزلة عن التيارات الحضارية
وبمناى عن اتصاله بالشعوب الأخرى أن يتدع حضارة أصيلة مميزة
فى ذاتها . اذ تبين بالتحليل والبحث المقارن أن الحضارات الانسانية انما
قامت نتيجة تفاعل الثقافات الانسانية المختلفة وامتزاج المدنات التى
نشأت فى مختلف الأصقاع . فالبلاد التى ركنت الى العزلة وتجنبت
الاختلاط قد أصابها التأخر والجمود وأخذت فى الهرم والانحلال مهما
كانت الأصول اتلوجية التى تنتمى اليها . لأن الحضارة لم تكن فى
وقت من الأوقات من صنع أمة معينة أو من خلق قارة دون أخرى ؛ أو
وقفا على جنس دون سائر الأجناس .

ولكنها ثروة الانسانية ورأس مال الشعوب ؛ ساهم فيها كل جنس
بنصيب يذكر وتناقلتها الأجيال وأضافت اليها كل أمة ما استطاعت أن
تصل اليه بفضل قدراتها الخاصة . والدليل على ذلك أن الفضل فيما

قطعت الحضارة الحديثة من مظاهر الرقى والعظمة انما يرجع الى الشعوب التى اختلطت فيها الأجناس وامتزجت الأصول والسلالات كالشعوب الأمريكية والانجليزية والفرنسية والألمانية .

وبعد هذا التحليل يتضح لنا فساد النظرية العنصرية . فالأمة ليست وحدة اتلوجية ولكنها ذات روحية أو نفس روحية حية ترجع فى آخر تحليلها الى مقومات كثيرة : بيئة ولغة وجنس وتاريخ مشترك وتراث اجتماعى ودين . ونحن اذا نظرنا اليها بوصفها حقيقة اجتماعية متبلورة واعتبرناها ثمرة ماض طويل ونتيجة تاريخ شاق انتهى بها التطور الاجتماعى الى ما هى عليه... اذا نظرنا الى الأمة فى ضوء هذه الاعتبارات يمكننا أن نقول انها قوة روحية تركز على دعامين جوهريتين تكشف عن أحدهما فى ماضيها ونلمس الآخر فى حاضرها ومستقبلها .

الدعامة الأولى هى اشتراك الأفراد فى قدر كبير من الذكريات الحافلة بالتضحيات والآلام والآمال . هذا الارث التاريخى تركز فى عقول الأفراد ورسب فى تكوينهم النفسى . فنشأ الأفراد وهم يشعرون بقوة ضغطه عليهم وذلك لأنهم يشاركون فيه بالضرورة . وعن هذا الطريق أصبح التراث التاريخى أساسا لوحدتهم الاجتماعية ودعامة لتضامنهم القومى . ولاشك أن الوحدة التى تنشأ عن هذا الاعتبار تكون أشد رابطة وأقوى فاعلية من أى اتحاد آخر .

والدعامة الثانية : هى الرضى والقبول الفعلى الذى تتجاوب أصدائه بين جميع الأفراد ورغبتهم الصادقة فى أن يعيشوا مجتمعين فى ظل النظام والحرية وعزمهم على الاحتفاظ بذلك الارث التاريخى الذى ورثوه معا وتواتر اليهم بالاشتراك ، واتفاقهم على الاعتزاز به والابقاء على قيمته الأخلاقية .

فالإنسان ليس أسيرا لجنس ما أو لغة أو دين معين ؛ وليس أسيرا لمجموعة من الحدود الطبيعية أو الحواجز الجغرافية ؛ ولا يتحكم فى قوميته نهر أو مرتفع . ان اجتماع الأفراد واتفاقهم وتوحد مواقفهم وخضوعهم لظروف ومناسبات تاريخية ورغبتهم الصادقة فى بذل تضحيات

فى سبيل المحافظة على تراثهم التاريخى والقومى هذه الأمور المعنوية من شأنها أن تخلق فى المجموع كائنا أخلاقيا شاعرا بقوة وبذاته . هذا الكائن المعنوى هو ما يسمى بالأمة أو القومية . (١)

سادسا - مدرسة السيسيو جرافيا (راتزل)

تذهب هذه المدرسة الى أن ظواهر المجتمع وليدة البيئة وظروفها الطبيعية ؛ والبيئة هى العامل الفعال الذى يقرر بقاء النوع وتطوره . وعارضت هذه المدرسة نظرية الجنس التى شرحناها فى الفقرة السابقة. وتحمس لها كثير من المفكرين وأشهرهم « فردريك راتزل Friedrich Ratzel » الذى أنشأ علما جديدا سماه « جغرافية الانسان Anthropogeography » وهو الذى وضع كذلك دعائم « الجغرافيا السياسية (٢) » وتدور معظم بحوثه حول تأثير البيئة فى توجيه الثقافة . وفسر انتشار الانسان على سطح الأرض وقيام الثقافات المتباينة تفسيراً جغرافياً معتمداً على البحوث التى قدمها استاذ « فاجنر Wagner » صاحب نظرية « تنوع الأجناس تحت تأثير الهجرة والانعزال » وقد تحمس راتزل لنظرية البيئة الى حد أنه قرر أن الانسان ليس الا قطعة من الأرض التى يعيش عليها ؛ وقرر أن مظاهر الاختلاف بين الشعوب فى ثقافتها وفنونها ومستويات تفكيرها وخلقها القومى لا ترجع الى عوامل اتنولوجية وراثية ولكنها ترجع فى حقيقة الأمر الى ظروفها البيئية ومبلغ ما خضعت له من مؤثرات طبيعية . وفى ضوء هذه المعالم الجغرافية يمكننا أن نسر كل القوالب والأوضاع الاجتماعية . وعقد مقارنات بين الظواهر الاجتماعية ولاسيما السياسية وبين أحكام البيئة ومقتضياتها . ووصل فى هذا الصدد الى أحكام وقضايا توضح مبلغ ارتباط الأوضاع السياسية بالتحديدات البيئية (٣).

١ - الأمة : نشأتها ودمائها الاجتماعية للاستاذ الدكتور مصطفى الخشاب

(2) Ratzel ; Politische Geographie (1903).

(3) Sorokin ; Les theories Sociologiques Contemporaines. p. 134
Sqq.

وقد آيدت نظرية البيئة بطريق غير مباشر « المذهب الفردي » باعتبار أن الفرد هو العنصر المتأثر بصفة مباشرة بأحكام بيئته . أما الأحكام الاجتماعية فهي أحكام مصطنعة تملئها ارادة العناصر المتحكمة فى المجتمع تنفيذا لمصالحها الخاصة . وقد تجلت صلة «المذهب الفردي» بنظرية البيئة فى الآراء التى عرضها هربرت سبنسر فى كثير من مؤلفاته^(١). فصور فى هذه الكتب المجتمع المثالى الذى يقوم بالانسجام التام بين الفرد ومحيطه . هذا الانسجام الذى يتحقق فى رأيه فى تضيق مجال التدخل الحكومى فى شئون الفرد من جهة ، وتوسيع نطاق تمتع الفرد بحقوقه الطبيعية . هذا ، الى أن تدخل الحكومة يتعارض مع أحكام البيئة التى من شأنها أن تبقى الأصلح وتقضى على الضعيف والمريض الذى لا رجاء فيه .

وقد وجهت لنظرية « راتزل » انتقادات جوهرية أهمها :

١ - اذا جاز لنا أن نعتبر الانسان الأول قطعة من الأرض التى عاش عليها ؛ فان تطور الحياة الاجتماعية فك قيود الفرد من أسر البيئة وأحكامها القاسية . والدراسات الاجتماعية والانسانية تؤيد تناقص أثرها فى حياة الانسان الحديث . وأصبح هذا الأثر يتناسب عكسياً مع درجة ثقافته ومبلغ نصيبه من الحضارة .

٢ - تغفل هذه النظرية امكانيات الفرد . فهى تعتبره عنصراً منفعلاً تجاه مؤثرات البيئة وآلة صماء تخضع لمحركاتها . وفاتها حقيقة هامة وهى أن الانسان ؛ وهو الكائن الوحيد الذى اختصه الله بالادراك والتفكير ؛ قد استطاع أن يكيف بيئته وأن يخلق فى كثير من الظروف البيئة التى تلائمها . فهو كما يتأثر بالبيئة ؛ يؤثر فيها ويغير طبيعتها ويخضعها للتحويلات التى تحقق ضرورياته ويقهر سلطانها عليه . فشق الأتفاق وعمر الصحارى وغير مجارى الأنهار ومصابها واستحدث وسائل المطر الصناعى . وهذه شواهد تنهض دليلاً على تدخل ايجابى من جانب الجماعات لتكييف البيئات التى تعيش فيها .

(1) H. Spencer; Social Static; Principles of Sociology Man Versus The State ; Descriptive Sociology.

هذا ، وقد استطاعت المجتمعات بفضل وسائل الكشف العلمى أن تسيطر على البيئة والظروف الطبيعية وتوجهها الوجهة التى تخدم أغراضها . « فالبهار التى عزلت الجزر البريطانية فى القديم عن العالم المتمدن ؛ أصبحت الآن بفضل تقدم أسباب الحضارة شرايين تربطها بأجزاء العالم كله فى حين أن طبيعة الجزر البريطانية لم يحدث فيها أى تبدل ظاهر ... وقد كانت الكهرباء فى الطبيعة منذ الأزل ؛ بيد أن الانسان لم يكن يعرف من أمرها شيئاً . ولم يستطع استغلالها لفائدته حتى بلغت ثقافته درجة استطاع بفضلها أن يدرك تلك الحاجة ويكشف عن مبلغ ما تحققه له من خدمات » .

٣ - ومع التسليم بأن البيئة من العناصر الفعالة فى قيام الحياة الاجتماعية وفى تعجيل أو تأخير تطورها ؛ غير أنها لا تعتبر عاملاً حاسماً . لأن تطور الحياة الاجتماعية يسير بخطى سريعة جداً ؛ بينما تطور الوسط الجغرافى لا يكاد يتزحزح عن أوضاعه منذ آلاف السنين . ومثال ذلك أن أوروبا مرت بعصور اجتماعية متلاحقة ومختلفة فى مقوماتها بينما لم تتزحزح ظروفها البيئية طوال هذه العصور . وهذا الجمود يدلنا على أن هناك عوامل كثيرة غير العامل الجغرافى هى التى تؤثر فى حياة المجتمعات وتدفع بها الى التقدم أو تنكص بها الى الوراء . ف بجانب البيئة الجغرافية يوجد التراث الاجتماعى وما ينطوى عليه من عوامل ثقافية وحضارية وتاريخية وعوامل متصلة باللغة والدين والأصل المشترك . فالبيئة اذن ليست الا عاملاً واحداً من عوامل كثيرة . وهى اذ تؤثر لا تعمل منفردة ؛ فآثارها لا تبدو واضحة الا فى تفاعلها مع باقى العناصر والقوى المؤثرة فى تطور حياة المجتمعات .

٤ - وفى ضوء الاعتبارات التى أشرنا اليها نستطيع أن نقرر أنه لا مجال لصحة القضية التى نادى بها « راتزل » وهى أن الانسان صنيعة البيئة وأنه قطعة من الأرض التى يعيش عليها . وأن هذه القضية يجب أن تصحح بأن يضاف الانسان بوصفه مثلاً للمجتمع الى البيئة عندما ندرس طبيعة الحياة الاجتماعية .

وقد حاول أنصار هذه المدرسة من الشعبة الفرنسية تصحيح بعض وجوه الخطأ في نظرية البيئة كما يبدو ذلك في بحوث العلامة «Brunhes» ولا سيما في كتاب «الجغرافية البشرية Geographie Humaine» وكما يبدو في بحوث العلامة «E. DeMolin's» الذي أضاف إلى البيئة أثر العامل الديموجرافي . ووضع في هذا الصدد بحوثا كثيرة جعلها موضوعا لعلم جديد هو علم « الجغرافية الاجتماعية Sociographie » بيد أن هذا الاتجاه لا يخلو من ضعف . حقا إن نمو السكان عامل هام في تطور الحياة الاجتماعية إذ لا يمكن أن تقوم حياة اجتماعية بدون وجود نسبة معقولة من الكثافة السكانية. غير أن ذلك لا يعتبر عاملا أساسيا فليس ثمة أدلة تاريخية أو واقعية تثبت لنا أن تزايد السكان كان سببا قائما بذاته في تطور الحياة الاجتماعية . فلو كان نمو السكان العامل الأساسي الوحيد الذي يشكل البنيان الاجتماعي ويتحكم في تطوره لترتب على ذلك بالضرورة أن يكون هناك « تلازم في الوقوع » بين زيادة الكثافة السكانية واطراد تقدم المجتمع . ولكن الحقائق التي بين أيدينا لا تنهض دليلا على صحة ذلك . فبلاد الصين التي يبلغ عدد سكانها أربعة أضعاف سكان الولايات المتحدة الأمريكية بقيت مستقرة فترة طويلة في ظل نظام نصف اقطاعي وخاضعة لنظم اجتماعية تمثل مختلف درجات التخلف الاجتماعي ثم انتقلت فجأة منذ سنوات إلى النظام الشيوعي في حين أن الولايات المتحدة بلغت في فترة قصيرة أعلى مراحل النظام الرأسمالي وتطورت الحياة الاجتماعية فيها بسرعة مثمرة . وكثافة السكان في بلجيكا تزيد على كثافة السكان في الولايات المتحدة . ومع ذلك لا ننكر أن بلجيكا تعيش في مستويات اجتماعية أكثر انخفاضاً من مستويات المجتمع الأمريكي . وتعتبر مصر من أكثر بلاد العالم تركزا في نسبة الكثافة السكانية ؛ ومع ذلك فإن حالتها ومستوياتها الاجتماعية لا تحسد عليها .

وفي ضوء هذه الأمثلة لا يصح أن نعتبر العامل الديموجرافي هو العامل الحاسم في تعيين طبيعة البنيان الاجتماعي وهو المتحكم

فى طبيعة نظمه ومبلغ تطوره . وبذلك لا تقوى نظرية « البيئة » بذاتها على تفسير قيام الحياة الاجتماعية والوقوف على عوامل تطورها .



سابعاً - فلسفة الظواهر

انتشرت فى ألمانيا منذ بداية القرن العشرين حركة علمية تعرف باسم فلسفة الظواهر (Phénoménologie) . وهى الفلسفة التى نادى بها « هوسرل Husserl » وتزعمها من بعده « ماركس شلروشتز M. Scheler; Schutez » وترمى هذه الفلسفة أولاً وبالذات الى دراسة الظواهر بوصفها موضوعات معرفة وماهيات لها خصائصها الثابتة ويمكن الكشف عن حقيقتها بتحليلها كما تبدو فى الشعور وكما تدرك بالحواس الظاهرة والباطنة . فهى فلسفة قريبة الى حد ما من المناهج الميتافيزيكية والنفسية المجردة ؛ وهى من وجهة النظر العامة تحتل مركزاً متوسطاً بين المثالية والوضعية . فالبرغم من أنها وراء المثالية ، بيد أنها تعلق عن الوضعية ومناهجها (١) . وقد حاول بعض أنصار هذه المدرسة من المشتغلين بالدراسات الاجتماعية الانتفاع بمبادئ هذه الفلسفة فى ميادين البحث الاجتماعى . وسنقول كلمة موجزة عن أقوى المؤيدين لها من رجال الاجتماع .

١ - ماكس شلر (١٨٧٣ - ١٩٢٨) يذهب شلر الى أن تاريخ العالم هو تحقيق لارادة العالم ؛ وما نوابغ التاريخ الا أدوات اتخذتها تلك القوة العالمية لتنفيذ أغراضها . ويبدو أنه قرأ فلسفة « شو بنهور » وتأثر بقوله « ان العالم ارادة وفكرة » ثم درس الأشكال الاجتماعية كما تصورها « تونيس » ووصف هذا التصنيف بأنه يركز على أساس ارادى . ولذلك جاءت النماذج الاجتماعية التى تصورها عبارة

(1) Gurvitch ; Moore-Twentieth Century Sociology p. 609, 610.

عن نماذج ارادية «Types of will» والحقيقة أن الأشكال الاجتماعية انما هي عبارة عن نماذج من الانفعالات «Types of affections» وتختلف هذه الأشكال في قوتها وفي مقوماتها وخصائصها تبعاً لاختلاف طبيعة الانفعالات التي توحى بنشأتها . ومن ثم فإن المشاركات والانفعالات الوجدانية لا يمكن أن تنفصل بطبيعتها عن المركبات الجمعية .

ويذهب في تحليله لنشأة الحياة الاجتماعية الى القول بأن المؤثرات العاطفية والانفعالات الوجدانية من طبيعتها أن تنشئ علاقات سطحية بين الأفراد وتدعوهم الى ارتباطات من طبيعة جمعية . وعن هذا الطريق قامت الترابطات الانسانية التي تتمثل في المعاشر والبطون والقبائل الأولى (Hords) . وعن هذا الطريق كذلك تقوم «الجمهرة Crowds» فهو لم يميز بين هذين الشكلين وأقامهما على أساس نفسى واحد هو «الانفعال الوجداني Emotional affections»^(١).

ويقسم أشكام البناء الاجتماعى الى ثلاثة أشكال :

١ - ترابطات تقوم على أساس تبادل المؤثرات والانفعالات الوجدانية كما يحدث في أضيق الترابطات الجمعية وفي التجمهر وفى تجمع الأفراد لأى سبب من الأسباب .

٢ - ترابطات تقوم على أساس الادراك الوجدانى وتبادل وجهات النظر . ويسيطر عليها التضامن الروحى الداخلى الذى من شأنه أن يوثق بين عناصر الترابط . وأفضل مثل لذلك الأسرة والعشيرة والقبيلة والمجتمعات المحلية بالاجمال .

٣ - وحدات اجتماعية تقوم على أساس ارادى وتفكير تقديرى . وفى مثل هذه المركبات الجمعية ينتقل التضامن الروحى من الداخل الى الخارج . فيصبح مفروضاً على الأفراد . ومعنى ذلك أن شخصية جمعية قد نشأت أو كائناً اجتماعياً قد ولد فى قلب الجماعة وفرض نفسه على روح الترابط . وهذه الخاصة هي التي تميز

(1) Gurvitch ; Moore — Twentieth Century Sociology pp. 609—610.

هذا الشكل على الشكل السابق . ويعتبر (شلر) هذا الشكل أسمى الأشكال السابقة ويمكن التعبير عنه بالمجتمع العام ويتمثل كذلك في الهيئات والجمعيات والمؤسسات ذات الطابع الاجتماعي .

ومن هذا التقسيم يتضح لنا أن شلر بالرغم من أنه نقد « تونيس » عاد فاستوحى آراءه في « المجتمع المحلي والمجتمع العام » واتخذها أساسا لتصنيفه .

وذهب (شلر) الى أن هناك صورا اجتماعية « Volbilder; S. Images » تعبر عن المعايير والمثل الاجتماعية السامية التي ينبغي أن تكون موضوع التقليد والمباهاة «Imitation; Emulation» وتتناول هذه الصور كل وجوه النشاط الاجتماعي ومظاهر السلوك الرفيع (القويم) والشخصيات المثالية (كصورة البطل والعقري والقديس) ولذلك نراه يعتبر هذه الصور هي القوى الموجهة لكل مظاهر السلوك الاجتماعي (١).

هذا وإذا تعمقنا في دراسة فلسفة (شلر) نجد أنها تمثل روااسب لمدارس عديدة : نجد مثالية هيغل ؛ وفلسفة تونيس ؛ وميتافيزيقية هوسرل ؛ وسيكلوجية فونت ؛ ومن اليهم من فلاسفة سابقين ومعاصرين مما لا يتسع المقام لتفصيله .

٢ - فركانت Vierkandt

تتلמד على سيمل وجمع في فلسفته بين الصورية والظواهرية : ومزج بينهما بدرجة لا تفيد علم الاجتماع الوضعي . فقد اعتبره العلم الذي يدرس الأحوال « modes الناشئة عن الارتباطات الداخلية » «inner Connectedness» دراسة وصفية تحليلية باعتبارها ظواهر «Phénoménés» ويحاول في دراسته إياها أن يفسر أشكالها ويقيس درجاتها ويصل الى القوانين المنظمة لها . وهو في هذا الصدد يخلط بين فلسفات ثلاث : الظواهرية والنفسية والصورية . ودرس

(1) Ibid, p. 610.

« فركانت » الأشكال الاجتماعية والعمليات والعلاقات والتفاعلات المتبادلة بين الأفراد . وهو في هذه الدراسة لم يميز بينها تميزا واضحا واعتبرها جميعا حقائق اجتماعية .

٣ - شوتز Schutez

تأثر بفلسفة البراجماتزم الى جانب تأثره بفلسفة هوسرل وبرجسون . درس السلوك والأفعال الاجتماعية ويميز بينهما : فالسلوك هو التجارب الايجابية التي تنعكس على الأفراد ؛ والفعل هو تنفيذ لفكرة أو لمشروع احتل جانبا من الشعور قبلا . وقسم التجمعات التي يعيش فيها الانسان الى أربعة : هيئات أو جماعات اجتماعية (associates) وهي التي يتعامل معها الفرد بصفة مباشرة ويدخل معها في تجارب ومؤثرات متبادلة ؛ وجماعات معاصرة (Contemporaries) وهي الجماعات التي تقوم على علاقات غير مباشرة، ثم تجمعات سابقة وأخرى لاحقة (Prédeceessors; Successors) وفي نظري أن هذه التصانيف تنتهي في آخر تحليلها الى تشويه للحقائق التي ذكرها العلامة تونيس في التفرقة بين المجتمع المحلي والمجتمع العام . وهي تصانيف أقرب الى الآراء الفلسفية الخاصة وأبعد ما تكون عن طبيعة الحقائق الاجتماعية . ولا غرو في ذلك فان نظريات هؤلاء المفكرين أدنى الى الفلسفة وأدخل في الميتافيزيقا ؛ وتناهى بطبيعتها عن التفكير الوضعي .

ثامنا - المدرسة النفسية

قامت في ألمانيا مدرسة نفسية قوية يمكننا أن نميز فيها اتجاهين رئيسيين : أحدهما يسمى «الاتجاه النفسي الاجتماعي Psychosociological» وكان يتزعمه « ولهم فونت » . وثانيهما ؛ يسمى « التحليل النفسي Psychoanalysis » وكان يتزعمه « أبراهام Abraham »

رئيس الشعبة الألمانية لجمعية التحليل النفسى الدولية وهو أحد أتباع فرويد . وسأقتصر فى الفقرة القادمة على عرض آراء (فونت) ممثل الاتجاه ا.ول . أما الاتجاه الثانى فلا مجال له فى هذا الكتاب لأنه وثيق الصلة بعلم النفس التحليلى .

ولهلم فونت W. Wundt (١٨٣٢ - ١٩٢٠)

ولد عام ١٨٣٢ وتوفى عام ١٩٢٠ . التحق عام ١٨٥٧ وهو فى الخامسة والعشرين محاضرا بجامعة (هيدلبرج) وكان يدرس مادة الفزيولوجيا التجريبية . ثم أصبح منذ عام ١٨٥٩ محاضرا فى مادة الاثربولوجيا الفيزيائية ودرس كذلك علم الاتنجرافيا . ثم اتجه الى الدراسات النفسية والفلسفية . فحاضر منذ صيف عام ١٨٦٢ فى علم النفس ، وابتدأ منذ عام ١٨٦٧ يحاضر فى النتائج الفلسفية للعلوم الطبيعية . واتجه منذ عام ١٨٧٣ الى دراسة الكونيات . وفى الثانية والأربعين من عمره وكان قد كون نفسه بمختلف الثقافات المعروفة لعهدہ ؛ شغل بكل جدارة كرسى أستاذية الفلسفة بجامعة زيورخ حيث حاضر فى المنطق ومناهج البحث وعلم النفس الشعبى لأول مرة . ولما بلغ الثامنة والستين بدأ يكتب مؤلفه الكبير فى علم النفس الشعبى الذى جاء فى عشرة أجزاء انتهى من آخرها عام ١٩٢٠ قبيل وفاته . وبعد زيورخ انتقل الى جامعة ليزج أستاذا لكرسى الفلسفة واسنمر يحاضر فى المنطق ومناهج البحث والأخلاق وعلم النفس وكانت آخر محاضرة له فى ١٧ يوليو ١٩١٧ حيث لم يقو على التدريس وعكف على القراءة والتأليف حتى أصيب بالعمى قبيل وفاته عام ١٩٢٠ . وكانت محاضراته موضع الإعجاب والتقدير وتهافت المثقفون على حضورها ولمع اسمه فى سماء الفكر الألمانى واحتل المكانة التى كان يحتلها « جورج سيمل » . حينما كان يحاضر فى برلين ؛ و « فيشر » حينما كان يحاضر فى هيدلبرج .

وترك « فونت » مؤلفات كثيرة صعبة ومجهد . واستمر هذا الفيلسوف غير معروف من قراء الانجليزية حتى ذاع صيت مؤلفاته ؛ فترجمت الى ما يقرب من اثنتى عشرة لغة وأهمها : دراسات فى الفلسفة وجاء فى عشرين جزء كتبها منذ عام ١٨٨٣ الى عام ١٩٠٣ ؛ وعلم النفس وكتبه فيما بين عامى ١٩٠٦ و ١٩١٨ ؛ والمنطق (١٩٠٦ - ١٩٠٨) ثم علم النفس الشعبى وهو أقوى مؤلفاته وأبلغها أثرا فى الفكر الاجتماعى وجاء فى عشرة أجزاء كتبها فى المدة ما بين عامى ١٩١٠ - ١٩٢٠ (١) .

وجاءت دراساته الاجتماعية معروضة بالتفصيل فى كتابه « علم النفس الشعبى » فقد خصص الجزأين الأول والثانى لدراسة الحقائق الاجتماعية والمادية المتعلقة باللغات البدائية . ودرس أصل اللغة ونشأتها وتطورها وطرق انشعاب اللغات الأولى وما تعرضت له من مظاهر الصراع . ودرس فى الجزء الثالث الفن ومظاهره ومقوماته ومراحل تطوره . وفى الأجزاء الرابع والخامس والسادس درس الميثولوجيا والخرافات الشعبية والدين وأظهر مبلغ قوة هذه الظواهر على مظاهر السلوك الجمعى وضغط بصفة خاصة على أثر الدين وقوته التى انعكست على السنن الاجتماعية وقوالب العرف والتقاليد وما اليها . لاسيما فى العصور التوتمية حيث لعب الدور الرئيسى وكذلك فى عصر الآلهة والأبطال الذين كانوا يعتبرون أنصاف آلهة . وفى الجزأين السابع والثامن درس المجتمع واعتبره قوة نفسية لأن الحالات النفسية فى نظره هى الدعامة التى ترتكز عليها مقومات الحياة الاجتماعية . وفند اتجاه المدرسة الفرنسية الاجتماعية فيما يسمى « بالعقل الجمعى » أو « الروح الجمعية الكلية » وقال ان هذا العقل المزعوم ليس الا حالة نفسية تتولد من العلاقات المتبادلة بين مجموعة من الأفراد المتحدين بطريقة غير شعورية داخل الجماعة . وهذا الاتحاد من طبيعة نفسية قبل

(1) W. Wundt ; Philosophische Studien (20 Vols). Psychologische Studien — Logik — Völkerpsychologie (10 Vols.)

كل شيء وهو الذى يحدد طبيعة الحياة الاجتماعية . ودرس التنظيم الاجتماعى ومقوماته وأهدافه واعتبر النظم أوضاعا مترجمة عن رغبات وميول تتجاوب فى نفسية الجماعة أو صدى للحالات النفسية التى تتردد بين الأفراد . وفى الجزء التاسع درس القانون . وخصص الجزء الأخير لدراسة مقومات الثقافة والتاريخ العام ومراحل تطوره وخصائص كل مرحلة . ونلاحظ أنه قسم تاريخ الثقافة الانسانية وأدوار تطورها الى أربعة مراحل (١) .

١ - مرحلة الثقافة البدائية . وتكلم بصددتها عن الدوافع السيكولوجية التى كانت مسيطرة على الانسان البدائى ومظاهر الثقافة التى انتشرت فى هذه المرحلة .

٢ - المرحلة التوتمية . وتكلم بصددتها عن التواتم وأشكالها ومظاهرها وطقوسها ومبلغ قوتها . ودرس القرابة التوتمية ونظام التحريم وخاصة طبقات المحارم فى الزواج وأقام دراساته على أسس نفسية .

٣ - مرحلة الآلهة والأبطال . وتكلم بصددتها عن تطور الحالات النفسية التى بفضلها تم انتقال الانسانية من عبادة التواتم الى عبادة الأبطال وأرواحهم . فقد حلت عبادة « الانسان » محل عبادة الأصول الحيوانية وشرح كيف استقرت فى هذه المرحلة النظم والأوضاع الاجتماعية : كنظام الملكية والطبقات الاجتماعية والاقتصادية . كما استقرت النظم السياسية وظهرت فكرة السيادة التى كانت الدعامة الأساسية التى ارتكزت عليها الدول القديمة فى قيامها منذ فجر التاريخ . وفى هذه المرحلة وضحت الاتجاهات الفردية والذاتية .

٤ - مرحلة الانسانية . وبدأت هذه المرحلة منذ قيام وسقوط الامبراطوريات العالمية القديمة . ويمتاز هذه المرحلة بالتعاون المتبادل

(1) H.E. Barnes ; An Introd. to the History of Sociology, p. 222

بين مختلف الشعوب ؛ وباتساع نطاق ظاهرة الأخوة والمشاركات
الانسانية العامة .

والواقع أن هذه آراء شخصية لا تعبر عن حقيقة المراحل التي
قطعتها المجتمعات في تطورها أكثر من تعبيرها عن اتجاه خاص في تفسير
حقائق الاجتماع . هذا فضلا عن اعتماده على المبادئ والقوى النفسية
في الشرح والتحليل وبذلك لم تقدم دراساته أية معونة صادقة لعلم
الاجتماع الوضعي بالرغم من عمق تحليله وأصالة أفكاره .

* * *

هذه هي أهم المدارس الألمانية التي عالجت فلسفة الحياة
الاجتماعية وهي أوسع المدارس انتشارا وأدقها بحثا وأعمقها تفكيراً .
ولا يوهن من عظمتها ما وقعت فيه من أخطاء نتيجة اغراقها في البحث
الصوري التجريدي ؛ وفي تفسير حقائق الاجتماع بالرجوع الى الآراء
والفلسفات الخاصة ؛ وفي ربط هذه الحقائق بالمناهج النفسية
والميتافيزيقية وفلسفة التاريخ .

وبجانب ما أشرنا اليه توجد مدارس فرعية محدودة النطاق أهمها
مدرسة « أساتذة الجامعات المختصين في الدراسات الاقتصادية وهي
مدرسة شمولرو بوخر (Schmoller; Boscher) . وكانت تعرف باسم
«اشتراكية الحكومة أو اشتراكية التدخل Socialisme Interventionniste»
لأنها كانت تشجع تدخل الحكومة وإشرافها على الجهاز الاقتصادي .
ومنهم مدرسة الدراسات الدينية واللغوية التي كان يتزعمها العالم
الجيليل ماكس مولر Max Muller . ومنها كذلك الدراسات
الانثروبولوجية التي كان من زعمائها العلماء أدولف باستيان A. Bastian
وكوبير P. Koppers وفروبنوس ؛ Frobenius ؛ وهويت Howitt .
وسنعرض لهذه المدارس في البلاد التي ظهرت فيها بصورة أصيلة .

الفصل الثالث

المدارس الاجتماعية فى انجلترا

ظهرت فى انجلترا مدارس اجتماعية كثيرة تعالج شئون الحياة الاجتماعية بيد أن هذه المدارس لم تنجح فى تكوين وحدة منهجية كما حدث بصدد الدراسات الاجتماعية فى فرنسا حيث نجحت مدرسة دور كايم فى تكتيل جهود جمهرة العلماء نحو وحدة الفكر والمنهج ونحت بحوثهم نحو التكامل . وأشهر المدارس الاجتماعية الانجليزية ما يأتى :

أولا - المدرسة الوضعية

تأثرت طائفة كبيرة من علماء الانجليز بالفلسفة الوضعية الزاحفة من فرنسا ، وهى الفلسفة التى نادى بها أوجست كونت . وقد أخلصت هذه الطائفة للفيلسوف الفرنسى الى حد أنها كانت تقدم له صادق المعونة فى أخريات أيامه . وكان أشهر رجال هذه الطائفة « جون ستوارت ميل وبكل وجروت » المؤرخ الشهير.
« Mill ; Buckle ; Grote »

لم يعمل هؤلاء على تقدم الدراسات الاجتماعية فى انجلترا . وذلك لأنهم اهتموا بالمسائل المتصلة بالسياسة الوضعية وعبادة الانسانية وأهملوا النوحى العلمية والمنهجية فى فلسفته الاجتماعية . وهذا هو السر فى أنهم لم ينجحوا فى حل المشاكل التى كانت تواجه المجتمعات فى زمانهم وفضلا عن ذلك فقد ألبوا عليهم مختلف الهيئات والأحزاب لاسيما وأنهم عاصروا حركات وانهيارات كثيرة . فقد قامت خلافات واسعة النطاق بين الطوائف الدينية ، وتصادم عنيف بين العمال وأصحاب رؤوس الأموال ، وبين الاشتراكيين والرأسماليين ، وبين أنصار الحركة

النسائية والرجعيين (١) . فلم ينجح أنصار الوضعية أن يقفوا موقفا حاسما بصدد هذه المشاكل وأغرقوا في اتجاههم الدينى ، واهتموا بنشر الديانة الوضعية وأصدروا فى هذا الصدد مجلة اجتماعية أطلقوا عليها « المجلة الوضعية The Positivist Review » واستمرت هذه الصحيفة فى الظهور حتى عام ١٩٢٤ ثم غيروا اسمها وأطلقوا عليها « مجلة الانسانية The Humanity » وكان أشهر محرريها « فردريك هاريسون ، باترك جدرز ، آرثر رسل ، هوبسن ، كون ، ادوارد بيسلى ، وبنيامين كد (٢) » .

وكان أقوى رسل الوضعية فى انجلترا « ميل وبكل » تأثر الأول بالمنهج الوضعى فى دراساته المنطقية واهتم بالناحية الديناميكية . وذهب الى أن وظيفة علم الاجتماع هى الكشف عن القوانين التى تؤثر فى انتقال حالة اجتماعية الى أخرى لاحقة بها وأن أفضل المناهج التى تستخدم بنجاح فى هذا العلم هى مناهج العلوم الطبيعية وأفضلها على وجه الخصوص هو المنهج التاريخى (٣) . وبالرغم من أنه لم يعترف باستقلال علم الاجتماع فى بحوثه الأولى ، غير أنه عاد ، تحت تأثير فلسفة صديقه كونت ، واعترف باستقلاله وأهليته فى تزعم العلوم الانسانية كلها . وهذا التطور واضح تماما اذا قارنا بين ماجاء فى كتاباته الأولى وبين ماجاء فى مراسلاته بينه وبين « أوجست كونت » اذ يبدو أنه كان فى شباب تفكيره من المتحمسين « للمدرسة النفسية » فقد قرر أنه من الممكن ارجاع قوانين الحياة الاجتماعية الى قوانين علم النفس الفردى ، وأنه من الممكن تفسير قواعد الاجتماع وظواهره فى ضوء مبادئ علم النفس والقدرات الكامنة فى الطبيعة الانسانية . فالأفراد فى المجتمع ليس لهم خواص ذاتية غير تلك التى يمكن استخلاصها من القوانين الطبيعية التى يخضعون لها بوصفهم أفرادا ، واجتماعهم على

(1) J. Mc Gee, The History of Organised Positivism in England (1931) ; p. 229.

(2) G. Bryson ; Early English Positivists and the Religion of Humanity (Amer. Soc. Review, Juin 1936 — I, p. 343 Sqg).

(3) Gurvitch ; Moore — Twentieth Century Sociology pp. 568-569.

أية صورة لا يسبغ عليهم صفات مضافة أو خواص ذاتية ناشئة تلقائياً في حالة الاجتماع . فما ينشأ بينهم من ظواهر أو يستحدث من نظم يخضع لقوانين لا بأس من أن نسيها قوانين اجتماعية بيد أنها لا يمكن أن تكون شيئاً آخر غير الأفعال والانفعالات والمؤثرات المتبادلة بين الأفراد . فالأفراد هم أفراد مهما كانت حالة الاجتماع التي تضمهم . والعلاقات التي تنشأ بينهم في هذه الحالة تخضع للقوانين ذاتها التي تخضع لها الأفعال والانفعالات التي تصدر عن طبائعهم النفسية الفردية .

وغنى عن البيان أن هذا التصور لطبيعة الظواهر الاجتماعية والقوانين التي تخضع لها ينطوى على انكار صريح لعلم الاجتماع وأهليته بالاستقلال . غير أن «ميل» عاد وخفف من تطرفه واتجه حثيثاً نحو المعسكر الذي يؤيد علم الاجتماع وذلك تحت تأثير الفلسفة الوضعية الزاحفة من فرنسا وتحت تأثير صداقته الشخصية بأوجست كونت . وهذا التطور في تفكيره ملحوظ بصفة خاصة في المراسلات المتبادلة بينه وبين كونت . وقد نشرت هذه الرسائل في النصف الأخير من القرن التاسع عشر . وهي تدلنا على مبلغ عناية المفكرين الانجليز بالتيارات الفكرية التي أثّرت حول علم الاجتماع وموضوعه ومنهجه وأسس الدراسة التي يقوم عليها . ولاشك أن هذه المساجلات النظرية أفادت ميدان العلم ولفقت أنظار العلماء من مؤيدين ومعارضين على السواء . ووضعت «جون استيوارت ميل» في مكان مرموق على الخط الفكرى الذى يربط بين كوندرسية وكونت مارا بدور كايم وسبنسر وتارد .

أما المفكر الثانى وهو (Buckle) فتأثر بنظريات كونت في فلسفة التاريخ . هذا ، الى أنه درس بعض ظواهر المجتمع دراسة وضعية وخاصة ظاهرة الزواج وكشف في دراساته عن مبلغ تأثير هذه الظاهرة بالعوامل الطبيعية والاقتصادية والاجتماعية والدينية ودرجة التكامل الاجتماعى وقوة الشخصية الفردية وانتشار الثقافة وما الى ذلك من

العوامل التي اعتبرها قوى فعالة مؤثرة في تكييف ظاهرة الزواج .
وضغط بصفة خاصة على العامل الثقافي وعلى ضرورة معرفة القوانين
التي تحكم الحياة الاجتماعية ، فان هذه المعرفة ضرورية لاسعاد
الأفراد .

هذا ، ولم يكن للمدرسة الوضعية في مجموعها أثر واسع النطاق
في انجلترا اذا قيست بمدارس كبيرة مثل مدرسة هيربرت سبنسر أو
المدرسة الاثربولوجية والنفسية وما اليها .



ثانيا - مدرسة هيربرت سبنسر

ولد هيربرت سبنسر في ٢٧ أبريل عام ١٨٢٠ وتوفي في ديسمبر
عام ١٩٠٣ بدأ حياته مدرسا ثم اشتغل مهندسا . ولم يلبث أن ترك
الوظيفة واشتغل بالأدب والسياسة وشئون الاجتماع . كتب مؤلفات
ضخمة تدل على سعة العرض ودقة التحليل وعمق الفكر وأصالته (١) .
وكانت مؤلفاته مرآة صادقة للفكرة التي تشبعت بها نفسه
وتبلورت في تفكيره وهي «فكرة النشوء والارتقاء» فحاول تطبيقها على
الكائنات الحية في ميدان علم الأحياء ، وعلى الانسان في ميدان علم
النفس والأخلاق ، وعلى المجتمع في ميدان علم الاجتماع والسياسة .
ولا يسعني في هذه الفقرة أن أعرض آراء سبنسر الاجتماعية
بالتفصيل ، فقد خصصت لها فصلا مستقلا في كتابي « تاريخ التفكير
الاجتماعي » بيد أن الرجوع الى دراسة الموضوع يتطلب مني ولو
مجرد الإشارة الى أهم مقومات مذهبه .

لا شك أن سبنسر أحد دعائم الحركة الاجتماعية العلمية في
القرن التاسع عشر وبالرغم من اتفاقه مع أوجست كونت في بعض
الحقائق ، غير أنه لا يعترف بأن كونت أسبق منه وصولا اليها . فقد

(1) أشهر مؤلفات سبنسر. First Principles ; Principles of Biology. Principles of Psychology ; Principles of Sociology ; Study of Sociology; Descriptive Sociology ; The Data of Ethics; Social Statics; Man versus the State.

نشر أول بحث له في الفلسفة الاجتماعية بعنوان « الاستقرار الاجتماعي Social statics » من قبل أن يعبرف تفصيلات تستحق الذكر عن فلسفة أوجست كونت . ولذلك فإن مظاهر الاتفاق بينهما جاءت عرضا . هذا ، الى أنهما مختلفان الى حد كبير في الاتجاه الرئيسى الذى التزمه كل منهما فى دراسة شئون الاجتماع . ومع ذلك يقرر بعض النقاد أن القارىء لكتاب سبنسر « مبادئ علم الاجتماع » يدرك تماما أنه مستمد فى روحه وليس فى تفاصيله من كتاب أوجست كونت « Opuscles » فلا شك أن « كونت » رسم الاطار العام ، وأن « سبنسر » ملأ هذا الاطار .

ولما كانت فلسفة سبنسر الاجتماعية مرتكزة على المبادئ العامة لفلسفته الطبيعية بالاجمال ، فيجدر الاشارة الى أهم هذه المبادئ التى يلخصها فى القضايا الآتية :

- ١ - العالم فى تغير مستمر . فكل ما يقع فيه من تغير سواء كان كبيرا أم صغيرا ، طبيعيا أم عقليا أم اجتماعيا ، فانما يرد الى تفاعلين هما «النشوء والارتقاء» أو بعبارة أخرى السكون والفساد.
- ٢ - القوة ثابتة لا تتلاشى ولكنها تتغير على الدوام من صورة الى أخرى .
- ٣ - المادة لا تنعدم ولا تتجدد ولكنها تتشكل .
- ٤ - الحركة دائمة ولكنها تسير فى أقل الجهات مقاومة .

وظهر لسبنسر فوق ما تقدم أن كل الافعال فى مجموعها تجرى وفق قانون طبيعى واحد مهما ظهر لنا أن كل فعل على حدة خاضع لقانون خاص . فان التغيرات المختلفة ليست فى حقيقة الامر منفصلة

(1) Eugène De Roberty ; Auguste Comte et Herbert Spencer (Paris 1904).

Comte ; Opuscles inédits publiés par la Revue Occidentale depuis 1882.

بذاتها ولكنها مرتبطة ارتباطا وثيقا وفق قانون « الاتصال النسبي »
الذى يجمع ويؤلف بينها .

وبعد أن يشرح سبنسر مبادئ فلسفته يطبقها على الحياة
البيولوجية وينتهى الى تقرير القضايا الآتية :

ان فى الحياة ميلا الى التفرد ، والتفرد هو غاية كل ارتقاء، وكل
ارتقاء انما ينطوى على الانتقال من المتماثل الى المتباين أو من
التجانس الى اللامتجانس . ويقرر كذلك أن « التخصص هو غاية
كل تطور وارتقاء فى الموجودات » وهذا القانون بحسب تحليله قائم
على دعائمين :

١ - كلما ازداد المركب الحيوى تعقيدا ازداد اختصاصا وتفردا

٢ - كلما ازدادت الأعضاء تفردا واختصاصا ازدادت استقلالاً.

وينتقل سبنسر بهذه الحقائق من ميدان الحياة البيولوجية الى
ميدان الحياة الاجتماعية . فيحاول تطبيقها على هذه الحياة مشبها
اياها بالحياة البيولوجية . وبعد أن يشرح كيفية نشأة الحياقة
الاجتماعية وتطورها ووضوح وظائفها وازدياد ظاهرة التفرد
والتخصص حتى وصلت فى العصر الحاضر الى أدق مظاهرها ، يقول
ان نظريتي فى النشوء والارتقاء أو التطور تقوم على أساس فكرتين
هما :

١ - التباين Differentiation ويقصد بذلك الانتقال
من المتجانس homogeneity الى اللامتجانس heterogeneity وقد
قرر فى هذا الصدد أن فى الحياة ميلا الى التفرد والتخصص . وقد
أصبح هذا التخصص هو المطلب الأول فى شئون الحياة ، وهو الغاية
القصوى التى يصل اليها الكائن فى ارتقائه ، وأن هذا الارتقاء
والتطور كان مصحوبا بالانتقال من التعميم غير المحدود الى
التخصص المحدود ، ومن المتماثل الى التباين .

٢ - التكامل Integration وهذه الظاهرة تسير جنباً الى جنب مع ظاهرة التباين . بمعنى أن التفرد أو التخصص لا يؤدي الى الاستقلال والاكتفاء الذاتي ؛ ولكنه يؤدي الى التضامن والتماسك واعتماد الأجزاء والوظائف بعضها على البعض الآخر . فلا تستطيع أحداها أن تغنى بنفسها عن الأخرى . وذلك طبقاً لمبدأ توزيع العمل البيولوجى والفزيولوجى بالنسبة للمركب الحيوى؛ وطبقاً لمبدأ التضامن والتكامل الاجتماعى بالنسبة لشتون الحياة الاجتماعية .

والمجتمع فى نظر سبنسر جزء من النظام الطبيعى للكون . وعلم الاجتماع هو محاولة لمعرفة نشأة المجتمع وتركيبه وعناصره وهيئاته ومراحل نموه وتطوره وما الى ذلك من المظاهر التى تخلقها العوامل الطبيعية والنفسية والحيوية ؛ وهى عوامل تعمل متضافرة فى عملية تطورية موحدة . فالتطور الاجتماعى فى نظره ليس الا عملية تطورية عضوية يسميها « التطور فوق العضوى » .
« Super Organic evolution » .

وهذا النوع من التطور يوجد بصورة أقل وضوحاً فى بعض المجتمعات الحيوانية مثل تجمعات النمل والنحل . غير أن هذه التجمعات ليست معقدة التعقيد الملحوظ فى المجتمعات البشرية وذلك لتفاعل العلاقات الانسانية وتشابك مصالح الأفراد ورغباتهم . فالاجتماع الانسانى اذن هو أرقى صورة للتطور فوق العضوى .

وفى ضوء ما تقدم ؛ المجتمع عبارة عن كائن عضوى أو مركب عضوى « Organism » يشبه الجسم الحى ؛ وعناصر المجتمع وهيئاته تشبه نظائرها فى الجسم الحى . ويعقد « سبنسر » مماثلة بين المجتمع وبين الجسم الحى من ناحية التركيب الداخلى . بيد أنه لا يفوته أن يقرر فروقا ذات بال بين التركيب العضوى فى الكائن الحى وبينه فى المجتمع أهمها أن عناصر الكائن الحى تكون كلاً متماسكاً متحداً بصفة مباشرة . بينما نجد أن العوامل التى تؤدي الى الوحدة فى المجتمع عوامل خارجة عن التركيب العضوى فى الفرد . ومن هذه العوامل اللغة

والعواطف والانفعالات والأفكار والمعتقدات والعرف والتقاليد والقانون وما الى ذلك من الأمور . هذا الى أن الجهاز العصبى الذى يشله العقل يوجد متحيزا فى الكائن الحى ويشغل جزء صغيرا من تركيبه بينما يوجد فى المركب النجمى موزعا بين الأفراد ؛ ولكل انسان الحق فى المساهمة بأحكامه الصائبة فى توجيه المجتمع .

والمجتمع شأنه شأن الفرد من حيث النشأة والتكوين : ينشأ فى صورة بسيطة ضيقة النطاق ثم يأخذ حجمه فى النمو وعدد أفرادها فى التكاثر . وهذا النمو يتبعه تميز فى الأعضاء والهيئات وتعقد فى التركيب . فهو فى هذا الصدد كالكائن الحى ينتقل من التجانس اللامحدود الى اللاتجانس (التباين) المحدود . أى أنه ينتقل من فوضى الشيوع الى نظام التخصص وتقسيم العمل . غير أن نمو المجتمع لا يمكن أن يكون عن طريق التزايد البسيط بل لابد من اندماج هيئاته واتحاد بعض المجتمعات الصغيرة مع بعضها وتفاعل اتجاهاتها . أى أن هذا النمو يتبعه تعقيد فى بنية المجتمع وتركيبه وكما ازداد تعقيدا وتركيبا ، ازدادت أهمية التمييز بين هيئاته وطبقاته للوقوف على طبيعتها والوظائف التى تؤديها .

ومتى قام المجتمع واستقرت الى حد ما الحياة الاجتماعية ؛ تأخذ الظواهر والنظم الاجتماعية فى الارتقاء والتطور وتخضع بدورها للانتقال من حالة التجانس الى مرحلة التباين والتخصص . وهى فى هذا الصدد تتأثر بنوعين من العوامل وهى :

١ - العوامل الداخلية وهى العوامل التى تمثل فى نظره الناحية الفردية وهى أمور تتعلق بالتكوين الطبيعى والوجدانى والعقلى للأفراد الذين يكونون المجتمع . لأن سبنسر يرى أن الظواهر الاجتماعية تنشأ متأثرة بهذه الخواص الفردية بمعنى أن الأفراد يشكلون ظواهر المجتمع وفق الخواص المشار إليها .

٢ - العوامل الخارجية وهى العوامل التى تمثل فى نظره أثر البيئة . فالبيئة الجغرافية وظروف المجتمع الطبيعية والمناخية من الأمور التى

تؤثر بصفة مباشرة على الأفراد ، وبالتالي على الظواهر الاجتماعية التي لا تعدو أن تكون مجرد نتيجة لأوجه نشاط الأفراد .

وبعد تحليل طبيعة المجتمع على النحو الذى شرحناه ؛ يقرر سبنسر أن المجتمع كالفرد ؛ يعتوره التطور ويخضع لقوانينه التي لا ترحم : فى النشوء والارتقاء ثم الانحلال . فنمو الوحدة السياسية من الأسرة والقبيلة فالمدينة والدولة ثم هيئة الأمم ؛ ونمو الوحدة الاقتصادية من الصناعة المنزلية ونظام الحرف والطوائف فالتطور الصناعية الآلية ثم الثورة الكهربائية . كل هذه الأمور أدلة لا يرقى اليها الشك على مبلغ ما قطعتة الحياة الاجتماعية من ارتقاء وتطور . وكان هذا التطور (ولا يزال) مصحوبا بالظاهرة الملازمة له وهى ظاهرة « تنافر القوى وتنوع الوظائف وتفرع الاختصاصات » اذ نلمس أن العمل الاجتماعى قد ازداد تنوعا ؛ والمهن والصناعات ازدادت تفرعا ؛ وخضعت مظاهر الانتاج الأخرى لهذه المبادئ . وأكثر من ذلك نجد تنوعا بين خصائص الريف والمدن ؛ وبين دولة وأخرى ؛ وبين وحدة اقليمية وأخرى . ونجد تطبيقات صحيحة لهذه المبادئ فى كل ناحية من نواحي الحياة الاجتماعية : فى السياسة والاقتصاد والدين والأخلاق والعلم والفن .

ويستلقت نظرنا بجانب ذلك أن هناك مجتمعات تضعف بعد قوة ؛ وتشيوخ بعد شباب ؛ ومدنا تنحل وتتقوض ؛ ودولا ينزل بها الضيم والهوان بعد المجد والسلطان ؛ وأخرى تقوم من جديد وترسى قواعدها وتأخذ بأسباب النشوء والارتقاء . فهناك اذن خلق متجدد فى الحياة الانسانية . وهذه كلها حقائق تنهض دليلا على صحة ما يذهب اليه من أن المجتمع الانسانى يخضع لقانون التطور بشطريه : النشوء والارتقاء من ناحية ؛ ثم الانحلال من ناحية أخرى .

وفى ضوء الحقائق التى أسلفناها يمكننا أن نحدد وجوه التشابه والتباين بين المجتمع والكائن الحى فيما يأتى :

(١) وجوه التشابه :

١ - يتفق المجتمع والكائن الحي في النمو المتزايد الملحوظ الذي يطرأ عليهما طوال وجودهما . وهذه الظاهرة تميزهما تماما عن المركبات اللاعضوية (Inorganic)

٢ - كلما ازداد حجمها ؛ ازدادا تعقيدا في البنيان والتركيب .

٣ - كلما ازداد بنيانها تركيبيا وتعقيدا ؛ ازدادت وظائفها تبانيا وتعقيدا .

٤ - ان التطور في كليهما لا يحدث مجرد تغيرات وتحولات ؛ ولكن هذه التغيرات مرتبط بعضها ببعض ويفسر بعضها البعض الآخر .

٥ - ان المماثلة بينهما واضحة جدا وتبدو أكثر وضوحا اذا اعتبرنا كل مركب عضوي مجتمعا « Every Organism is a Society »

٦ - ان حياة التجمع في كليهما يمكن أن تتلاشى ولكن الخلايا يمكن أن تستمر في الحياة مدة من الزمن .

(ب) وجوه الاختلاف :

تتلخص وجوه الاختلاف بين المجتمع والكائن الحي فيما يأتي :

١ - ان جزئيات المركب الحيوى تكون كلا متماسكا محسوسا ؛ والخلايا الحية مرتبط بعضها ببعض ارتباطا وثيقا ، أما في المركب الاجتماعى فان عناصره منفصلة ومتمايزة ولا تكون هذا الكل المحسوس ؛ وخلاياه الحية حرة طليقة وموزعة ومشتتة .

٢ - نجد أن التباين في المركب الحيوى قد وصل الى أن أصبح بعض المراكز الحية قاعدة للتفكير والاحساس وبعضها عديم الحساسية ؛ بينما لا نجد هذا التباين في جسم المجتمع فليس ثمة عقل جمعى أو شعور جمعى مستقل عن الأفراد الذين يكونون المجتمع .

٣ - ونستنتج من النقطة السابقة أن الخلايا في الجسم الحي تعمل
لخير الكل ؛ أما في المجتمع فإن الكل يعمل لصالح عناصره .

هذا ، ويمكننا أن نجعل أهم الدعائم التي تركز عليها فلسفة
هربرت سبنسر الاجتماعية في القضايا الآتية (١) :

١ - المجتمعات مركبات عضوية حية ؛ أو تجمعات فوق العضوية.
Superorganic Aggregates

٢ - يوجد بين المجتمعات والبيئات التي تشغلها ، توازن في
القوى . فهناك توازن بين مجتمع وآخر ؛ وبين جماعة وأخرى في نطاق
المجتمع الواحد؛ ويوجد توازن بين مختلف الطبقات الاجتماعية كذلك.

٣ - ويأخذ هذا التوازن صورة تنازع البقاء بين المجتمعات . ومن
ثم يصبح الصراع نشاطا مألوفاً في الحياة الاجتماعية .

٤ - وفي غمرة هذا الصراع للتنازع على البقاء ينشأ الخوف من
الأحياء والأموات على السواء ، وقد كان الخوف من الأحياء (وهو
شيء طبيعي ناتج عن الصراع) سبباً في قيام التنظيم السياسي ؛ كما كان
الخوف من الموتى عاملاً أصيلاً في قيام النظام الديني .

٥ - وتحت تأثير التنظيم السياسي والديني ؛ فإن حالة الصراع
المألوفة أصبحت نزعة حربية . وقد شكلت هذه النزعة العادات ومظاهر
السلوك والتنظيم الاجتماعي وأصبحت صفة لازمة للتجمعات الانسانية
الأولى .

٦ - وساعدت النزعة الحربية على سرعة اندماج الوحدات
الاجتماعية الصغيرة في وحدات أكبر وأوسع نطاقاً . وهكذا حتى قامت
المجتمعات الكبيرة . أي أن هذه النزعة حققت مظهراً من مظاهر التكامل
الاجتماعي . وقد وسعت هذه العملية نطاق الحياة الاجتماعية واستطاعت
الشعوب الكبيرة في زمن السبلم أن تلجأ الى التصنيع .

(1) Barnes ; An Introd. to the History of Soc. p. 114. Sqq.

٧ - وقد شكلت حياة السلم والصناعة ؛ والأخلاق ومظاهر السلوك والتنظيم الاجتماعى تبعاً لما تقتضيه هذه الحياة من التعاون ومظاهر الاخاء والمشاركات الوجدانية والتحرر وزيادة المعارف الانسانية .

٨ - ومن ثم أدت هذه الحياة الى الحرية والتعاون الاختيارى وأدت الى مزونة التنظيم الاجتماعى وسيولة العلاقات الاجتماعية بين الأفراد . وساعدت على تحقيق مقومات الشخصية الاجتماعية للفرد ؛ بينما أدت الحياة الحرية الى العنف والكبت والتحقير من شأن الفرد واخضاعه عنوة واقتداراً .

٩ - ويتوقف التحول من الحالة الحرية الى الحالة الصناعية على مبلغ التوازن فى القوى بين مجتمع ما والمجتمعات المصاحبة له ، وبين المجتمعات التى تنحدر من جنس معين وبين أخرى مخالفة لها فى الجنس ، وبين المجتمع والظروف الطبيعية التى يخضع لها .

١٠ - هذا ، ولا يمكن أن نعزز الاتجاه نحو التصنيع السلمى . الا اذا حققنا أولاً توازن القوى بين الأمم وبين مختلف الأجناس .

هذا ؛ وبجانب النظريات العامة التى أشرت اليها ؛ وضع سبنسر نظريات فرعية كثيرة تعتبر تطبيقات مباشرة لمبادئه الفلسفية العامة . فله نظرية فى تصنيف المجتمعات من حيث التركيب المورفولوجى ومن حيث الوظيفة الاجتماعية . وله نظرية فى طبيعة الحكومة ووظائفها تعتبر صدى لنزعته الفردية وإيمانه بقوانين تنازع البقاء وبقاء الأصلح . وله نظريات فى طبيعة الحياة الأخلاقية ؛ وفى شئون الاقتصاد ؛ وفى الحضارة ومبلغ أثرها فى ظاهرة التناسل . وتعتبر هذه النظريات تطبيقات لازمة لآرائه البيولوجية والمادية والفردية ، وقد عرضتها بالتفصيل فى كتابى تاريخ التفكير الاجتماعى . فأحيل القارئ للرجوع الى هذا الكتاب بدلاً من تكرار عرضها فى هذا المكان .

هذا هو الاطار العام لفلسفة سبنسر الاجتماعية . فكان من الطبيعى اذن ألا يمر مفكر مثله بدون أن يؤثر تأثيراً عميقاً فى تفكير معاصريه .

غير أن الأثر الذي تركه سبنسر في انجلترا لا يعد شيئاً مذكوراً بجانب الأثر الذي تركه دور كايم في المجتمع الفرنسي . ولعل السر في ذلك يرجع الى اسراف « سبنسر » في اتجاهه البيولوجي وإيمانه العميق بفكرة التطور والنشوء والارتقاء . ومع أن هذه التصورات وما إليها شغلت الأذهان فترة طويلة وأثارت مساجلات لا حصر لها ، غير أنها سرعان ما تلاشت عند قيام الحرب العالمية الأولى . وذلك لانشغال الفلاسفة وعلماء الاجتماع في موضوعات أجدى وأنفع وأقرب الى طبيعة الظروف الاجتماعية والاقتصادية والسياسية التي قامت أثناء وبعد الحرب . ونستطيع أن نذكر من بين علماء الانجليز الذين تأثروا بفلسفة سبنسر « سززلاند وهوبهوس وجنزبرج وهويلر Sutherland : Hobhouse : Ginsberg : Wheeler » غير أن هؤلاء لا يعتبرون تلاميذ مباشرين أو أتباعاً مخلصين لجوهر نظريات أستاذهم فقد دلت بحوثهم المتأخرة على تخلصهم من التأثير بالمدرسة البيولوجية وخلطوا في دراساتهم بين مختلف الاتجاهات : البيولوجية والنفسية والثقافية وما إليها .

نقد الاتجاه البيولوجي

كانت النظريات البيولوجية بصفة عامة والفلسفة « السبنسرية » بصفة خاصة بالرغم من قوتها وسعة انتشارها وخطر المدافعين عنها هدفاً لانتقادات كثيرة من عدة وجوه أهمها :

نقد النظرية بالاجمال :

١ - تلجأ هذه النظرية الى المقارنة والتمثيل وتشبيه المجتمع بالكائن الحي . وهذه الطريقة لا تعتبر طريقة علمية الا اذا عقدت بين ظواهر متماثلة في طبيعتها أما اذا عقدت بين طبائع مختلفة فتكون طريقة فاسدة ولا تؤدي الى تحقيق علمي سليم . ولا شك أن الطبيعة الحيوية تختلف في أسسها ومقوماتها ووظائفها عن الطبيعة الاجتماعية . لأن الأفراد في الحياة الاجتماعية لم يجتمعوا ليأكلوا

ويشربوا ولكن لينظموا شئونهم اجتماعيا ويصطلحوا على ما يحقق الخير المشترك .

٢ - لم تميز هذه النظرية بين عالمي الحيوان والانسان . فمبدأ بقاء الأصلح لا يمكن أن يسرى على الانسان وهو يحيا حياة اجتماعية مثلما يمكن تطبيقه على الحيوانات التي تحيا حياة انفرادية . لأن الصلاحية ومبلغ تأصلها في الأفراد انما ترجع الى المجتمع الذي يحمل الفرد معه في مدارج الارتقاء .

٣ - ليس بصحيح ما تدعيه هذه النظرية من أن المجتمع وسط تتحقق فيه ضروريات الحياة الفردية فحسب ، وأن الانسان انما ترك الوسط الطبيعي الذي كان يعيش فيه لأنه أدرك مبلغ ما يعود عليه من النفع في ظل النظام الاجتماعي . لأن أغراض التجمع الانساني أغراض جمعية وليست أغراضا فردية حيوية . فالمجتمع لم يقم لتحقيق غرائز الفرد وأثانيته ، ولكنه نشأ من تقابل مشاعر الأفراد وتفاعل ميولهم ورغباتهم ومن اتفاقهم تلقائيا على ارساء الحياة المشتركة على نظم مستقرة تتمثل في التنظيم السياسي والاقتصادي والديني ومظاهر السلوك الجمعي .

٤ - ان المشابهات وأوجه التمثيل التي ذكرها أصحاب هذه النظرية انما تنصب على المجتمعات الحديثة التي تنوعت فيها الوظائف وتوزعت الجهود وخضعت خضوعا واضحا لمبدأ تقسيم العمل . ولذلك وضحت المقارنة وسهل عقد الموازنة بينها وبين الجسم الحي . وفات هؤلاء أن المجتمعات البدائية التي تمثل أقدم مظاهر الحياة الجمعية لم تتمايز فيها الوظائف . فقد كانت البطن أو العشيرة هي الوحدة السياسية والاقتصادية والدينية والقضائية . ولذلك أدى بهم الجهل وعدم الوقوف على طبيعة المجتمعات البدائية الى تقرير المشابهات التي أشرنا اليها . مع أن هذه المشابهات تنصب فقط على المجتمعات الحديثة التي قطعت أشق مراحل التطور الاجتماعي .

(ب) انتقادات خاصة بفلسفة سينسر

١ - تنطوي القضايا الكبيرة التي وصل اليها سينسر على مغالطات لا تخفى . فليس بصحيح أن التطور يسير من البسيط الى المركب الذي يأخذ في التناثر ، وليس بصحيح أن التطور والرقى يسيران بالشيء من السذاجة الى التعقيد في كل أنحاء الطبيعة . وحتى اذا سلمنا بصدق هذه القضية في بعض الظواهر ، فلا يمكن أن تكون صادقة وعامة بالنسبة لشئون الكون والحياة الاجتماعية بالاجمال .

٢ - اعتبر « سينسر » المجتمع كائنا حيا وطبق عليه قوانين علم الحياة . وهذا اتجاه خاطيء . حقا ان المجتمع يتكون من أفراد ، والأفراد خاضعون لقوانين علم الحياة ، ولكن لا يستتبع ذلك أن نقول ان المجتمع كائن حي كبير يخضع للقوانين نفسها التي يخضع لها الأفراد . فقواعد الحساب وقوانين الطبيعة تنطبق على الانسان والحيوان والجماد ؛ ولكن ليس معنى ذلك أن هذه الكائنات متشابهة . فليس معنى انطباق قوانين الحياة على الانسان والمجتمع أنهما متشابهان .

٣ - يستعمل هربرت سينسر لفظ الانحلال « dissolution » على أنه عكس التطور « evolution » والواقع أن استعمال هذا اللفظ ينطوي على خطأ وغموض ، لأن الانحلال يفيد الهدم والتدمير ثم الفناء وهذه الأحوال لا تتفق في مدلولاتها مع الحركة التي تناقض التكامل أو تتعارض مع التطور . ولذلك فانه من الأفضل استعمال لفظ التراجع أو « التطور العكسي Involution » فان مدلول هذا اللفظ يتمشى تماما مع منطق نظرية سينسر ويعبر في وضوح عما يجري في الحياة الاجتماعية . فالتطور الارتقائي أو العكسي انما يعبران عن فكرة التحول أن التغير التدريجي الذي يسير في اتجاه ما : اما نحو الارتقاء والتقدم أو نحو النكوص والتراجع . هذا فضلا عن أن استعمال اللفظ المشار اليه يتفق ودقة المصطلحات العلمية ، أما لفظ الانحلال فمجرد عن الصفة العلمية ويبرأ من الدقة المنشودة .

٤ - استعمل سبنسر تشبيهات علم الحياة وقوانينه ليؤيد بها آراءه الاجتماعية والسياسية في المذهب الفردي وفي الحرية وفي تقييد سلطة الدولة . وشبه الحكومة بالجهاز التنظيمي في الكائن الحي . ونسى أن قوانين علم الحياة التي استعان بها تقرر أن الكائن الحي كله يخضع بنوع من الضرورة لتوجيه هذا الجهاز التنظيمي ومركزه أعصاب المخ . نسي ذلك عندما طبق النظرية البيولوجية على الحكومة . فقد نادى بالحد من نفوذ هذا الجهاز في المجتمع بل والقضاء على سلطته بالتدريج وأكثر من ذلك فقد ذهب الى أن التطور سيؤدي به الى الانحلال .

٥ - يؤدي منطق نظرية سبنسر في التطور الى أن المجتمع يزداد تعقيدا وتركيبا كلما سار في طريق التطور والارتقاء ، غير أنه يعكس هذه القضية بالنسبة لظاهرة الحكومة . فيرى أن وظائفها آخذة في التقلص وهي بصدد الانتقال من المركب الى البسيط !! ويجب أن تزداد بساطة وتقلصا حتى لا تقوم لها قائمة . وفاته أن يدرك أن الحرية لاتنال بزوال الرقابة الحكومية وجميع المعوقات التي تحد من امكانيات الفرد ولكنها لاتنال ولا تفهم فهما صحيحا الا بضغط السلطات القائمة ضغطا خفيفا عادلا على ما يتمتع به الأفراد من حقوق وحریات .

٦ - تقسيم سبنسر للمجتمعات خاطيء وغير جامع . فلو اقتصر على تقسيمها من حيث البساطة والتعقيد لكان أقرب الى حقائق الأمور . غير أنه لم يوفق في تقسيمها من حيث الوظيفة . لأن ما ذكره لا ينطبق الا على بعض المجتمعات التي تمثل العصور الوسطى والحديثة . وعدم عمومية التصنيف تفقده أهميته .

٧ - أشاد سبنسر بفضل الدولة الصناعية وقيمتها ومبلغ استقرارها ورفق أخلاق أفرادها . ويبدو أنه لم يرجع الى التاريخ ولم يتخذ منه هاديا وسندا . فقد فاته أن جميع الحروب التي قامت في أوروبا وفي غيرها انما أشعلت وميضها الدول التي تفنت في أساليب الصناعة الحربية ، وأتقنت اختراع وسائل الدمار . لأن الملاحظ أن الدول الصناعية هي أشد المجتمعات رغبة في الحرب ، وأقواها نزعة الى الاستعمار ، وأشدّها بأسا في ميدان الصراع الدولي .

٨ - أيد سبنسر المذهب الفردي في السياسة والاقتصاد وأسرف في هذا التأييد . وغنى عن البيان أنه جانب الصواب في ذلك . وقد انتهز فرصة تورط الحكومة في بعض الظروف فحمل عليها حملات بليغة وندد بتدخلها في شئون الاقتصاد وفي حريات الأفراد . هذا ، الى أن المذهب الفردي لا يؤيد الا جانبا واحدا من جوانب الحياة وهو الجانب الفردي ويفعل ماعدا ذلك . وقد أثبتت الحوادث والتجارب أن هذا المذهب يرجع لىساير التطور المعاصر في شئون الاقتصاد ، هذا فضلا عن أنانيته وجموده .

٩ - وضع سبنسر نظرية خاطئة يفسر بها «ظاهرة التناسل» وبدون الدخول في تفاصيلها من الناحية البيولوجية فهي تنطوى على حقيقة مؤداها أن النوع كلما تقدم في التطور الفكرى يحد من نسله . غير أن هذه القضية لا تستقيم مع حقائق الأمور ولا تنهض الاحصائيات العالمية دليلا على صحتها . فقد أثبتت هذه الاحصائيات أن عدد سكان العالم قد زاد من ٥٤٥ مليون الى ٢٤٠٠ مليوناً في المدة ما بين عامى ١٦٥٠ و ١٩٥٠ أى زاد الى أربعة أمثاله في مدة ثلاثة قرون بالرغم مما قطعتة الانسانية من تطور وتقدم في مختلف مظاهر حياتها السياسية والاقتصادية والعقلية والفنية وما اليها ، بيد أن بعض الأصوات الداعية الى تحديد النسل قد ارتفعت حديثا منادية بفكرة سبنسر في أن التطور الفكرى والارتقاء العقلى سوف يؤدى بالانسانية الى الحد من ذرائعها ومهما يكن من قيمة هذا رأى فهو لا يزال موضع النظر والاعتبار ، ولكنه لا يستقيم مع الاحصائيات التى أشرنا اليها .

١٠ - وطبق سبنسر نزعتة المادية واتجاهه الفردي فى الأخلاق فأشاع الأنانية وحب الذات والأثرة ودعا فى قوة بالغة الى القضاء على الطبقات المريضة والهرمة والضعيفة ونادى بتقديمها قرابين على مذبح قوانين تنازع البقاء والصراع التى لا ترحم . وغنى عن البيان أن سبنسر فى هذا الصدد قد تنكر لروحہ الفلسفية وخاتمة أفكاره ، وأقل مايوصف به أنه سار بدون وعى مع قوانينه الفلسفية الى درجة فقد

معها التمييز بين الفضيلة والرديلة ، وبين الخير والشر ، فهو بالرغم من أنه من أشهر عباقرة العالم ، غير أن هذه العبقرية قد اتجهت الى تأييد الشر الاجتماعى .

١١ - وقع سبنسر فى أخطاء كثيرة تتعلق بالمنهج أهمها :

(أ) بدأ عالما يعتمد على الملاحظة والتجربة غير أنه أغرق فى فرض الفروض ووضع الاحتمالات التى أدت به الى فلسفة بدلا من العلم .

(ب) أسرف فى استخدام منطق « التمثيل analogy » « بصدد طائع مختلفة وأسرف فى عقد المقارنات وتعسف فى التطبيقات التى ساقها فكان من الطبيعى أن يصل الى نتائج متضاربة . وخانه التوفيق فى كثير مما وصل اليه من قضايا وأحكام .

(ج) بالرغم من استقراره الواسعة ، غير أنه لم يكن عنده الصبر الكافى للجمع بين الأمثلة المؤيدة والمعارضة على السواء ولم يناقش ماتنطوى عليه من أسباب التشابه والتناقض ولذلك أصيبت قوانينه بالعمومية وعدم الدقة .

(ء) أصدر سبنسر كثيرا من الأحكام التقويمية وهو بصدد دراسة الحقائق دراسة علمية . لأن طبيعة هذه الدراسة تتطلب أحكاما تقريرية Jugements de fait ومن أمثلة هذه الأحكام التقويمية قوله : بلوغ المجتمع غاية الكمال ، بقاء الأصلح ، الكمال السياسى والأخلاقى ، الحكومة شر ، وما الى ذلك من القضايا والأحكام التقويمية « Jugements de Valeur » .

وبالرغم من هذه الانتقادات فلا تزال فلسفة « سبنسر » موضع التقدير . وإذا كان هذا الفيلسوف لم يترك من بعده مدرسة جديدة بالذكر فى انجلترا فان مذهبه اقتحم معاقل الوضعية فى فرنسا والبراجماتية فى أمريكا والميكانيكية فى بلجيكا . فكان من أقوى رسله فى فرنسا الفرد سبيناس ورينه ورمس ، وفى أمريكا سمول وماكدوجال وفى بلجيكا جيوم جريف ، وفى النمسا جملبوفتش وراتزنهوفر ، وفى

ايطاليا فكارو ، وفي روسيا نوفيكونف وليلنفلد وأنصاره في مختلف
دول العالم يجلون عن الحصر .



ثالثا - المدرسة الانثروبولوجية

عندما أعلن كونت وتلاميذه عن ضرورة انشاء علم جديد لدراسة
ظواهر الاجتماع الانساني لقيت هذه الدعوة قبولا لدى طائفة غريسية
من العلماء الذين وجهوا نشاطهم الى الدراسات المتصلة بنشأة الانسان
الأول ونظم الحياة البدائية فحاولوا أن يربطوا بين نتائجهم وبين مايقول
به علماء الاجتماع . ولم يحاول أنصار هذه المدرسة أن يدخلوا في
المناقشات التي أثارت حول طبيعة العلم وطبيعة ظواهره ومدى استقلالها
وارتباطها بظواهر العلوم الأخرى ، ولكنهم وجهوا مزيد عنايتهم الى
دراسة النظم البدائية ودراسة المجتمعات المتأخرة واعتبروا أن هذه
الدراسة هي قطب الرحي من الدراسات الاجتماعية ، وأن علم الاجتماع
إذا كان من الضروري انشاؤه ، فيجب أن يرسى قواعده على الدعائم التي
يضعها علماء الانثروبولوجيا . لأنهم بفضل بحوثهم ودراساتهم يحاولون
الوصول الى أصول النظم ويكشفون عن طبيعتها وعن مراحل تطورها
ويتلمسون مبلغ انعكاسها في الحياة الحاضرة . فكان علم الاجتماع
في نظرهم هو علم أصول الحضارات والمدنيات القديمة .

وكان من الطبيعي أن تكون الدراسات الانثروبولوجية على أشدها
في بلد مثل انجلترا فهي بطبيعتها بلد بحرية يتوق أبنائها الى القيام
بالرحلات والأسفار في الآفاق البعيدة . هذا الى أنها كانت أقوى الدول
النازعة الى الاستعمار والى كشف مجاهل القارات والوقوف على أحوال
شعوبها ودراسة نظمها لأن مثل هذه الدراسات تخدم قضية الاستعمار .
ولذلك اتجهت الدراسة الانثروبولوجية في مستهل قيامها وجهة سياسية
استعمارية وسرعان ما أصبحت مطلبا علميا .

والحق أن الدراسات الانثروبولوجية بدأت قبل عصر كونت وبلغت
حتى عهده شأوا بعيدا . فلما أعلن كونت عن ضرورة قيام علم الاجتماع

أيده جمهرة الأنثروبولوجيين في هذه الدعوى . غير أنهم اعتبروا أنفسهم أحق العلماء بحمل رسالة هذا العلم الجديد وإقامة دعائمه . ومن ثم ازدادوا حماساً في جمع الحقائق وتحليلها ووضع القوانين المفسرة لأصول النظم وطبيعتها .

وكان من الطبيعي أن ينشغلوا بدراسة أصول النظم في المجتمعات والقبائل الممثلة للحياة البدائية . ولجأوا في هذا الصدد إلى دراسة النظم التي شوهدت عند السكان الأصليين في استراليا وأمريكا باعتبار أن هاتين القارتين ظلتا قروناً طويلة قبل اكتشافهما بمنأى عن التيارات الحضارية التي اجتاحت العالم المتمددين . وإذا كان قد طرأ على النظم التي كانت سائدة عند هؤلاء السكان بعض التطور فقد كان هذا التغير ذاتياً وليس وليد التفاعل الثقافي والحضاري الناتج عن اتصال هذه الجماعات بشعوب خارجة عن نطاقها الاجتماعي أو المورفولوجي . كما أن هذه التطورات المحدودة لا يمكن أن تكون شيئاً مذكوراً إذا قيست بالتطور الذي طرأ على نظم العالم القديم وأوربا . ولذلك رأى علماء الأنثروبولوجيا أن دراسة النظم الاجتماعية في هذه الشعوب تلقى ضوءاً واضحاً على النظم الاجتماعية في فجر نشأتها .

ومن ثم قويت الرغبة لدى طائفة كبيرة من علماء الانجيز في دراسة هذه الشعوب ورحل الكثيرون منهم إلى استراليا وأمريكا وكان معظم هؤلاء من الجماعين المهرة الذين جمعوا الحقائق ورتبوها وحاولوا تحليلها لكشف أصول النظم والأوضاع في القبائل التي كانت موضوع الدراسة والبحث .

وقد استلقت نظر هؤلاء جميعاً نظام اجتماعي خطير توفروا على دراسته بقوة وعمق وذلك لمبلغ أصالته ودقة التزاماته وخطر وظائفه في هذه الشعوب . وهو ما أصطلحوا على تسميته بالنظام التوتمي « Totemism » نسبة إلى « التوتم » وهو الأصل الحيواني أو النباتي التي كانت تعتقد هذه القبائل أنها منحدرة من أصلابه وأنها تؤلف معه وحدة

اجتماعية ودرجة قرابة واحدة . ولذلك اتخذته معبودا لها ورمزا أو شعارا لوضعها الاجتماعي وأنزلته وأنزلت مايرمز اليه منزلة التقديس . وكان أول من استعمل هذه الكلمة ترجمان من السكان الأصليين في أمريكا الشمالية (من الهنود الحمر) اسمه « Lang » فقد اتصل بالأجانب النازحين الى هذه البلاد وعرف الانجليزية ثم اشتغل مترجما للأوربيين . وألف هذا المترجم في أواخر القرن الثامن عشر كتابا عنوانه « رحلات وأسفار لمترجم هندي » عرض فيه « أصول النظام التوتمي » ومدى انتشاره ومبلغ خطورته وارتباطه بمختلف نواحي النشاط الاجتماعي . وقد أثار هذا الكتاب اهتمام علماء الاثروبولوجيا وخاصة الطائفة التي تقوم بالبحث والتنقيب عن أصول النظم الاجتماعية في هذه البلاد .

ومن ثم عكف العلماء على دراسة النظام التوتمي الذي ورد ذكره في الكتاب المشار اليه . وظنوا أن هذا النظام مقصور على شعوب أمريكا الشمالية وأن ليس له نظير في البلاد الأخرى . وظل اعتقادهم هذا حوالى نصف قرن حتى نشر الرحالة الاثروبولوجي الانجليزى « جراى Grey » (١) كتابا شهيرا عن السكان الأصليين في استراليا ، درس فيه كثيرا من العادات والتقاليد المنتشرة هناك ، وحلل طائفة لا بأس بها من النظم الاجتماعية السائدة وتتبع نموها وأصولها البعيدة وقارن بينها وبين ماوصل اليه زملاؤه الذين يدرسون في الميدان الأمريكى . وانهى بعد هذه الدراسة الوصفية التحليلية الى نتائج هامة مؤداها أن النظام التوتمي أو الديانة التوتمية التي كشفها العلماء في أمريكا الشمالية موجودة في روحها وتفصيلها عند سكان استراليا الأصليين . وان كانت أشكال النظام في أمريكا قد أصابها التطور المحدود ، أو طرأت عليها التحولات النسبية فان ذلك يرجع الى أن أمريكا كانت أسبق من استراليا وأكثر منها استهدافا للتغيرات الحضارية الزاحفة اليها من العالم المتمدين .

(1) R. Smith ; The Religions of the Semites.

ومنذ ذلك الحين عكف العلماء على دراسة النظم التوتمية في أمريكا وأستراليا مع التحليل والمقارنة وظلوا معتقدين أنهم بصدد نظم أثرية قديمة ليست لها صلة بالنظم القائمة أو بالديانات الانسانية المعروفة ولا يوجد لها نظير في الديانات الراقية حتى نشر العلامة « ماك لينان Mac Lennan » (١) ، وهو من أقطاب المدرسة الانثروبولوجية بحوثه الشهيرة في هذه الدراسات ، وأوضح بصورة لا يرقى اليها الشك أن للنظام التوتمي بقايا ورواسب في معظم العادات والتقاليد والطقوس الدينية المعروفة عند قدامى اليونان والرومان .

وسار بعده العلامة « روبرتسن سميث Robertson Smith » أوسع نطاقا فقرر أن لهذا النظام نظائر وبقايا في الديانات السامية . وعقد مشابهاة ومقارنات بين الطقوس التوتمية وطقوس هذه الديانات وذلك في كتابه القيم عن « الديانات السامية » (٢) ثم عاد الى امتحان نتائجه وحقائقه وقام بتحليل واسع النطاق بصددها في كتاب آخر له عن « القرابة والزواج عند عرب الجاهلية » (٣) .

ثم جاء العلامة « فرازر Frazer » وقرر في كتابه « العنصر الذهبي The Golden Bough » أن بقايا النظم التوتمية ليست مقصورة على الديانات السامية وغيرها ولكنها تركت رواسب واضحة في العادات الشعبية الدارجة « Folklore » المنتشرة في معظم شعوب أوروبا . ومن ثم اتسع نطاق هذه الدراسات ، وأخذ كل باحث يدرس قبيلة معينة من السكان الأصليين ويحاول أن يهتدى الى العلاقة التي تربط النظم الاجتماعية السائدة بالأصول التوتمية التي اهتدى اليها العلماء السابقون .

وأهم دراسة يعتد بها في هذا الميدان هي البحوث والدراسات التي قدمها العالمان الانجليزيان « جلن وبلدوين سبنسر Gillen ; B. Spencer » فقد ذهبا الى أستراليا وأقاما فيها ١٢ عاما واختلطا بقبائلها ودرسا

(1) R. Smith ; Kinship and marriage in Early Arabian.

(2) Grey; North West and Western Australia.

(3) Mac Lennan : The Worship of Animals and Plants.

العادات والتقاليد وعرفا اللهجات الأصلية وحصولا على « الحق القبلي Initiation » وكانا بفضل هذا الحق يحضران الحفلات الدينية وأييح لهما أن يتزينا بزي التوتم ويباشرا العمليات الطقوسية . وقد لخصا ما انتهى اليه من دراسات وبحوث فى كتب كثيرة آخرها كتاب عنوانه « The Arunta » وهو يحمل اسم « قبائل أروتتا » التى تعتبر من أشهر قبائل استراليا وأوسعها انتشارا وأعرقها فى النظم التوتمية . ويعتبر هذا الكتاب أهم مراجع الأنثروبولوجية وأدقها وأوفاهها قصدا . فلم يترك المؤلفان فى هذا الصدد زيادة لمستزيد .

هذا ، وينبغى أن نشير الى أن حركة الدراسات الانتجرافية والاثروبولوجية قد انتقلت الى أمريكا وانتشرت هناك بفضل جهود الرعيل الأول من الرحالة الانجليز وعلماء الاثروبولوجيا . ومن ثم قام «المكتب الاتنلوجى الأمريكى» لتنسيق جهود الرحالة والعلماء والوقوف على الدراسات الاجتماعية التى تعمل فى بلادهم باعتبارها حقل الدراسة والتجربة لأقدم مظاهر الحياة الاجتماعية . ومن أنصار هذه الدراسة فى الوقت الحاضر فى أمريككا « وزلرولوى وجولدنويذر Wissler ; Lowie ; Goldenweiser ».

وعلى هذا النحو خدم علماء الأثروبولوجيا ميدان الدراسات الاجتماعية خدمة كبيرة بفضل ما جمعوه من مشاهدات وأوصاف وما قاموا به من شروح وتحليلات أنارت السبيل فى الوقوف على أصول النظم الاجتماعية الأولى . وكان معظم أنصار هذه المدرسة جماعين مهرة جمعوا الحقائق ورتبوها وفسروها . غير أنهم من الناحية التحليلية لم يكونوا موفقين كل التوفيق . فقد كانت تعوزهم الناحية التحليلية للوصول الى قوانين اجتماعية صحيحة تنهض الحقائق التى جمعوها دليلا على صحتها . وقد كمل النقص الذى بدا فى دراسات هؤلاء الرحالة علماء المدرسة الفرنسية لعلم الاجتماع من أتباع وتلاميذ العلامة دوركايم الذين تخصصوا فى الدراسات الأثروبولوجية وبعض مشاهير المحدثين من علماء المدرسة الانجليزية أمثال : « وسترمارك Westermack »

« جنزبرج Ginsberg » ، « فيرث Firth » ، « ايفانز برتشارد Ivans Pritchard » « ولايارد Layard » « ماريت Marett » وريفرز Rivers « واليوت سمت Elliot Smith » .
وأهم الجهود التي بذلت في ميدان الدراسات الأنثروبولوجية ما يأتي :

١ - دراسات العلامة « جيمس فرازر J. Frazer » وأهمها :

(أ) الفصن الذهبي The Golden Bough ويعتبر هذا المؤلف من أروع ما كتب في موضوعه . وما جاء فيه من حقائق أحدث حركة علمية جديدة بالاهتمام والتقدير وهو يقع في ستة أجزاء وكل جزء في كتابين والكتاب يدور حول نظرية « فرازر » وملخصها أن الانسانية في تطورها مرت بمراحل ثلاث : « السحر والدين ثم العلم » وفي ثانيا هذا البحث الاجتماعي والأنثروبولوجي عرض « فرازر » لنظريته في الاله المذبوح « The slain God » وخصص المؤلف الجزئين الرابع والخامس لدراسة الأديان الشرقية واليونانية والرومانية . وكشف عن وثيق الصلة بين هذه الأديان وبين بعض المظاهر التوتمية . وخصص الجزء الخامس لدراسة أرواح النباتات والحيوان - والكتاب في مجمل موضوعه وثيقة أنثروبولوجية خطيرة الشأن ولاغنى للمختصين في الدراسات الاجتماعية من الرجوع الى هذا السفر القيم .

(ب) « الاعتقاد في خلود الأرواح وعبادة الموتى »

The Belief in Immortality and the Worship of the Dead.
وهو من البحوث القيمة التي كتبها العلامة « فرازر » ودرس فيه طائفة لاحصر لها من مظاهر عبادة الأرواح والاعتقاد في خلودها لاسيما عند قبائل استراليا الشمالية والجنوبية والقبائل الافريقية وبعض الشعوب الشرقية . وأوضح مبلغ تفاني الشعوب في تقديم ثرواتها قرايين لهذه الأرواح واعتبر هذا الاتجاه من جانب الانسانية الأولى خلطا بين معاني الخير والشر ، وتدميرا للموارد الانسانية الأولى ، واضطرابا في التفكير

والمعايير المتعلقة بتقدير المنفعة والضرر والحسن والقبح .. وتحليله هذا لا يخلو من ضعف وسوء فهم لمنطق العقلية البدائية بالرغم مما ساقه من الأدلة والشواهد الأنثروبولوجية .

٢ - دراسات روبرتسن سميث R. Smith وأهمها كتابه «مقالات عن ديانات الساميين» والفكرة الأساسية التي يدور حولها هذا الكتاب هي أن الديانات السامية ترجع إلى أصول توتمية . ودلل المؤلف على أن الانسانية كلها على اختلاف شعوبها وأجناسها ودياناتها قد خضعت في عصر ما للنظام التوتمي ولو أنها اختلفت في درجات التطور فالبعض كان سريع الانتقال والبعض الآخر كان بطيئا . ومما يدل على عمق تحليل (سميث) أن العلامة دور كايم أطرى دراساته في كتابه « الأشكال الأولى للحياة الدينية » وشهد بأنه كان دقيقا في كثير من الاعتبارات لا سيما نظريته في الأضحية التي أحدثت ثورة في النظرية التقليدية التي كانت تفسر على أساسها نظم الأضحية .

٣ - دراسات العلامة (تيلر) Ed. Tylor وأهمها كتابه « الحضارات البدائية Primitive Culture » يعتبر هذا الباحث في نظري أول من طرق ميدان البحث العلمي في المسائل الدينية ولذلك جاء بحثه في معظمه عبارة عن دراسة اجتماعية علمية لتاريخ الأديان . وفي الكتاب فصول ممتعة عن الميثولوجيا والفلسفة والدين والفن واللغة والعادات والتقاليد وتطور هذه المظاهر الثقافية وتكلم عن الأرواح وعرض تصورات البدائيين بصدد هذا . ويعتبر « تيلر » من أنصار المذهب الروحي فيما يتعلق بالدين ونشأته الأولى في العقلية البدائية ، وله نظرية في « الأضحية » تقوم على أساس « مبدأ الهبة » أيدها بكثير من الحقائق والشواهد الاجتماعية البدائية .

٤ - دراسات العلامة وسترمارك الفنلندي وأهمها :

- 1 — The Origin of Human Marriage (1889).
- 2 — The History of Human Marriage (1898).
- 3 — The Origin and Development of Moral Ideas (1906).
- 4 — Ritual and Belief in Morocco (1926).

5 — Ethical Relativity (1932).

6 — Pagan Survivals in Mohammedan Civilization (1933).

ويبدو من هذه المؤلفات أن وسترمارك أولى مزيد عنايته الى الظواهر الأسرية وتطورها في مختلف البلاد التي زارها أو درس نظمها وعنى كذلك بالناحية الأخلاقية واهتم بكشف العلاقات التي تربط بين نمو أو تطور المعاني الأخلاقية ونمو أو تطور النظم الاجتماعية . ويعتبر كتابه « أصل تطور المعاني الأخلاقية » من أقوى وأعمق المؤلفات الاجتماعية المعاصرة اذ يحتوى دراسة علمية وصفية تحليلية ونقدية لأهم الظواهر والنظم الاجتماعية : فقد درس نظم الزواج والطلاق والعلاقات والروابط الأسرية والختان ، والقراة والانفصال والهجر ، ونظم الأخذ بالثأر والقتل والاعدام والشرف والمروءة والكرم ، وتقديم الضحايا والقرايين والمظاهر الطقوسية . وغيرها مما لا يتسع المقام لذكره .

هـ — بحوث ودراسات العالمين بولدوين سبنسر وجلن : وأهمها :

1 — The Native Tribes of Central Australia.

2 — The Northern Tribes of Central Australia.

3 — The Arunta.

تعتبر دراسات هذين العالمين أول دراسة وافية في الميدان الأنثروبولوجي فقد ذهبا الى استراليا وأقاما فيها ١٢ عاما واختلطوا بالقبائل المتوطنة وتعلما لغاتها ولهجاتها وحققا كثيرا من المعلومات التي أتى بها علماء سابقون أمثال « مورجان وماك لينان » . وقد جاءت بحوثهما أوفى وأعمق وأدق تحليلا من بحوث معاصريهم وصرح العلامة دور كايم في كتابه « الأشكال الأولى للحياة الدينية » بأنه اعتمد كل الاعتماد في استنباط حقائقه وأحكامه التحليلية على ما كتبه هذان العالمان فهما خير من يؤتمن في جمع الحقائق وتنظيمها وشرحها وتحليلها .

وبعد أن نشر (سبنسر وجلن) كتابيهما (الأول والثاني) المشار اليهما حدث أن ذهب العالم الألماني (Strehlow) الى استراليا وأقام

فى المناطق نفسها التى درسها هذان العالمان وأجاد اللغات الاستراية القديمة وعكف على دراسة النظم الاجتماعية ووصل فى دراساته وبحوثه الى نتائج تغاير فى بعض تفاصيلها ماقرره العالمان فى بحوثهما . وقد أثارت هذه المفارقات الرغبة فىهما لمعاودة البحث فدرسا للمرة الثانية قبائل « Arunta » وناقشا العلامة الألمانية (Strehlow) فى نتائجها وصححا كثيرا من المسائل التى عالجاها فى الكتاين السابقين ووضعنا كتابهما الثالث بعنوان القبائل موضوع الدراسة « The Arunta ».

وقد حدث أن توفى العلامة (جلن) قبل نشر هذا الكتاب العظيم. فنشره العلامة (بولدوين سبنسر) ورثى فى مقدمته صديقه وزميله فى الجهاد العلمى « العلامة جلن » .

والكتاب يقع فى جزأين وقدم له العلامة سبنسر بمقدمة عرض فيها الدوافع التى حدثت بهما الى وضعه وتكلم عن طبيعة البلاد وطبيعة السكان وتقاليدهم وعاداتهم والنظم الاجتماعية والدينية القائمة . ويمتاز هذا الكتاب بأنه محلى بالصور والألوان والخرائط . ومزود بطائفة كبيرة من الصور الفوتوغرافية التى تمثل الجماعات التوتمية والشيوخ والرؤساء ورجال الدين وهم فى الحلقات الطقوسية وفى أزياء التواتم. وفيه صور أخرى لمختلف التواتم وعلاقاتها والأشياء القدسية وأنواع الصخور المقدسة ولا شك أن هذه الصور وما إليها تقرب الى القارئ الملاحظات والمشاهدات الوصفية المدونة .

٦ - دراسات أستاذنا الراحل « هوكارت » A. M. Hocart وأهمها

كتابه « تقدم الانسان » The Progress of Man وهو بحث مختصر لتطور الانسان وتطور عاداته وأعماله فى مختلف مراحل التطور . وتكلم فيه عن بعض المشاكل الحيوية التى صادفت الانسان الأول مثل كيفية الحصول على الغذاء وإنتاجه ونشأة فكرة التخزين ؛ وعرض للقوى المحركة للنظم الاجتماعية وكيفية وصول الانسان الى تحقيق بعض مطالبها الاقتصادية والاجتماعية . وقام هذا الباحث برحلات كثيرة فى

ميلانيزيا وجزائر البورنيو وجمع حقائق هامة أفادت ميدان الدراسات
الأنثروبولوجية .

٧ - دراسات العلامة اليس A. B. Ellis : وأهمها

- 1 — The Ewe Speaking people of the Slave Coast.
- 2 — Tchi Speaking people of the Golden Coast.
- 3 — Yoruba Speaking people.
- 4 — Polynesian Researches.

وتدور كل هذه البحوث حول دراسة القبائل الأفريقية وسكان
جزر بولونيزيا .

٨ - هذا ، ولا يمكننا أن نقلل من شأن البحوث التي قام بها بعض
أعضاء المدرسة الأنثروبولوجية مما لا يتسع المقام لذكره وأجدرهم
بالتشويه .

Rivers; Arthar Keith; Robert Britfault; Malinowsky,
Maine; Langefox; Rerry; Lord Raglan; Labbock.

رابعا - المدارس الاجتماعية التطبيقية

انتشرت تعاليم « لبلاي » في انجلترا وتأثرت بها حلقات وهيئات
علمية كثيرة أجدرها بالذكر ما يأتي :

١ - مدرسة ادنبره Edinburgh

أول من أسس هذه المدرسة العالمان الشهيران « باترك جددز
Patrick Gedds » (١٨٥٤ - ١٩٣٣) و « فكتور برانفورد
Victor Branford » (١٨٦٤ - ١٩٣٠) . وبالرغم من الجهود
العلمية الجديرة بالثناء والتقدير التي بذلها هذان المفكران في خدمة
أغراض علم الاجتماع والعمل على تقدمه ، وبالرغم من أنهما أثقلا
حياتهما بعمل مثمر متواصل ، فإن آراءهما لم تنل ما كانت تستأهله من
التقدير ولم يحفظ لهما تاريخ العلم ما يستحقانه من الاعتبار . ويرجع
السبب في ذلك الى أصالة تفكيرهما وجدة اتجاههما واستخدامهما مناهج
رياضية وطرق هندسية وأشكال ورسوم تصويرية تترجم عن حقائق

اجتماعية . وهذه الأمور وما إليها لم تكن مألوفة في علم الاجتماع ولا سيما لدى المدارس الاجتماعية الخاضعة للفلسفة والأدب .

وسنقول كلمة موجزة في التعريف بهذين العالمين :

جذر Gedds . اسكتلندي النشأة . درس في شبابه الكيمياء والطبيعة والبيولوجيا . وتعرف على علماء كثيرين من أشهر رجالات العصر أمثال هكسلي وهيكل ودارون وسبنسر . وزار فرنسا ووثق علاقته بعلمائها العظام أمثال : لبلاي ودمولان ودور كايم وبرجسون وكان يعتبر فرنسا وطنه الثاني شأن معظم مفكرى الانجليز . وقضى فيها أخريات أيامه حيث اتخذ له مقاما هادئا في ضواحي « مونتبلير Montpellier » مسقط رأس « اوجست كونت » منشئ علم الاجتماع الحديث والرائد الأول لعلمائه .

تتلمذ في شبابه على « Huxley. Haeckel » حيث درس علوم الايكولوجيا والمورفولوجيا والبيولوجيا وتعمق في هذه الدراسات وبدأ يتخذ لنفسه اتجاها واضحا بين المفكرين المعاصرين له . فرفض ما يذهب اليه « سبنسر » من تشبيه المجتمع بالكائن الحي واعتبر الحياة الاجتماعية في الانسان حياة مميزة في ذاتها تسير جنبا الى جنب مع مظاهر الحياة الأخرى التي يخضع لها . وناقش « لبلاي » فيما ذهب اليه بصدد العوامل الأساسية التي تؤثر في البنيان الاجتماعي وهي :
lieu; travail; famille (folk)

ورأى أن هذه العوامل ضيقة النطاق وأنه ينبغي أن نوسع من دائرتها فوضع في مقابلها العوامل الآتية: environment; function; organism

وقام (جذر) برحلات في انجلترا وخارجها ليستكمل أسباب ثقافته وتكوينه العلمي . ثم عاد الى (ادنبره) وأصبح محاضرا في علم الحيوان بمدرسة الطب . وعكف في هذه الفترة على التعمق في الدراسات البيولوجية ثم شغل كرسى النبات في جامعة (Dundee) وبدأ يؤلف . ومن أوائل اتجاهه العلمي كتاب عنوانه (تطور الجنس Evolution of Sex) ونشر بمساعدة تلميذه (آرثر

طمسون A. Thomson طائفة من الكتب نشرت في مجموعة » Home University Series « أهمها : الجنس Sex ، التطور Evolution ، علم الحياة Biology.

وأولى « جذر » مزيد اهتمامه بالدراسات الاجتماعية التطبيقية وبدأ بدراسة شئون الصناعة وأثر التصنيع في تطور المدينة من النواحي الاجتماعية والاقتصادية والتخطيطية وما يتصل بذلك من شئون التعمير والسكان والمرافق العامة والمنشآت الاجتماعية وأنشأ بمدينة أدنبره عام ١٨٩٢ متحفاً يسمى Outlook Tower of Edinburgh واتخذه حقلاً لتجاربه ومعملاً اجتماعياً لدراساته فضلاً عن أنه كان متحفاً إقليمياً . وطبق منهجه على دراسة مدينة أدنبره ووضع في هذا الصدد بحثين : « المسح الاجتماعي لمدينة أدنبره » و « تطور المدينة مع دراسة تخطيطية لهندسة الحدائق والمتنزهات » . وبينما كان (جذر) يقوم بالمسوح الاجتماعية في منطقة أدنبره ، كان تلميذه وزميله (فكتور برانفورد) يقوم بمثل هذا العمل في منطقة لندن . بيد أن بحوث ودراسات الأستاذ كانت أعمق وأدق وأكثر تركيزاً من بحوث التلميذ وذلك لثبات قدمه في مختلف الدراسات التي تخدم أغراض المسح الاجتماعي . وأذاع (جذر) آراءه في التطبيقات الاجتماعية وهي تركز على القضية التي مؤداها « المسح الاجتماعي قبل الفعل Social Survey before action واعتبر هذه القضية الأساس الذي تركز عليه مشروعات الإصلاح والتخطيط الاجتماعي . ومن برج جذر ، مركز الإشعاع العلمي في أدنبره ، خرجت هذه النظرية وانتقلت إلى أمريكا ولاسيما إلى شيكاغو بفضل العلامة « شارل زبلن Charles Zueblin » أحد أتباع المدرسة وهو مواطن من شيكاغو وأخذ على عاتقه نشر منهج الأستاذ والقيام بحركة مسح اجتماعية واسعة النطاق في مدن أمريكا .

وجعل (جذر) من متحفه ممراً للمناقشات والمحاضرات العلمية . فكان يدعو في الصيف ثقافة المفكرين وبار العلماء في القارة الأوروبية لزيارة « متحف أدنبره » Outlook Tower « والقاء محاضرات على

مستوى عال وعرض مشكلات العصر على بساط البحث . وكان من بين المترددين على ادنبره العلامة الفرنسي Elisée Reclus وهو من علماء الجغرافية العالميين ، والفيلسوف الروسي الفوضوي Peter Kropotkin

ومنذ عام ١٩٠٠ أقام (جذر) في لندن وساهم بنصيب يذكر في انشاء الجمعية الاجتماعية ومعهد علم الاجتماع والمجلة الاجتماعية عام ١٩٠٣ وذلك بالاشتراك مع زميله (V. Branford) وألقى في هذه الفترة محاضرات جامعية هامة في الموضوعات الآتية : الاقليم والمدينة ، التطور الاجتماعي المعاصر ، المدن ، تطور المهن والوظائف ، المدخل الى علم الاجتماع الصناعي والعمل وعلم الاجتماع وغير ذلك من الموضوعات الاجتماعية الهامة .

وشغل كرسى أستاذ علم الاجتماع بجامعة لندن . ولأمر ما يتعلق بمحاضراته العلمية ، أقيل وشغله من بعده أحد الشبان البارزين في علم الاجتماع وقتئذ وهو العلامة « هوبهوس Hobhouse » . وفي عام ١٩٢٠ دعى الى الهند ليشغل كرسى الاجتماع بجامعة بومباي واستمر هناك أربعة أعوام وقام في هذه الفترة بعمل مسوح اجتماعية لمدن كثيرة في الهند وفلسطين . وكان الجهد قد بلغ منه مبلغا كبيرا وطلب مساعدا له يقوى على متابعة نشاطه وأفكاره . وقد ظل تلميذه برانفورد الى جانبه حتى أخريات أيامه .

وأهم نقط الارتكاز في فلسفة جذر الاجتماعية ما يأتي :

١ - اهتم بالتحقيقات والمسوح الاجتماعية وأولى عنايته للاجتماع التطبيقى ولم يغرق في علم الاجتماع النظرى . وهو الذى وضع القضية الشهيرة Survey before action ويقال انه في المدة ما بين ١٩١٤ الى ١٩٢٤ قام بمسح وتخطيط ما يقرب من ٥٠ مدينة في الهند وفلسطين فقط وذلك بالاشتراك مع ابن زوجته فرانك ميرس Frank Mears (١) . وذلك بخلاف ما قام به من مسوح وتحقيقات اجتماعية في بلاده .

(1) Barnes : Introduction to the History of Sociology, p. 682.

٢ - درس مقومات الحياة الاجتماعية وردھا الى ثلاثة عوامل :
البيئة ؛ الوظيفة ؛ التركيب العضوى : ولذلك ذهب الى أن هناك ثلاثة
علوم أساسية يجب أن تلحق بعلم الاجتماع وهى : الجغرافية (علم
البيئة) ؛ والاقتصاد (علم العمل) ؛ والاثروبولوجيا (علم الانسان) .

٣ - نعى على المعاصرين له اسرافهم فى ابراز أثر العوامل الحيوية
والبيئية . فالمجتمع لا يتأثر بهذه العوامل فحسب ؛ ولكنه يتأثر كذلك
بعنصر الزمن . أى أن المجتمع بفضل تراثه الاجتماعى وتحسين ظروفه
وأحواله يخلق طاقة حرة تمكنه من أن يضع قوانينه ونظمه ويقرر
مستوياته الفنية والفكرية والدينية .

٤ - فكما يتأثر المجتمع بالبيئة والعمل والسكان ؛ فانه ينطوى
كذلك على مجموعة من العوامل الاجتماعية : سياسية وثقافية واقتصادية
وفنية . أى أنه ينبغى أن نضيف قوة المجتمع الى قوة البيئة عندما نريد
أن نحدد مقومات الحياة الاجتماعية . وينتهى « جذر » من تحليله الى
تقرير قضية ملخصها « ان الحتم والضرورة انما يحكمان أحط
مستويات الحياة ؛ أما الحرية الخالقة فهى من خصائص مستويات
الحياة الراقية » .

٥ - كان يكره الحكم المطلق ويندد بالاسراف فى السلطة ويميل
الى اللامركزية . فكان يؤيد سياسة استقلال المدن فى شئونها الخاصة
وتنظيم الأقاليم وفق ظروفها . وكان ضد البيروقراطية والنزعة الحربية ؛
ويؤيد حرية العمل والتعاون الاختيارى ؛ وكان يكره الارستقراطية
والديمقراطية الجاهلة ؛ ويؤيد المزج بين الارستقراطية المعتدلة
والديمقراطية المستنيرة .

وترك (جذر) وراءه مؤلفات كثيرة ومادة زاخرة غير مطبوعة :
مقالات وبحوث ؛ وكتب غير كاملة ؛ ووثائق ومذكرات يومية وجميعها
محفوظ فى متحفه « Autlook Tower » وينشر منها تباعا ما تتاح
الفرص لنشره . وبعض المؤلفات كتبها بمفرده ؛ والبعض الآخر ألفه
بالاشتراك مع زميليه وتلميذه (آرثر طمسون وفكتور برانفورد) .

(١) وأهم مؤلفات (جدز) وتحقيقاته الاجتماعية التي كتبها بمفرده:

The classification of Statistics (Edinburgh 1881).

An analysis of the principles of Economics (Ed. 1885).

Civic Survey of Edinburg (Ed. 1911).

City Development: A Study of Parks; Gardens; and Culture institutes (1934).

Cities in Evolution. (London 1915).

Report to the Durbar of Indore (2 Vol. 1920).

Sociological papers (Publications of the Socio-Society).

Essentials of Sociology in relation to Economics.

Talks from My Outlook Tower (1925).

(ب) مؤلفات بالاشتراك مع تلميذه آرثر طمسون

The Evolution of Sex (2 Vols London 1833).

Evolution (New York 1912) — Sex (New York 1914).

Biology (N.Y. 1925) — Life outlines of Bio. 1931.

(ج) بحوث بالاشتراك مع تلميذه وزميله فكتور براتفورد

The Coming Polity (London 1917).

Our Social Inheritance (London 1918).

The Coal crisis and the future (1926).

Coal-Ways to Reconstruction (1926).



١ — فكتور براتفورد V. Branford

تلميذ مخلص للعلامة (جدز) . بدأ حياته بدراسة البيولوجيا وتأثر بالثقافات المحيطة به . غير أنه اضطر ؛ لظروف عائلية قاهرة ؛ أن يقطع هذا الطريق الدراسي الطويل الذي كان يؤهله لوظائف التدريس ؛ ويتعلم المحاسبة والنظم المالية . وبالفعل أصبح موظفا حاسبا . وسافر الى أمريكا الجنوبية والتحق بمصلحة السكك الحديدية في براجواي وكان في عزبته يتابع دراسات وبحوث أستاذه ثم انتقل

الى الولايات المتحدة وكان أستاذه قد سبقه اليها . وتعرف في شيكاغو على باحثين كثيرين عملوا على نشر طريقته في المسح والتحقيق الاجتماعي . ثم عاد بعد ذلك الى إنجلترا .

وفي عام ١٩٠٣ (وهو العام الذي توفي فيه هربرت سبنسر) نشر فكتور برانفورد بحثا وزعه على المختصين من علماء الاجتماع والمشتغلين بهذا العلم من رجال الأعمال عنوانه « أصل واستعمال لفظ علم الاجتماع » (١) وطلب منهم ابداء الرأي في انشاء جمعية اجتماعية علمية . وقد استجاب كثيرون الى هذه الدعوة وتم انشاء هذه الهيئة العلمية «The Sociological Society» وانضم اليها أشهر دعائم الحركة الاجتماعية في إنجلترا أمثال : وستر مارك ، بريس ، جذز ، ولاس ، سلى ، هوبهوس ، هوبسن ، كد . وسرعان ما تحولت الجمعية الى معهد للدراسات الاجتماعية «Institute of Sociology» . وقد أشرف على المعهد لفيف من العلماء الذين يمتازون بشهرة عالمية في ميدان الدراسات الاجتماعية أمثال : مارت ، باركر ، جوش ، جنزبرج ، مانهيم . وقد اهتم هؤلاء جميعا بالدراسات الاجتماعية وقام بعضهم بعمل مسح وتطبيقات كثيرة . وأولوا عنايتهم الى الكشف عن أهمية وضرورة المحركات الدينية والأخلاقية في قيم المجتمع ونظمه وذلك بجانب مؤثرات البيئة وظروف الحياة .

وكانت حياة برانفورد حياة علمية مليئة بالنشاط والحيوية . فلم يعرف يوما ما السأم أو الكلال . وكان من الأشخاص القلائل الذين يجمعون بين التفكير النظري وبين وظيفة رجل الأعمال . فهو من الناحية العلمية والمهنية ينتسب لتلك الطائفة المتواضعة من المحاسبين ، ومن الناحية النظرية كان عالم اجتماع ومؤرخا وفيلسوبا . وكان من المدرسة التي تعتبر علم الاجتماع علما مستقلا ينبغي أن يقوم على الملاحظة والتحقيق والتجريب . وينبغي أن يجرد نفسه من التصورات والمعاني

(1) Origin and use of the Word Sociology.

الفلسفة والنفسية التي تتخذ أساسا لتفسير حقائقه . لأن حقائق الاجتماع لا تفهم جيدا ولا تفسر الا فى ضوء العمليات الاجتماعية وكان عليا فى بحوثه وتطبيقها فى دراساته . ووسع مفهوم لفظ : « مسح Survey » فلم يقصد به مجرد دراسة البيئة دراسة سطحية فى ظل النظم القائمة والحاضرة كما تذهب الى ذلك المدارس الأمريكية ولكنه كان يرى أن المسح هو دراسة دقيقة لظروف البيئة ومبلغ احتياجاتها مع ربط هذه الدراسة الحاضرة بأصولها التاريخية والثقافية والرجوع الى مقومات ارثها الاجتماعى من عرف وعادات ومثل وقانون ونظريات وأفكار . لأن الوقوف على هذه الحقائق هو القاعدة العلمية التى تركز عليها رسالة الاصلاح ، وهو الأساس الذى تبنى عليه سياسة التخطيط الاجتماعى .

وأهم دراسات (برانفورد) ما يأتى :

Interpretations and Forecasts (New York 1914).

Science and Sanctity (London 1924).

Living Religions (London 1952).

Papers for the Present (Series 1917 — 1920).

Articles on Sociology (Chambers'; Britann. Encyc).

وذلك بخلاف ماأشرنا اليه من بحوث وتحقيقات قام بها بالاشتراك مع (جذر) .



٢ - مدرسة البحث الاجتماعى

وهى المدرسة الاجتماعية التطبيقية بالمعنى الصحيح. فقد قام أعضاؤها بدراسات ومسوح اجتماعية للبيئات المحلية (Cities; Communities) سواء فى الريف أو المدن وذلك للوقوف على احتياجاتها الاجتماعية وتقرير طائفة من الاصلاحات ووضع التشريعات التى تحقق الرفاهية الاجتماعية . ووجه هؤلاء مزيد عنايتهم الى دراسة بعض الطبقات مثل الطبقة الكادحة والعاملة للوقوف على ميزانية الأسرة الفقيرة وماتحتاج

اليه من مساعدات ومحاولة الارتقاء بظروف العامل الصحية والنفسية والثقافية منعا لانتشار الانحرافات والاتجاهات الشاذة ودرءا لأخطار الشيوعية الزاحفة على البلاد من شرق أوروبا .

وكانت هذه الدراسات كلها فى الميدان الاجتماعى «Field work» ومزودة بالاحصائيات الدقيقة والمقارنات المحلية والقومية والدولية . حتى تكون نتائج البحث أدنى الى طبائع الأمور وأقرب الى التحقيق العلمى المنهجى . وكان الغرض الذى تهدف اليه هذه المدرسة هو النهوض بالحالة الجماعية وتنظيم ميدان الخدمات العامة وتنسيق جهود الإصلاح وتكاملها حتى تثمر بأسرع نتيجة مأمونة النجاح بدلا من تشتيت القوى وتنافر الجهود والتعثر فى برامج التنفيذ . هذا الى رغبتها فى سد النقص البادى فى التشريعات الاجتماعية والاقتصادية والقضاء على عوامل الانحلال التى أخذت تستشرى فى البلاد منذ قيام الحركات الثورية والانقلابية فى بعض أجزاء الشعوب الصناعية الكبيرة وساعد على انتشارها تهاون المسئولين وفشلهم فى تنظيم برامج فعالة للمساعدات الفنية والاجتماعية والمالية اللازمة لمختلف طبقات الشعب وهيئاته . وأشهر رجال هذه المدرسة هم :

(أ) شارل بوث «Ch. Booth» وقام ببحوث اجتماعية أهمها « الحياة والعمل بين سكان لندن (1) » ومسح جديد للحياة والعمل فى لندن (2) .

(ب) وليم بفردج W. Bevridge اشترك مع بوث فى كثير من بحوثه .
(ح) كارسواندر Carr Saunders وقام ببحث ضخيم فى ثلاثة أجزاء عنوانه « مسح اجتماعى لمنطقة مرسييد » (3) .

(ء) كارادج جون Caradog Jones قام بمسح اجتماعى لمدينة لفربول ووضع مؤلفا عنوانه « تطور المسح الاجتماعى فى انجلترا منذ عهد بوث » (4) . واشترك مع (ساوندر) فى دراساته وتحقيقاته .

(1) Life and Labour of the people in London.

(2) New Survey of London life and Labour.

(3) The Social Survey of Merseyside.

(4) Evolution of the Social Survey in England Since Booth.

(هـ) وقام أنصار هذه المدرسة بمسوح محلية فى أجزاء كثيرة :
فدرس هنرى مس H. Mess مدينة Tyneside وأوين Owen
مدينة شفيلد ، ورتشارد أفانز R. Avans مدينة هل Hull ، وبرسى
فورد Percy Ford مدينة ساوثمبتن ، وهيربرت توت H. Tout
مدينة برستول .



٣ - مدرسة الرأى العام

تخصص بعض أنصار هذه المدارس التطبيقية فى دراسة الرأى العام
والوقوف على اتجاهاته بصدد المشاكل التى تنشأ فى جو المجتمع أو فى
محيط العلاقات الدولية وأبرز من لى اسم فى هذا الميدان توم هاريسون
«Tom Harrisson» وشارل مادج «Ch. Madge»

قام الأول برحلات فى جزر البورنيو والباسفيك وعمل مسسوحا
اجتماعية للبيئات التى زارها وضغط بصفة خاصة على اتجاهات الرأى
العام . واقتنع بعد هذه الرحلات بأننا لانعرف من أمر الشعوب التى
نعيش بينها أكثر من معرفتنا بهذه المجتمعات البدائية وأن الواجب
يقتضينا أن ندرس عادات وسلوك شعوبنا بالطريقة نفسها التى ندرس
بها أخلاق وعادات وأفكار الشعوب البدائية أو المتخلفة اجتماعيا .
ولذلك نراه ينعى على العلماء المعاصرين له اهتمامهم بدراسة المجتمعات
البدائية أكثر من اهتمامهم بالمجتمعات المتحضرة ونصح لهم بتطبيق مناهج
البحث المتبعة فى دراسة أحوال البدائيين على دراسة الاتجاهات والآراء
العامية فى الشعوب المتطورة . واهتم هذا الباحث وزملاؤه بدراسة
القوى المحركة لنشاط الأفراد فى الحياة الاجتماعية والقوى المؤثرة فى
الرأى العام وفى نفسية الطبقات ومبلغ عمق الوجدان الطبقي والذاكرة
الطبقية «Class Conscience» وأثر ذلك فى توحيد مواقف المجتمع ازاء
ما يجرى فيه من حوادث سياسية واقتصادية ودولية .

أما « شارل مادج » فكان صحفيا اهتم بدراسة أثر الصحافة فى
الرأى العام وخاصة فى الطبقات العاملة . ودرس القوى المؤثرة فى

التقريب الفكرى بين مختلف الطبقات حتى يمكن خلق رأى عام موحد يعبر عن مبلغ الوحدة العقلية والشعورية بين الأفراد .

وأنشأ أنصار هذه الدراسات مجلة تعبر عن آرائهم عنوانها « صحيفة الرأى العام Journal of opinion and Attitude Research هذا ، ويرجع الى أنصار هذه المدرسة الفضل فى دراسة أثر الحروب والأزمات الاجتماعية والهزات الدولية فى تغيير مواقف المجتمع وقيمه تغييرا جوهريا سريعا لايتمشى مع معايير الضبط الاجتماعى ولا يتفق مع الاتجاهات الطبيعية المألوفة . كما حدث بصدد سياسة أمريكاوموقفها أثناء الحرين الأخيرتين فقد خرجت عن سياسة العزلة وعن تأييد قضية السلام ومبادئ الحياد الايجابى . والتجأت الى سياسة الأحلاف واثارة الحروب الباردة بينها وبين المعسكر الشرقى . وظهر أثر هذه المدرسة فى تعزيز قضية الحقوق الانسانية وخاصة حقوق المرأةالسياسية ويرجع الى هذه المدرسة دعائم الفضل فى انشاء معاهد الرأى العام وأشهرها معهد العلامة « فرنون Vernon » .



٤ - مدرسة الاقتصاد فى لندن

London School of Economics

قام أساتذة مدرسة الاقتصاد السياسى فى لندن بعمل تطبيقات ومسوح اجتماعية فى كثير من أجزاء الجزر البريطانية . وكانت غايتهم من ذلك الوقوف على احتياجات المجتمع ومعرفة ظروف الحياة الاقتصادية وتطورها والقوى المؤثرة فيها . وينتمى معظم أنصار هذه المدرسة الى جماعة الفايين الذين يمثلون فى انجلترا الاشتراكية المعتدلة وأهم البحوث التى عملت فى هذا الميدان ما قام به سدنى وزوجته باتريس وب وعنوانه « برنامج الهيئة الاشتراكية فى بريطانيا العظمى . ومن أشهر أنصار هذه المدرسة مالنيسكى Malinowsky وهارولد لاسكى

Harold Lasky وموريس جنزبرج M. Ginsberg



٥ - مدارس اجتماعية محدودة

بجانب الاتجاهات الرئيسية التي أشرنا إليها توجد مدارس خاصة محدودة النطاق واتجاهات فرعية جزئية أجدرها بالذكر ما يأتي :

١ - المدرسة الفابية Fabian Society

تكونت جماعة الفايين في أوائل عام ١٨٨٤ بفضل طائفة من المفكرين الذين ينتمون الى المعسكر الاشتراكي . وكان هؤلاء يجتمعون منذ عدة سنوات مضت لدراسة المشاكل السياسية والاجتماعية التي حفل بها عصرهم والبحث في أفضل الوسائل التي ينبغي الالتجاء اليها للقضاء عليها والعمل على اشاعة قدر معقول من المساواة والعدالة الاجتماعية . وكانوا جميعا من رواد الاصلاح الاجتماعي ومن المثقفين ثقافة عالية ومن المتصلين بالشئون العامة في الدولة . وكان اطلاعهم واسعا في المسائل الاقتصادية والسياسية وكان معظمهم متأثرا بالاتجاه الاشتراكي ولاسيما الاشتراكية الزراعية التي أذاعها الاشتراكي الأمريكي « هنري جورج » في كتابه « أراضينا وسياسة الأرض ، والتقدم والفقير » ولاسيما مانادى به من أن قيمة الأرض من خلق المجتمع وترتفع هذه القيمة بتقدم المجتمع وتطوره وزيادة مطالب الحياة فيه . وقام معظم أنصار هذه المدرسة بعمل شروح وتعليقات على نظريات ماركس وميل ومن اليهم من مفكرى العصر .

وقد انضم « جورج برناردشو » الى هذه الجماعة في أواخر عام ١٨٨٤ والتحق بها في السنة التالية « سدنى وب وزوجته والسيدة آن بزانت » وكانوا جميعا من أنشط أعضاء الجمعية وأقواهم شأنا .

ولم يكن هدف الفايين تكوين حزب أو منظمة سياسية أو الاشتراك في الحركات العمالية أو الدعوة الى التكتل الطبقي والقيام بالمؤامرات والانتقالات ولكنهم كانوا جمعية اصلاحية ترمى الى نشر الوعي الاصلاحى وتقديم خدمات اجتماعية فى كل ماتدعو اليه النظرية الاشتراكية المعتدلة . والعمل على نشر الاشتراكية كما يفهمونها وليس

كما يفهمها ماركس أ المدارس الاشتراكية القائمة . ولذلك أعلنوا للمسؤولين أن نظام الحرية الاقتصادية المطبق على نطاق واسع يوفر رغد العيش لفئة قليلة على حساب شقاء الكثيرين وأن مطالب تطور الحياة الاجتماعية تستدعى ضرورة التفكير في إعادة تنظيم المجتمع بطريقة تضمن السعادة والرفاهية للجميع . وقد وضع اتجاههم نحو تحقيق اشتراكية المجتمع في البرنامج الذي نشره «Shaw» بمناسبة التحاقه بالجماعة في سبتمبر عام ١٨٨٤ وقد دعا فيه الى «تأميم الأرض» وحث الحكومات على أن تتدخل بكل قوتها وكافة أجهزتها في شئون الانتاج وتنظيم العلاقات الاقتصادية .

وقد ساهمت هذه الجماعة عندما اتسع نطاقها في كثير من الأمور السياسية وعملت على نشر أفكارها وانضم اليها الكثيرون من مختلف الهيئات والاتحادات العمالية والشعبية الرامية الى الاصلاح . وقام أعضاؤها بنشر الكتب والمقالات والقاء المحاضرات التي تهدف الى شرح وتبرير النظرية الاشتراكية المعتدلة ، وترسم الطريق السوي لتنفيذ البرنامج الاشتراكي عن طريق التشريع والادارة . وحصر مندوبوها في المؤتمرات السياسية الدولية .

وقد اتبع معظم الفايين في كتاباتهم التقليد الماركسين وذلك بأن أقاموا مذهبهم الاشتراكي على أسس اقتصادية وتاريخية . غير أن المادة التي اعتمدوا عليها في تحليل الحقائق ليست هي المادة التي استخدمها ماركس . فلم يأخذوا بوجهة نظره في أن العوامل الاقتصادية هي القوى الحقيقية التي تؤثر في التطور التاريخي . وأن جميع التغيرات التي تحدث في شئون السياسة والأخلاق والدين والاجتماع انما ترجع الى تغيرات مماثلة في العلاقات الاقتصادية . ولم يتخذوا من المادية التاريخية تبريرا لنظريتهم الاشتراكية ، ولكنهم اعتمدوا على هذه الحقائق التاريخية والاقتصادية في البرهنة على أن التطور الطبيعي للمجتمعات يسير في حركة مستقيمة نحو تحقيق الاشتراكية والديمقراطية معا . وقد شرح «وب» هذه الفكرة في البحث الذي نشره عام ١٩٢٠

وعنوانه « دستور الهيئة الاشتراكية فى بريطانيا العظمى » وفيه يحمل على ماركس وعلى دعاة الثورة وهواة التمرد ويناشد الطبقات المستنيرة للعمل على بث الفضائل وتقوية دعائم التعاون بين مختلف الطبقات وينتهى من دراسته الى القول بأن حوادث التاريخ تكشف لنا عن التقدم المستمر المزدوج فى النظامين : الاشتراكى والديمقراطى . ونفى ضوء هذا الاعتبار تعتبر الاشتراكية هى روح بنيان المجتمع الديمقراطى .

هذا ، وقد اعتمد الفايون فى تبرير مذهبهم الاشتراكى على نظرية « القيمة » فقد اعتبروها من خالق المجتمع وليست من خلق العمال وحدهم وهدف الاشتراكية فى نظرهم هو اتاحة الفرص لكل فرد بأن يأخذ نصيبه من جميع القيم التى يخلقها المجتمع لأفراده دون ايثار طبقة على الأخرى . والسبيل الواضح لتحقيق هذا الهدف هو تحويل ملكية الأراضى الزراعية ورأس المال المنتج الى ملكية المجتمع على أن تكون الحكومة هى الممثلة للمجتمع من حيث هو شخصية معنوية ولا تنتقل الى طبقة معينة وهى طبقة العمال . وكان الفايون يثقون ثقة لاحد لها فى أهلية الحكومة الديمقراطية فى أوروبا وأمريكا لتنفيذ البرنامج الاشتراكى الذين يهدفون اليه .

وبالرغم من أن الفايين كانوا اشتراكيين ، غير أنهم كانوا استعماريين فلم يوقفوا فى سبيل الروح القومية ونزعتهما الاستعمارية ، ولم يحاربوا سياسة الامبراطورية الاستعمارية . وعملوا من جانبهم على صبغ هذه السياسة بالصبغة الاشتراكية وحشوا الحكومات على أن تجعل من سياستها الدولية وعلاقاتها بالمستعمرات سياسة اشتراكية . وظهر أثر ذلك فى ظهور فكرة الـ « Commonwealth الكومنولث البريطانى » ومنح الاستقلال الذاتى لكثير من أجزاء الامبراطورية مثل كندا وجنوب أفريقيا والهند . وحقت هذه المدرسة للشعب البريطانى خدمات اجتماعية وانسانية عاجلة وقامت بطائفة من الاصلاحات الاجتماعية والعمرانية ودعت الى تعزيز الناحية الروحية والوجدانية والقضاء على الاتجاهات غير القومية التى تثيرها دولية العمال .

٢ - المدرسة النفسية

تأثرت طائفة كبيرة من مفكرى الانجليز بالدراسات النفسية وعالجت موضوعات علم الاجتماع فى ضوء قوانين وحقائق علم النفس . ومن أنصار هذا الاتجاه « هوبهوس Hobbes » الذى عنى بدراسة التطور الاجتماعى وأرجعه الى زيادة قدرة العقل على بحث المشاكل وسيطرته على ظواهر الطبيعة وتمكنه من كشف القوانين التى تنطوى عليها هذه القوى الطبيعية . فكل كشف جديد يعبر فى نظره عن انتقال الانسانية الى مرحلة أرقى . وفى ضوء هذه النظرية يعتبر التطور الانسانى نزوعا الى الكمال وارتقاء فى معايير القيم . وبذلك يقترب « هوبهوس » من أصحاب فلسفة التاريخ .

وتظهر الاتجاهات النفسية بصورة واضحة عند طائفة من المفكرين الذين درسوا العلاقات الاجتماعية وحاولوا أن يكشفوا عن القوى المؤثرة فى هذه العلاقات . وأشهر هؤلاء العلامة « الكسندر سذرلاند A. Sutherland » الذى أرجع القوى المؤثرة فى العلاقات الاجتماعية الى المشاركات الوجدانية . والعلامة « بنيامين كد Kidd » الذى أرجع هذه القوى الى الدين . ومنهم كذلك « جراهام والاس G. Wallas » الذى وجه مزيد عنايته الى التحليل النفسى للطبيعة الانسانية . والعلامة « وليم مكدوجال W. Macdougall » الذى وضع أسس علم النفس الاجتماعى والعلامة « والتر باجهوت W. Bagehot » الذى درس أثر قوى النفس والطبيعة فى شئون السياسة وذلك فى كتابه (Physics and Politics)

٣ - المدرسة الجغرافية : وهى التى اهتمت بدراسة أثر العوامل الجغرافية والعوامل البيئية على الفرد والمجتمع . وخير من يمثلها العلماء : ريد كوان Reid Cowan ، وجيمس فرجريف Farigrieve وماكيندر Mackinder . واهتم بعض أنصار هذه المدرسة بدراسة الوحدات الاقليمية دراسة جغرافية اجتماعية . ومن هؤلاء : هيرتسون Hebertson وفاركارسون Farquharson ، وهيرت فلور H. Fleure

٤ - مدرسة الوراثة وشتون النسل : وهي مدرسة تابعة لهيربرت سبنسر بيد أن أنصارها تخصصوا في دراسة قوانين الوراثة البيولوجية وأثرها في الوراثة الاجتماعية ، ومبلغ تطبيق هذه القوانين على المجتمع. وأقوى دعائم هذه المدرسة « فرانسيس جالتون وتلميذه كارل بيرسون F. Galton; K. Pearson وقد اهتم التلميذ بدراسة شتوون التناسل ووسائل تحسينه ، وقام بإحصائيات واسعة النطاق وعرض المشكلات الاجتماعية المتصلة بهذا الموضوع . وتعرف نظرياته « بالأوجينية Eugenics » . وهذه الدراسات وثيقة الصلة بالدراسات السكانية التي حمل لواءها كارسو اندر ووليم بفردج Carrsaunders ; W. Beveridge وترجع في أصولها البعيدة الى « مالتس » .

٥ - مدرسة الاقتصاد السياسي وأتباعها : وهي المدرسة التي أسسها « سدني وب S. Webb » عام ١٨٩٥ . وانضم اليها كثير من أعضاء الجمعية الفابية . والحق أن انجلترا أنتجت مالم ينتجه بلد آخر من الفكرين الذين تخصصوا في الدراسات الاقتصادية وتعمقوا في مختلف ميادينها وربطوا بينها وبين مختلف مظاهر الحياة الاجتماعية وأشهر هؤلاء « هوبسن Hobson وسدني وب وزوجته بتريس Sidney; Beatrice Webb » وبارباراها موند B. Hammond وييجو Pigou وهنري كلاي H. Clay وكول H. Cole

وتخصص بعض أنصار هذه المدرسة في الدراسات السياسية وأشهرهم : ميتلاند وفجيس ولاسكي Maitland; Figgis; Lasky ومنهم من تخصص في الدراسات التاريخية والتاريخ الاجتماعي وتطور الثقافة والنظم الانسانية وأشهرهم : توينبي وبولارد وميرس ومارفن «Toynbee; Pollard; Myres; Marvin» (١) .

ومن الذين أرخوا للنظم الاجتماعية كذلك : « جوش وجم ومورلي وفولر وسدني وبتريس وب » Geoch, Gomme, Morley Fuller, « ويمكننا أن نضيف الى ما تقدم بعض أعلام المفكرين الذين أثروا في الفكر الاجتماعي المعاصر وأشهرهم

(1) Barnes: An Irtord to the Hist of Sociology. p. 60 3 sqq.

أصحاب الأفلاطونية الحديثة : « جرين ويوزانكية وبراڊلى Green ; Eozanquet; Bradley » ثم بعض الفلاسفة المعاصرين أمثال شلر ، وبرنار رسل ، وهويهد ، وولز ، وبرنارد شو ، «Shiller; Russeil; Whitehead; Welis; B. Shaw» (١)

وتخصص بعض المفكرين فى دراسة العلاقات الدولية ومشكلات العالم والصعوبات التى تهدد مختلف التكتلات الدولية وأبرز من كتب فى هذا الميدان مترانى ، وزمرن ، وهوبسن ، وولف ، وبرنز (٢) . «Mitrany; flimmern; Hobson; J. Bryce; L. Woolf; Burns»

٦ - مدرسة الاجتماع الحربى «Sociology of War» لا يمكننا ونحن بصدد الحديث عن علم الاجتماع فى انجلترا أن نغفل البحوث التى يقوم بها العلامة « رمنى Jay Rumney » . فهو من علماء الاجتماع البعيدين عن الدعاية والظهور . يمتاز باتجاهه الخصب وبحثه الدقيق ولا سيما فى « سسيولوجيا الحرب » أى دراسة الحرب باعتباره ظاهرة اجتماعية . فقد أدرك أن الحرب لا تقوم اتفاقا أو مصادفة ولكنها ترجع الى قوى كامنة فى طبيعة الحياة الاجتماعية والسياسية وأن هناك أمورا تخرج هذه القوى الى الفعل . فدرس المؤثرات النفسية المهيئة لقيام الحروب وعرض للمشاكل والصعوبات الاجتماعية التى تنشأ أثناء الحروب وبعدها ومدى ما يصيب المجتمعات غالبية ومغلوبة من تفكك وانحلال خلقى واجتماعى . وعرض كذلك للمشكلات الاقتصادية ودرس اقتصاديات الحرب والتحول الى الانتاج الحربى ثم الرجوع بعد الحرب الى الانتاج المدنى وأثر كل هذه التحولات فى القيم الفكرية والاخلاقية . وقدم « رامنى » فى كل هذه النواحي بحوثا ممتعة مزودة باحصائيات وحقائق مستمدة من تاريخ الحربين العالميتين الأخيرتين . هذا ، وينبغى الإشارة الى أن علم الاجتماع الحربى قد تقدم أخيرا فى انجلترا وأمريكا وروسيا . وتستمد معظم الدراسات الحربية دعائمها مما ذكره دارون وسبنسر واتباعهما أمثال جمبلوفتش وراتزنهاوفر وتفيكوف وفاكارو

(1) (2) Gurvitch; Moore; Twentieth Century Soc. p. 574.

بصدد دراسة الأصول الحيوية للكيان الاجتماعى وتنازع البقاء والانتخاب الطبيعى والبقاء للأصلح . فقد طبقوا هذه المبادئ على دراسة ظاهرة الحرب وزادوا على ذلك أن قوة الدفاع لا تتوقف بحسب على اعداد الجيوش من النواحي المادية والفنية والاستراتيجية ، بل يجب على القائمين بشئون الدفاع الاهتمام بالمسائل الاجتماعية ودراسة نفسية الجيوش . فلا يقتصرون على ما تقدمه لهم العلوم الطبيعية من خدمات لاستغلال الطاقة المادية بل ينبغى العناية كذلك بما تقدمه العلوم الانسانية وخاصة الاجتماعية من معلومات تفيد شئون الحرب .

٧ - مدرسة « هوبهوس Hobhouse » احتل « هوبهوس » (١٨٦٤ - ١٩٢٩) فى الفكر الانجليزى المكانة التى كان يحتلها هربرت سبنسر : فهو خليفته غير مدافع ، وهو الفيلسوف الذى أنتجته انجلترا بعد هربرت سبنسر ليحمل مشعل الدراسات الفلسفية والاجتماعية التى سبق أن حملها ذلك الفيلسوف العظيم . شغل « هوبهوس » كرسى الاجتماع فى جامعة لندن من عام ١٩٠٧ الى عام ١٩٢٩ . وترك اثنا زائرا بشتى النظريات الفلسفية والاجتماعية والأخلاقية والسياسية ضمنها مؤلفاته التى أشهرها :

The Metaphysical Theory of the State.

The Rational Good.

Elements of Social Justice.

Social Development; Its nature and Conditions.

Social Evolution and Political Theory.

Democracy and Reaction.

Development and Purpose.

Liberalism — Moral in Evolution.

هذا فضلا عن المقالات القيمة التى نشرها فى صحيفة «Sociological Review»

وكان (هوبهوس) موضع التقدير من معاصريه ومعاونيه . فقد ذكر تلميذه « جنزبرج » فى المقال الذى كتبه عن أستاذه فى دائرة معارف العلوم الاجتماعية « ان عمله كان عظيما ورائعا ، وهو من أوائل

رواد علم النفس المقارن ، وساهم مساهمة فعالة فى وضع أسس الدراسات الاجتماعية العلمية ، وقد وضعت دراساته وبحوثه فى الفلسفة والاخلاق والاجتماع فى الصف الاول من مفكرى العالم .

استأثرت نظرية التطور بمزيد عناية (هوبهوس) بل تعتبر هذه النظرية هى قطب الرحى من فلسفته الاجتماعية . والتطور فى نظره هو أساس كل العلوم الحديثة وهو حجر الزاوية من النظام الاجتماعى الحديث الذى يعتبره مظهرا من التطور العام . والمجتمع فى نظره وحدة عضوية «Organicunit» خاضعة لعملية التطور . وكانت هذه العملية تسير سيرا آليا تلقائيا فى المجتمعات البدائية كما هو الشأن بصدد تطور الحياة الحيوانية . بيد أن التطور ، بعد أن انتقل بالمجتمعات الانسانية الى مرحلة أكثر ارتقاء ، أصبح خاضعا للعقل والشعور بالذات «Consciousness and Self-Consciousness» بمعنى أن التطور فى المجتمعات البدائية كان محدودا بالعوامل الطبيعية والميكانيكية. وكانت هذه المجتمعات خاضعة لقوانين تنازع البقاء والبقاء للأصلح والانتخاب الطبيعى ثم تطورت حياتها الاجتماعية الى أن أصبح العقل هو القوة الموجهة للتطور والمسيطرة على ظروف الحياة .

وكان ارتقاء ملكات العقل وقدراته رد فعل لما افتقده الانسان فى تطوره البيولوجى ، أى أنه عوض الانسان عما أصابه من ضعف جسمى وفيزيقي .

وفى هذا الصدد يقول : ان أهم خصائص هذا العصر أن الحضارة لأول مرة لها اليد الطولى ، وأن الظروف والاعتبارات الطبيعية أصبحت خاضعة لسيطرة الانسان وسيطرة العقل الجمعى ، وأن المؤسسات انما تقوم بوحي من النظام الاجتماعى مما يجعلنا نسلم بأن ثمة تقدم اجتماعى مستمر (١) .

ولما كان نمو العقل الانسانى وقوة ضبطه «Conscious Controb» وسيطرته على ظروف الحياة هو المبدأ الأساسى فى عملية التطور ، فلا بد

(1) Social Evolution and Political theory p. 163.

من البحث عن منهج علمي لقياس هذا النمو . ويرى « هوبهوس » أن « قانون الأطراد » Correlation هو المنهج الذي بفضلہ يستطيع العقل أن يربط بين الحالات العقلية البدائية والحالات العقلية الراقية وبفضله يمكن قياس درجات النمو التي قطعها البنيان الاجتماعي في تقدمه وارتقائه (١) .

ولما كان العقل والشعور هو الذي يحد التطور في المرحلة الارتقائية فلا بد إذن أن ينطوي هذا التطور على عملية غائية تستهدف في نهاية تحليلها تحقيق الانسجام التام والتناسق الكلي في الحياة الاجتماعية Social Harmony

ومتى تحققت حالة التناسب هذه في المجتمع ، وصل الى ما اصطلاح على تسميته « بالخير العقلي Rational Good » وهي أقصى مراحل التقدم الاجتماعي حيث تتحدد حقوق وواجبات الأفراد وتسود العدالة وتحقق الديمقراطية بمفاهيمها العريضة . فالتقدم الاجتماعي « Social Progress » هو نهاية المطاف من عملية التطور الاجتماعي وهو في آخر تحليله ينطوي على زيادة تكيف الأفراد بالنسبة للمجتمع ، وتناسق الأشكال المختلفة للتنظيم الاجتماعي بالنسبة لبعضها البعض ، وتناسق المجتمع ككل بالنسبة للبيئة المحيطة به . وفي ضوء هذه الاعتبارات يمكن اعتباره تقدما مستمرا لمبادئ الوحدة والنظام والتعاون والانسجام والتناسق بين الكائنات البشرية (٢) . والمجتمع المثالي الذي يتجه اليه هذا التقدم هو المجتمع الذي تتحقق فيه حالات التناسق المشار اليها ولا يمكن أن نعزو هذا التقدم الى عوامل آلية أوتوماتيكية ولكنه خاضع للعقل والذكاء والارادة . ولذلك يقرر (هوبهوس) أنه من الممكن اتخاذ نمو العقل الجمعي ومبلغ سيطرته على ظروف الحياة مقياسا لهذا التقدم (٣) .

وهذا ما حدا به أن يجعل التقدم الاجتماعي هو الموضوع الأساسي لعلم الاجتماع . ويفرق (هوبهوس) بين التقدم الاجتماعي والتطور

(1) Barnes; An Introduction to the Hist, of Soc. 617.

(2,3) Hobhouse; Social Evolution p. 127 (3 - p. 101).

الاجتماعى . فيقصد بالتقدم النمو المطرد الارتقائى فى الحياة الاجتماعية بفضل نمو القدرات العقلية . أما التطور فينطوى على معنيين : فقد يكون تقدما الى الأمام «Advance»، وقد يكون تراجعا «Retrogression» أى نكوصا الى الخلف . والتقدم الاجتماعى فى نظره لا يعتمد كما سبق الإشارة على العوامل الآلية والبيولوجية وإنما هو نتيجة للعوامل النفسية والقوى العقلية والشعورية والدوافع الاجتماعية فهو من طبيعة ثقافية . «Cultural Item»

وفى هذا الصدد يقول «Progress is not Racial; but Social» (١)

وبجانب هذا التحليل العميق لمبادئ الحياة الاجتماعية ، درس هوبهوس الناحية السياسية وأولاهها مزيدا من العناية . فدرس الأشكال السياسية : الملكية المطلقة والملكية الاقطاعية والامبراطورية . ودرس الديمقراطية والعدالة والمساواة وفكرة المواطن . وكشف عن الدعائم الأساسية التى ترتكز عليها الأشكال السياسية وتطور هذه الدعائم . وقرر فى هذا الصدد أن الأشكال السياسية فى تطورها خضعت لثلاثة مبادئ :

١ - القرابة Kinship وهى الرابطة التى كانت مسيطرة فى المجتمعات البدائية والأشكال الاجتماعية التى ظهرت فى فجر الحياة الاجتماعية .

٢ - القوة والسلطة Authority وهى دعامة المجتمعات المطلقة القديمة حيث كان الدين وقوة السيادة الشخصية هما العاملان المسيطران على النظام السياسى .

٣ - المواطنة وبمعنى أدق «الرعية أو الصفة المدنية Citizenship وترتكز هذه المرحلة على قوتين : المسئولية الفردية فيما يتعلق بالحقوق والواجبات المدنية ، والمسئولية الحكومية المعبرة عن ارادة مجموع الأفراد وهى التى تتبلور فى القانون والادارة . وفى هذا الشكل لا يمكن

(1) Hobhouse; Social Evolution and Political Theory p. 39.

التعبير عن العلاقة بين الحكومة والمحكومين بالقوة والتسلط والالزام كما هو الشأن في المرحلة الثانية ، ولكن يمكن قياسها بمبلغ الرضاء المتبادل بين الطرفين ومبلغ تنفيذ كل منهما لتعهداته والتزاماته التي لا تستهدف الا الخير المشترك والمصلحة الجماعية . والحكومة في هذا الشكل ليست هي منبع السلطة ومصدر التشريع والقانون ، ولكنها مجرد مفوض أو وكيل عن الشعب لادارة شئونه . والقانون في هذا الشكل لم يكن هو مجموعة الأوامر والنواهي الصادرة عن ارادة السيد الدكتاتور ، ولكنه التعبير الواضح عن ارادة الأفراد والمترجم عن رغباتهم ومصطلحاتهم في الحياة الاجتماعية . ويعبر الأفراد عن ارادتهم هذه بواسطة الهيئات الانتخابية . وحقوق المواطنين في هذا الشكل لا تقل شأنًا عن واجباتهم ، وهي عبارة عن ضمانات تحفظ مصالح الأفراد قبل الحكومة كما تحفظ مصالحهم المتبادلة بنسب متكافئة . فهي اذن مقياس الخير المشترك وهي دعامة أساسية مميزة للدولة الحديثة القائمة على مبدأ « المواطنة أو الرعوية » والخاضعة « للسيادة غير الشخصية (١) » .



٨ - مدرسة جنزبرج Ginsberg

يعتبر «جنزبرج» من علماء الانجليز البارزين في ميدان الدراسات الاجتماعية « شغل كرسى الاجتماع بمدرسة الاقتصاد السياسى في جامعة لندن منذ وفاة أستاذه « هوبهوس » . تابع دراسات أستاذه ، ونشر مؤلفات وبحوثا كثيرة ، وألقى طائفة من المحاضرات العلمية القيمة قام « معهد علم الاجتماع » بنشرها . وأهم تراثه العلمى ما يأتى :

The Simpler peoples (with Hobhouse; Wheeler).

Dialogues on Metaphysics.

The Psychology of Society (1921).

On the place of Sociology (Conf 1935).

(1) Hobhouse; Moral in Evolution; p. 60 Sqq.

The Scope of Sociology (Soc. Review 1927).
 The Inter change between Social Classes.
 The Claims of Eugenics.
 The Inheritance of Mental Characteristics.
 Causality in the Social Sciences.
 Concept of Evolution in Sociology.
 Sociology (1934).

وقد أعيد نشر
 هذه المقالات في
 كتاب عنوانه :
 Studies in
 Sociology
 (1932)

وتحتوى البحوث المشار اليها على دراسات تحليلية مركزة في كثير من موضوعات علم الاجتماع . ويعتبر كتابه « نفسية المجتمع » أغناها بالموضوعات التى عرضها على بساط البحث وهو يعتبر فى جملته مقدمة لعلم النفس الاجتماعى درس فيه الغرائز وحللها وحل طبيعة الارادة والعقل وناقش نظرية العقل الجمعى وعالج موضوع العادات والعرف والتقاليد ومقومات التراث الاجتماعى والرأى العام والنماذج الاجتماعية مثل المجتمعات المحلية والهيئات والمؤسسات . ودرس خصائص ومقومات الوحدة العنصرية والقومية والتزم فى هذه الدراسات الخطوط الرئيسية لفلسفة استاذة « هوبهوس » .

وفى بحثه عن « منزلة علم الاجتماع » نادى بضرورة تطبيق المنهج المقارن فى الدراسات الاجتماعية . فان اتساع نطاق استقراء الحقائق وجمعها وتحليلها ومقارنتها فى أدوار تاريخية متسلسلة أمر ضرورى لتحديد الوظيفة التى تؤديها العوامل الاقتصادية والسياسية والثقافية فى تاريخ الحضارة ، والوقوف على مبلغ تطور هذه الوظيفة واختلافها باختلاف المجتمعات وباختلاف العصور (١) .

وفى مقاله عن « ميدان علم الاجتماع وموضوعه » ضغط على الاعتبارات الآتية :

١ - يجب أن يحدد الباحث فى هذا العلم طبيعة وخواص النماذج المختلفة للأنماط أو الجماعات والنظم التى تنطوى عليها ويجب عليه أن يتتبع مراحل تطورها ونموها فى مختلف العصور وباختلاف الشعوب .

(1) Gurvitch; Moore; Twentieth century Sociology p 580.

٢ - يجب على الباحث ، بفضل استخدام المنهج المقارن وبفضل الاستعانة بالمقاييس الكمية ما وسعه ذلك ، أن يحدد العلاقات المتبادلة بين النظم والظواهر الاجتماعية وبين درجة نموها ويقف على مبلغ انتشارها .

٣ - وعلى الباحث أن يصل الى قوانين عامة معبرة عن مثل هذا النسو . أى يجب عليه الوصول الى طائفة من القوانين الاجتماعية التى تدير وفقا لها ظواهر المجتمع ونظمه .

٤ - ويجب على الباحث أن يشرح هذه القوانين ويحللها ويترجم لها فى ضوء قوانين الحياة والعقل الأكثر عمومية . ويبدو فى هذه النقطة مبلغ تأثيره بعلمى النفس والبيولوجيا .

ويعتبر بحثه فى « العلاقات المتبادلة بين الطبقات » أول بحث فى انجلترا يتناول موضوعات « الحراك الاجتماعى أو المرونة الاجتماعية Social Mobility والتنظيم والتدرج الطبقي والمراكز والأوضاع والرتب الاجتماعية » .

هذا فضلا عن البحوث القيمة التى تتناول اليوجينية « تحسين النسل » والنواحي العقلية فى الحياة الاجتماعية ، والتطور الاجتماعى ، ومقومات الثقافة والتراث الاجتماعى وعناصره « اللغة والدين والعلم وما إليها » مما لا يتسع المقام لتفصيله .

الفصل الرابع

المدارس الاجتماعية فى أمريكا

عندما استقرت الأوضاع فى أمريكا بعد الحروب الأهلية وقامت الجامعات أنشأت هذه الجامعات كراسى لأستاذية علم الاجتماع وشجعت المشتغلين بمسائله . لأن الأمور السياسية والاقتصادية والعمرائية كانت تتطور فيها بسرعة فائقة وكانت الحاجة ماسة الى تنظيم علمى وعملى فى شئون الحياة الاجتماعية بالاجمال . وقد استعار مفكرو أمريكا فى بادئ الأمر أصول نظرياتهم من المدارس الاوربية المعروفة مثل مدارس « كونت ودور كايم وسيميل وسبنسر » وأضفوا عليها بعض خصائص الحياة الأمريكية . واختاروا من نظريات الغرب ما يتفق وظروفهم وما يساعدهم على حل المشاكل التى تواجههم . وكانوا دائما يحاولون أن يعالجوا الموضوعات فى ضوء مشاكلهم الخاصة ووفق نزعتهم المعروفة فى تفضيل العمل المنتج السريع على النظر العقيم حتى استطاعوا أن يؤقلموا العلم ويكسبوه شخصية مميزة .

ولعلمهم وجدوا القدر النظرى الكافى فى بحوث الغرب فكفاهم هذا القدر مؤونة اعادة الجدل النظرى من جديد حول المسائل الفلسفية المتعلقة بأصول النظم والكشف عن ضيعتها ومراحل تطورها والمشكلات النظرية المتصلة بمقومات الحياة الاجتماعية ومبلغ خضوعها للدراسة الوضعية العلمية . ولعلمهم لاحظوا كذلك أن الجدل النظرى الذى أثير بصدد المشاكل المشار اليها لم يقدم لشعوب أوروبا أية فائدة مرجوة . فقد انشغل العلماء زهاء قرنين بالمساجلات الفلسفية المتعلقة بشئون الاجتماع وتركوا الصعوبات والمشكلات التى تواجه الشعوب والجماعات والأفراد بدون حلول مريحة وموفقة . فكأنهم لم يقدموا

لشعوبهم ومواطنيهم أية خدمة في ميدان الاصلاح الاجتماعى فى وقت كانت هذه الشعوب فى مساس الحاجة الى توجيه الزعماء وقادة الرأى وكبار المفكرين والعلماء . لمس علماء الاجتماع فى أمريكا هذا النقص الذى بدا فى حركة أوربا العلمية والفلسفية فلم يتورطوا فيه وآثروا الاتجاه الى البحث العلمى فى ميدان التجارب أو فى الحقل الاجتماعى . لأن النزول الى الميدان يكشف للباحث عن المشاكل والأمراض التى تتطلب العلاج السريع . فسعظم هؤلاء العلماء فهموا علم الاجتماع بمعنى علم الاصلاح الاجتماعى أو علم الطب الاجتماعى وهو علم وقائى وعلاجى فى الوقت ذاته . وحتى علماء الصف الأول الذين تشبهوا بفلاسفة أوربا وعاودوا البحث فى الأصول الفلسفية والنظرية لحقائق الاجتماع لم يلجأوا الى ذلك حبا فى البحث النظرى المجرد لذاته ولكنهم كانوا يريدون الانتفاع بما ينتهون اليه من حقائق فى أعمال التنسيق والتنظيم الاجتماعى وأعمال الرعاية والانعاش والخدمات الاجتماعية ومحاولة الارتقاء بالأوضاع والنظم القائمة . أى أن أغراضهم كانت أغراضا عملية تطبيقية قبل كل شئ وأرادوا أن يمهّدوا لها بقدر يذكر من الدراسة النظرية التحليلية . وعلى العموم لم يحدد علماء الاجتماع فى أمريكا شيئا يعتد به فى الناحية النظرية ، ولم يتركوا تراثا علميا يبلغ ما بلغت النظريات الأوربية من العمق والتركيز والترسيب .

هذا ، وقد حمل لواء الحركة الاجتماعية فى مستهل قيامها علماء يعتبرون من الرعيل الأول فى أمريكا أجدرهم بالذكر : العلامة « لستر وارد L. Ward » الذى اعتبر علم الاجتماع علم العلوم « Scientia Scientiarum » وهو فى هذا الصدد ينقل فكرة أوجست كونت الذى ذهب الى أن قيام علم الاجتماع يحقق وحدة المعرفة الوضعية وهو العلم الذى يتزعم العلوم الانسانية لأنها جميعا تمده وتغذيه وتؤدى اليه بالضرورة . وتأثر هذا المفكر الأمريكى بأفكار المدرسة الفرنسية (دور كايم) فقد اعتبر المجتمع قوة روحية خالقة

(Sociogenétique) تخلق القيم الأخلاقية والعقلية والمعايير الجمالية وتصلح على الأوضاع والظواهر التي تسود حياة المجتمع .

ومن أوائل رواد الاجتماع العلامة (سمول Small) الذي كان رئيسا لقسم الدراسات الاجتماعية في جامعة شيكاغو . اهتم بدراسة مظاهر التطور والتغير الاجتماعي . بيد أنه لم يدرس هذا التطور في ضوء المبادئ والتصورات الفلسفية كما فعل أوجست كونت أو أصحاب فلسفة التاريخ في ألمانيا ولكنه درس هذه الظاهرة موضوعيا وتتبع مائراً على العلاقات والظواهر الاجتماعية من تغيرات وتحولات واتخذ مدينة شيكاغو حقلاً لدراسته وميداناً لملاحظاته واستقراراته . غير أنه أرجع القوى المؤثرة في هذا التطور إلى المحركات النفسية والرغبات الفردية . ووضع في هذا الصدد نظريته المعروفة بنظرية الميول الستة

Sixfold interests وهي حب الصحة والجمال والثروة والألفة والعلم والأخلاق. وهذا يدلنا على مبلغ تأثير هذا الفكر بالاتجاه النفسي ومبلغ ما تورط فيه من الخلط بين حقائق الاجتماع ومطالب النفس الإنسانية .

ومن رجال هذه الطائفة كذلك العلامة « سمنر Sumner » الذي اهتم بدراسة العلاقات الاجتماعية وتطورها وحاول أن يخضعها لقوانين . ونجا في دراسته الناحية التطبيقية ولم يدرسها في صورها المجردة كما لجأت إلى ذلك المدرسة الألمانية . ووضع نظريته في تصنيف المجتمعات حيث قسمها إلى جماعات داخلية وأخرى خارجية وذلك على أساس تصنيفه للعلاقات والعمليات الاجتماعية . وأولى مزيد اهتمامه لدراسة العادات والعرف والتقاليد ومختلف مظاهر السلوك الجمعي (Folkways) ومعظم بحوث هذا العالم مستمدة من الملاحظة والتجربة ومن الميدان الاجتماعي . وقد أسبغ هذا الاتجاه على الدراسات الاجتماعية صفات خاصة حددت شخصية علم الاجتماع في أمريكا . ويعتبر العلامة « جدينجز Giddings » كذلك من المساهمين في خلق علم الاجتماع الأمريكي فبحوثه ودراساته لا تخلو من أصالة وجدة رغم تأثيره بكثير من علماء الغرب .

ويمكننا أن نضيف الى هؤلاء علماء آخرون ساروا بالدراسات الاجتماعية نحو النضج والاكتمال والتخصص بعد أن اجتازت هذه الدراسات مرحلة النشأة والتكوين بفضل علماء الصف الأول . وأشهر رجال هذه الطائفة « زنانكي ووليم توماس » اللذان وضعوا بحثاً عن الفلاح البولندي في أوروبا وأمريكا ، والعالمان « بارك وبرجس » اللذان وضعوا كتاباً عنوانه « مقدمة في دراسة علم الاجتماع » (١) يعتبر أحسن ما كتب بشهادة كثير من النقاد المتخصصين . فقد عالج فيه المؤلفان موضوعات تتعلق بالصراع والتنافس والتمثيل الاجتماعي والسلوك الجمعي والشخصية الاجتماعية . ويجد فيه القارئ مادة غنية وملاحظات وإحصائيات أفادت ميدان البحث الاجتماعي . وبفضل هذا الكتاب وصل علم الاجتماع في أمريكا الى درجة كبيرة من النضج والاكتمال .

ولقد كان لا تتشاور النظم الفاشية والنازية والشيوعية في أوروبا وما فرضته هذه النظم من حجر على الحرية الفكرية ثم قيام الحرب العالمية الثانية ، أثر في هجرة عدد كبير من علماء الاجتماع البارزين من أوروبا الى أمريكا . وكان من الطبيعي أن تقوم حركة واسعة النطاق لنقل التراث الأوربي الى أمريكا وترجمة الكتب المؤلفة بغير الانجليزية حتى يستطيع المواطنون في أمريكا الوقوف في سهولة ويسر على نظريات الغرب ودراساته . وقد كانت كتب الاجتماع في مقدمة التراث الأوربي الذي ترجم الى الانجليزية لأن المجتمع الأمريكي كان في أمس الحاجة الى هذا اللون من الدراسة والبحث . لأن الأمريكيين بطبيعتهم لا يميلون الى الدراسات الفلسفية والميتافيزيكية بل يميلون الى الدراسات المتصلة بشئون الحياة وخاصة الحياة الاجتماعية . هذا ، الى أن ظروفهم الخاصة وتطور حياتهم بسرعة فائقة ألزمهم بضرورة دراسة المحركات الاجتماعية التي أدت بهم الى ما استحدثت من أوضاع . فساعد ذلك على نمو وتقدم الدراسات الاجتماعية العملية . ولعل الأمريكيين وجدوا في البحوث الاجتماعية الغربية القدر النظري الذي

(1) Park ; Burgess; Introduction to the Study of Sociology

يكفيهم في الدراسة والبحث وأرادوا أن يكملوا النقص الملحوظ في الناحية العملية فوجهوا عنايتهم اليها . وكان في مقدمة كتب الاجتماع التي ترجمت الى الانجليزية مؤلفات : كونت ودور كايم وتارد ولوبون من الفرنسيين ، وسيمل وتونيس وفوق فيزي وفونت من الألمان . وعن هذا الطريق استطاع علماء أمريكا أن يستفيدوا من هذه الحركة العلمية ويسهموا فيها ويسيروا بنظريات الغرب الى مرحلة أكثر تطورا ورقيا . وكان على رأس هذه الطائفة « بارك » من جامعة شيكاغو ، و « بارسون وسروكن » من جامعة هارفارد ، و « ماك ايهر » من جامعة كولومبيا . وقد كان لضخامة الامكانيات الأمريكية ومبلغ ما رصدته من مكافآت واعانات دراسية ، أكبر الفضل في زيادة الاقبال على خدمة الميدان الاجتماعي ، وفي اغراء المزيد من العلماء الأجانب للهجرة الى أمريكا ، وفي استقبال طوائف من المشتغلين بمسائل علم الاجتماع أو من الراغبين في الاستزادة من هذا الميدان . وقد ساهمت في هذه المنح المالية الحكومة المركزية وحكومات الولايات والهيئات الأهمية والمؤسسات والأفراد (١) .

ولقد لعب « مجلس الأبحاث الاجتماعية » دورا هاما في الاشراف على هذه البحوث والدراسات وتوجيهها ومساعدتها بوسائل متعددة . وكان أكبر أثر علمي لهذه المساعدات نشر دائرة معارف العلوم الاجتماعية والقاموس الاجتماعي للعلامة «Fairchild» وذلك فضلا عن المنح والاعانات التي قدمت لأصحاب رسائل الدكتوراه في العلوم الاجتماعية وللقائمين بالعمل في الميادين المحلية للاصلاح والخدمات الاجتماعية .

وأهم موضوعات الدراسة التي استأثرت بمزيد عناية علماء الاجتماع في أمريكا في الوقت الحاضر ما يأتي :

(١) كان العلامة أو جبرن Ogburn مشرفا على بعض هذه المنح وقامت مؤسسة « روكفلر الأمريكية » بدور كبير في هذا الصدد . وهذا ما تؤديه الآن مشروعات النقطة الرابعة .

١ - دراسات تاريخية في علم الاجتماع . وقد تقدم هذا النوع من البحث في الثلاثين سنة الأخيرة . وكان في طليعة القائمين به العلامة «Giddings» في كتابه «Principles of Sociology» والعلامة «Sorokin» في كتابه «Social and Cultural Dynamics» والعلامة هوارد بكر H. Becker في بحوثه عن أسس الدراسة ومناهج البحث في علم الاجتماع .

٢ - دراسات في أثر العوامل الجغرافية والبيئية في المجتمع . وكان القائمون بها تلاميذ مدرسة « راتزال » وأشهرهم :
Miss Ellen Churchill; Ellesworth Huntington; Russell Smith.

٣ - الدراسات الاكلوجية Sociology of Ecology وهي دراسات تتعلق بالبحث في البيئة الاجتماعية . وقد تقدم هذا النوع من الدراسة في الربع الأول من القرن العشرين وكان الدافع اليه سرعة نمو المدن الصناعية وزيادة المؤسسات وتعقد العلاقات الاجتماعية فيها وتغير مستويات المعيشة بتغير الظروف الاقتصادية والسياسية وتبعاً لزيادة عدد السكان . واهتم القائمون بهذه الدراسة بالمسائل المتصلة بالهجرة من الريف الى المدن والتركز السكاني في بعض المناطق والمسائل المتصلة بانتشار الجرائم ولا سيما جرائم الأحداث ، وانحلال الروابط الأسرية ، وانخفاض المعايير الأخلاقية ومستويات الذوق العام . وأشهر من كتب في هذه الموضوعات العالمان «Mackenzie; James Quinn»

٤ - دراسات اتنولوجية واثروبولوجية وبحوث في أصول الثقافات ومدى انتشارها . وكان الدافع الى هذه الدراسات زيادة تيارات الهجرة . فقد شهدت أمريكا مالم تشهده قارة أخرى من حيث الهجرة الخارجية . ووجه القائمون بهذه الدراسة عنايتهم الى تحليل أصول الأجناس وكشف مهادها وتتبع تفرعها وانشعابها ودراسة نفسية الجماعات والعلاقات الاجتماعية التي تسودها . واهتم كثيرون من أنصار هذه المدرسة بدراسة العادات الشعبية الدارجة والتقاليد ومظاهر العرف . ويطلقون على هذا البحث «Folk Sociology» واهتم بعض

المفكرين بدراسة « الجغرافية الانسانية Anthropogeographie » ومن أشهر أعلام هذه الدراسات العلماء :

Park ; Burgess ; Mckenzie ; James Quinn ; Clifford
Shaw ; Milla Alihan ; Nels Anderson.

٥ - مدرسة الاجتماع البيولوجي (المدرسة الحيوية) وتعتبر هذه المدرسة فرعاً من مدرسة هيربرت سبنسر . واهتم بعض أنصار هذه المدرسة بعقد المقارنات بين المجتمع والكائن الحي بالطريقة التقليدية المعروفة عن هذه المدرسة . وأشهر هؤلاء Reuter ; Fairchild ; Willcox ; Wolfe ; Thompson ; دراسة المشكلة السكانية تحت تأثير العوامل البيولوجية وتأثروا الى حد ما بالنزعة التشاؤمية التي سيطرت على بحوث مدرسة مالتس . واهتم العالمان « Hankins ; Carl Kelsey » بدراسة أثر الوراثة في مشكلات المجتمع واهتم علماء كثيرون بدراسة مشاكل تحسين النسل Davenport ; Conklin ; Gaddard ; Hooton وعنى بعض البيولوجيين بدراسة مشاكل الجنس (Race) ورواسب فكرة التفوق العنصرى في مظاهر الحياة الاجتماعية . وأشهرهم « Boas ; Coon ; DixonHankins ; Franz » ويكاد ينفرد « هانكنز » دون علماء الاجتماع الأمريكيين بالمجهودات العلمية التي بذلها للتقريب بين وجهة نظر البيولوجيين وبين علماء الاجتماع .

٦ - علم الاجتماع النفسى Psychological Sociology خدم هذا الميدان علماء كثيرون أشهرهم « Cooley ; Ross ; Giddings » واهتم المتأخرون من أنصار هذه المدرسة بتحليل العلاقات الاجتماعية في ضوء مبادئ وقوانين علم النفس . وأشهر هؤلاء Eliot ; Groves ; Martin ; Allport ; Kimballyoung ; « Ellwood ; Bogardus » مركزاً ممتازاً بين علماء الاجتماع النفسى

وتمتاز بحوثهما بالتقريب بين علمى النفس والاجتماع وتطبيق النظريات العلمية النفسية على المجتمع .

٧ - واهتمت طائفة من علماء الاجتماع فى أمريكا بدراسة العمليات الثقافية وتطور النظم ونموها . وأشهر هؤلاء العلامة (Tozzer) من جامعة هارفارد ، والعالمان « توماس وأجبرن Thomas ; Ogburn » وأتباعهما . ونضيف الى أنصار هذه المدرسة بعض المتأثرين بفلسفة مسمرو بواس (Summer ; Boas) أمثال لبرت وككر ولسلى (Lippert ; Killer ; Leslie) »

٨ - مدرسة الاقتصاد الاجتماعى . وقد اهتم أنصارها بدراسة الناحية الاقتصادية وأثرها فى تنفيذ برامج الانعاش الاجتماعى واهتموا كذلك بالنواحى الاصلاحية والارتقاء بأحوال الطبقات المادية وقاموا بتجارب تطبيقية فى الميدان الاجتماعى لاثارة امكانيات الجماعات وقدراتها والارتفاع بالطاقة المادية الكامنة فيها . ولذلك يسمون أنفسهم « الاقتصاديين الاجتماعيين Social economists » وأحيانا أخرى اسم « الاجتماعيين التجريبيين Practical Sociologists » . وأشهرهم Jameso Ford ; Devine ; Queen ; Burgess ; E. Abbott ; R. Woods ; Philip Klein ; Mac Iver ; Parsons ; M. Schneider.

٩ - مدرسة الاجتماع الجنائى . وهو العلم الذى يدرس الجريمة فى نشأتها وتطورها ومقوماتها والظروف المهيئة لها ؛ وأثر الوراثة الفردية والاجتماعية فى زيادة موجاتها . ويدرس عوامل الانحراف لدى الأحداث وكيفية القضاء عليها والوسائل الوقائية والعلاجية التى تتخذ حيالها . ويدرس كذلك التشريعات الجنائية ومبلغ أثرها فى تقويم الانحرافات ويدرس الطرق التى تتبع فى مراقبة المنحرفين ومحاكمتهم ونظم السجون وما ينبغى أن تكون عليه من النواحى الاجتماعية والسيكلوجية . وقد تقدمت هذه الدراسات فى أمريكا أخيرا بفضل بحوث مشاهير العلماء الآتى اسمائهم :

Sutherland; Gillin; Parsons; W. Healy; Sanford Bates;
Haynes; Blacke MacIver; Teeters; Shaloo; Waite; Reckless.

١٠ - بحوث في الأسرة وعلم الاجتماع العائلي . فقد استأثرت ظواهر الزواج والطلاق والحقوق والواجبات الأسرية وانهلال الروابط الأسرية وتفكك العلاقات بين الأقارب بعناية الكثيرين لاسيما من أنصار مدرسة الاجتماع التجريبي وأشهر من كتب في هذا الميدان :

Calhoun; Baberç Groves;

Cavan; Reed; Zimmerman; Elmer; G. Howard; Lichtenberger
Burgess; Cottrell; W. Waller; Nimcoff; Mowrer; G. Hamilton.

١١ - دراسة اجتماعية للوحدات الإقليمية (Regionalism) وقد

اهتم بها العلامة (Odum) وانتشر هذا النوع من الدراسة في جامعات الولايات الجنوبية . وتتناول بحث إقليم يمتاز بوحدة المورفولوجية وخصائصه الثقافية ونظمه الاجتماعية وسلوكه السياسي . وينظر أصحاب هذه المدرسة الى « الوحدة » موضوع البحث باعتبارها « اقليما اجتماعيا أو بيئة اجتماعية » (Zone ecologique) ليست لها حدود سياسية أو ادارية . فهي تتميز بظواهرها الاجتماعية وتياراتها الفكرية وما يسودها من الاتجاهات السوية أو الشاذة ومعاييرها في الذوق والفن والأخلاق والرأى العام . ولاشك أن هذه الأمور وما إليها تتعدى حدود المدن والأقسام الادارية أو الوحدات السياسية . وكما أن لهذه لأخيرة (عواصم ادارية) تعتبر مركزا لنشاطها العمراني والاداري والسياسي ؛ فكذلك لكل مساحة اجتماعية أو (بيئة اجتماعية) عاصمة أو مركز لنشاط الظواهر والأنماط الاجتماعية سواء كانت هذه الظواهر سوية أو شاذة . ومن الملاحظ دائما ؛ كما أثبت أصحاب هذه الدراسات ؛ أن هذه الانحرافات تأخذ في الضعف والتراخي كلما بعدت عن مركز انتشارها أو عن (البؤرة الاجتماعية (Social Core) التي تشع منها وتأخذ في الانتشار .

١٢ - دراسة التغير الاجتماعي Sociology of change

(وتعتبر هذه الدراسات شعبة من مباحث الديناميك سوسيال) واهتم القائمون بهذا البحث بدراسة المخترعات الحديثة وأثرها في التغير الاجتماعي وتطوير الحياة الاجتماعية في مختلف المجالات ؛ ودراسة

ما طرأ على الحياة الاجتماعية من مظاهر التقدم والتحسين المطرد في الأحوال المادية والمعنوية ؛ ودراسة ما لوحظ في بعض المجتمعات أو الطبقات من معوقات تؤدي بها الى التأخر الاجتماعي والثقافي بصفة خاصة (Culturallag) . وأقوى من كتب في هذا المبحث العالمان « أوجبرن Ogburn ; وسروكين Sorokin » (١) .

١٣ - دراسات عملية تطبيقية في الميدان الاجتماعي . وهذه الدراسات متأثرة في بعض اتجاهاتها بفلسفة « البراجماتزم » وهي الفلسفة التي تفضل العمل على النظر . والعلماء الذين لمعت أسماءهم في هذا الميدان هم « John Dewey ; Horton ; Faris ; Cooley » . وقد اتسع نطاق هذه الدراسات العملية وحمل لواءها ؛ باحثون من رجال الصف الثاني واتجهوا الى عمل مسح اجتماعية لبيئات محدودة أو مدن معينة للوقوف على احتياجاتها الاجتماعية ومحاولة القضاء على الانحرافات غير السوية التي تنتشر فيها نتيجة للتغير الاجتماعي السريع وتعدد العلاقات الاجتماعية بين مختلف الهيئات والطبقات . وكان ذلك نتيجة موجات الهجرة الخارجية التي كانت تترى على أمريكا والانتقال الى التصنيع الثقيل وتركز السكان وتوطنهم حول مراكز الصناعة وحقول المواد الأولية التي اكتشفت . وهذه الدراسات على غرار المسوح الاجتماعية التي قامت بها مدرسة « ادنبره » بزعامه « جذر وبرانفورد وشارل بوث » وقد أشرت فيما سبق الى ان الفضل يرجع الى العلامة الانجليزي « جذر » في التنبيه الى أهمية هذه الدراسات التطبيقية . ومن « برجه في ادنبره » انتقلت هذه الدراسات الى أمريكا عن طريق تلميذه « شارل زبلن » وهو من مواطني مدينة شيكاغو . واتجهت هذه الدراسة في بعض النواحي الى الوقوف على أثر القوميات والأقليات الاتنولوجية في الحياة الأمريكية بصفة عامة وفي المجالات الاقتصادية بصفة خاصة . ومن هذا القبيل

(1) Ogburn ; Social Change — Sorokin ; Social and Cultural Dynamics.

ما قام به العلامة « زنانيكى Znanieki » فى دراساته عن الفلاح البولندى وأثره فى اقتصاديات الولايات الجنوبية .

١٤ - مدرسة الاجتماع الثقافى Sociology of culture . كثر فى البحوث المتأخرة استعمالات غير دقيقة للمصطلح الانجليزى « Cuitural lag » . غير أن العلامة « اوجبرن » يضيف على هذا المصطلح مفهوما خاصا فيقول : ان الظواهر الثقافية لا تتغير بدرجة واحدة ولا بسرعة واحدة ، وأن بعضها فى مظاهره الحركية قد يتخلف . فمثلا نجد أن الأنماط الصناعية قد تغيرت بيد أنها فى هذا التطوير كانت أسرع من تطور الأنماط التربوية والجمالية . ولما كانت الحياة الاجتماعية تتطلب توحدا فى المواقف والاتجاهات ، وتجانسا فى القيم ، وتوافقا ضروريا بين مختلف الأنماط الاجتماعية ، فمن هنا نشأت الحاجة الى ضرورة دراسة الميدان الثقافى دراسة علمية والوقوف على القوانين التى تحكمه . وقد أتاحت هذه الدراسة الفرصة لقيام فرع جديد فى نطاق علم الاجتماع العام وهو علم الاجتماع الثقافى . ويجدر بنا أن نشير الى أن العلامة الأمريكى « Théodore Abél » بذل قصارى جهده فى تدعيم هذا المبحث ولخص الموضوعات التى تدخل فى نطاقه على النحو الآتى :

أ - الثقافة هى التعبير الفنى الدقيق « للتراث الاجتماعى » ولذلك فهى ليست وليدة فرد وليست من ابتكار العقل الخالص ، انها حقيقة جمعية .

ب - يمكن التعبير عن مختلف مظاهر السلوك الانسانى بمصطلحات ثقافية وبذلك يتسع نطاق مباحث علم الاجتماع الثقافى .

ج - لا يقتصر مفهوم الثقافة على النواحي المعنوية ، بل تشمل كذلك الأمور المادية . أى أنه لا يضع حدا فاصلا بين مظاهر حضارية وأخرى ثقافية فهذه وتلك تحدد الاطار العام لعلم الاجتماع الثقافى .

١٥ - دراسات اجتماعية فى الحروب واقتصادياتها . وذلك من

حيث نشأتها ودوافعها وأسبابها انكاملة في طبيعة المجتمعات والنظريات التي قيلت بصددتها . ثم دراسة اقتصادياتها وكيفية الانتقال بالمجتمعات من الانتاج المدني الى الانتاج الحربي وبالعكس . وهذه الدراسة في مجموعها على غرار الدراسات التي يقوم بها العلامة الانجليزى « رامننى Jay Runney »

* * *

ثانيا - أشهر علماء الاجتماع فى أمريكا

لا بأس من أن نعرف القارىء بطائفة من علماء الرعيل الأول الذين خدموا ميدان علم الاجتماع وأسهموا فى اقامة دعائمه ؛ وأنشأوا أقساما له فى الجامعات الأمريكية وأجدر هؤلاء بالذكر العلماء : استكنبرج ، سمنر ، لستروارد ، سمول ، ماك ايغر .

١ - استكنبرج Stuckenbery

ثم يسهم العلامة « استكنبرج » فى الوظائف الجامعية ؛ ولذلك ظل مجهولا لدى الأوساط الأكاديمية الى حين . ولد فى هانوفر (المانيا) عام ١٨٣٥ وتوفى بأمريكا عام ١٩٠٣ . قدم الى أمريكا وهو شاب حيث تلقى دراساته الأولى ؛ ثم عاد الى ألمانيا ليستكمل دراساته ويتخصص . وعمل هناك أستاذا للفلسفة وظل حتى ١٨٩٤ . وقبل أن يغادر ألمانيا جمع أصول كتابه « علم الاجتماع عند المسيحيين » Christian sociology وهو أول من كتب كتابة علمية منظمة عن النظريات الاجتماعية المسيحية . وقد طبع هذا الكتاب فى الولايات المتحدة حيث عكف على ترسيب أفكاره وتعميقها والتخصص فى ميدان علم الاجتماع . وقد ظهر كل ذلك واضحا فى انتاجه العلمى الذى نشره بعد ذلك . وأهم كتبه :

(1) The Social Problem (1897).

(2) Introduction to the Study of Sociology (1898).

(3) Sociology ; The Science of Human Society (1903).

درس فى كتابه الأول بعض النظريات الاجتماعية المسيحية وعاد الى مناقشة طائفة من الآراء التي عالجها فى كتابه عن علم الاجتماع

المسيحي . ولذلك يعتبر هذا الكتاب هو خلاصة الفلسفة الاجتماعية التي ينبغي أن يسير عليها كل مجتمع مسيحي .

وفي كتابه المقدمة ؛ درس المقدمات الضرورية لعلم الاجتماع : من حيث نشأته والدعائم التي يرتكز عليها وميادين دراساته ومناهج البحث فيه . أما كتابه الثالث « علم الاجتماع » فهو أوسع كتبه وأدقها وأكثرها تفصيلا ؛ نشره عام وفاته وجاء في مجلدين . عالج فيهما موضوعات على جانب من الأهمية وركز اهتمامه على دراسة القوى الاجتماعية المؤثرة في التطور ؛ ومراحل التطور الاجتماعي في مختلف الميادين الاقتصادية والأخلاقية والسياسية والاجتماعية ؛ وتطور المثل والقيم الاجتماعية ؛ وتطور أساليب وطرق الوصول إليها وتحقيقها في واقع الأمر . ولذلك كانت بحوث الاجتماع الأخلاقي هي أهم البحوث التي يدور حولها كتابه وخصوصا الجزء الثاني .

ويمكننا أن نقول ان البحث في كتابه الكبير يدور حول ثلاثة موضوعات أساسية وهي :

طبيعة المجتمع وخصائصه الموروثة ؛ ومدى ظهور هذه الطبيعة الموروثة في عمليات التطور والارتقاء الاجتماعي ؛ ثم المجتمع كما ينبغي أن يكون (١) .

وبالرغم من غموض بعض آراء هذا المفكر ، فإتينا نجد في ثنايا دراساته ما يمكننا أن نسميه حقا « بعلم المجتمع » .

ونلخص فيما يلي بعض أفكاره التي تهمننا في دراساته .

ويتكلم « استكنبرج » بشيء من الأصالة عن مفهوم « الجمعية Sociation » وذلك لتوضيح العلاقة بين الفرد والمجتمع . وهي نقطة أساسية في دراسة علم الاجتماع ومحاولة إبراز شخصية العلم وأهليته بالاستقلال . وقارن بين المصطلح المشار إليه وبين كلمة « association » التي لا تدل في نظره الا على الاتحاد المادي . ولما كان

(1) Stuckenberg; Sociology : The Science of Human Society (II ; p. 292).

المجتمع لا يتكون من أفراد بوصفهم أفراداً ؛ ولكنه يتكون منهم في حالة الاجتماع ، كأن مفهوم « الحياة الجمعية Sociation » أدق بكثير من أى مفهوم آخر يستعمل لوصف « حالة الاجتماع » . وفي هذا الصدد يقول ما معناه أنه يستعمل هذا المصطلح لتعيين القوى التى تعمل بالتبادل بين مشاعر الأفراد وتدعوهم الى الحياة الجمعية وتجمع بين أحاسيسهم وضرورياتهم وأفكارهم والمشاركات الوجدانية التى تسودهم . ومن هنا تبدو أصالة الحياة الاجتماعية وتظهر طبيعة المجتمع الجوهرية التى تختلف عن طبائع أفرادها (١) .

وبعد أن يقرر « استكنبرج » أهلية علم الاجتماع بالنشأة والاستقلال يبحث فى العلاقة التى تربطه بالعلوم الاجتماعية الجزئية ويقرر فى هذا الصدد أن علم الاجتماع علم عام ضرورى وأولى « à Priori » وليس علماً تركيبياً « Sythésis » أو مجموعة من العلوم الاجتماعية الخاصة . انه العلم الأساسى والجوهرى الذى يضع القواعد المنطقية والدعائم الفلسفية والنظرية التى تقوم عليها العلوم الاجتماعية الجزئية . فهو العلم العام الذى تنشعب منه هذه العلوم ؛ وهو الجنس وهى الأنواع التى تندرج تحته ؛ وهو الجزء وهى الفروع التى تنشعب منه (٢) . والعلاقة بينه وبينها شبيهة بالعلاقة بين العلم فى ذاته والعلوم الأخرى ؛ وبين الفلسفة من حيث هى ومختلف الفلسفات ؛ وبين التاريخ ومختلف فروع وأزمته ؛ وبين اللغة فى ذاتها ومختلف اللغات ؛ وبين الأدب وفروع الأداب ؛ وبين الفن ومختلف مظاهر الفنون . أى أنها علاقة تربط بين الكل من حيث هو وبين الأجزاء التى تنطوى تحته .

ثم يوجه مزيد عنايته الى تحديد ميدان العلم . ويقارن فى هذا الصدد بين مباحثه والمباحث الأخرى التى قد تختلط به وخاصة مباحث علم السياسة . ويقرر فى هذا الصدد أن ميدان علم الاجتماع هو

1) Stuckenbery : Introduction to the Study of Sociology, p. 27.

(2) «It is the Genus of which they are the Species ; the trunk on which they are the branches.» Introd to the Study of Soc.

دراسة كل مظاهر الاجتماعات الانسانية (١) . ودراسة تجمعات الأفراد وهم في التفاعلات النفسية المتبادلة وما يترتب على هذه العمليات من آثار معقدة . أما علم السياسة فموضوعه « الدولة » من حيث نشأتها وتكوينها وتنظيماتها الداخلية والوظائف التي تؤديها ؛ والعلاقات القائمة فيها سواء بين الحكام والمحكومين أو بينهم وبينها بوصفها شخصية معنوية . ويدرس كذلك نظم الحكم وأشكاله وتطور مظاهره والذساتير والأحزاب والتشريعات وظواهر الوعي القومي وما عدا ذلك من الظواهر السياسية المعروفة . بيد أن دراسة الدولة ليست مقصورة على علم السياسة ؛ إذ أن علم الاجتماع يدرسها كذلك من حيث أنها مظهر من مظاهر الاجتماع الانساني . أى أنه يدرسها من وجهة نظر خاصة تختلف الى حد كبير عن وجهة نظر علم السياسة . بمعنى أنه في دراسته للدولة لا يركز اهتمامه على دراسة التنظيمات الداخلية والشئون الدستورية والتشريعية ؛ ولكنه يدرس علاقة الدولة بالمجتمع بصفة عامة ومنزلتها في التطور الاجتماعى ؛ والوظيفة الاجتماعية التي تؤديها؛ وأثرها العام على الاجتماع الانساني . أى أنه يدرس الدولة بوصفها « حقيقة اجتماعية » في حين أن علم السياسة يعالجها بوصفها « ظاهرة سياسية » (٢) ولا أدل على ذلك من أنه يعتبر « السيادة السياسية » هى جوهر الدولة والدعامة الأولى التى ترسى عليها قواعدها . فالدولة فى نظره هى « السلطة فى المجتمع » سواء كانت هذه السلطة مركزة فى يد فرد ؛ أو فى مجموعة مختارة ؛ أو يمارسها المجتمع ككل . وهى نمو تاريخى وثمره تطور سياسى شاق تمتد جذوره الى روابط القرابة والدم . ويقرر أن هذا التطور السياسى قد مر بمراحل ثلاثة هى على التتابع :

١ - المرحلة قبل السياسية وكانت قائمة على روابط القرابة والدم.

The consanguine ; the pre political.

(1) « Every Kind of Human Association ».

(2) Stuckenberg ; Sociology, II, p. 65 sqq.

٢ - المرحلة السياسية أو القومية وتقوم على الحريات والقانون
والوعى الجماعى

The political or national period.

٣ - المرحلة الدولية وترتكز على القانون الدولى
« The International »

وإذا تركنا جانبا تفصيلات الموضوعات التى عالجها هذا المفكر ،
ونظرنا الى الغايات البعيدة التى كان يرمى اليها ؛ نجد أن الغرض الفذ
الذى كان ينشده هو اصلاح المعتل من شئون المجتمع ؛ والقضاء على
كثير من المشكلات الاجتماعية التى عاصرتة ؛ ووضع التخطيط الأمثل
لنظام اجتماعى عادل . ولذلك فان نظرياته الاجتماعية هى فى الحقيقة
برنامج فى الاخلاق الاجتماعية . وقد خصص لها معظم اجزاء مجلده
الثانى من كتاب « علم الاجتماع » وقرر بصورة واضحة أن تحليله
للاخلاق الاجتماعية هو أهم أجزاء بحثه وفيه تبدو أصالته العلمية .

وقد جاء هذا التحليل عملا فذا وجهدا علميا رائعا . بداه بنقد
الأصول الميتافيزيقية للاخلاق ونقد آراء الفلاسفة القدامى والمحدثين
وتسفيه آراء البيولوجيين والتطورين . ويتهى الى دراسة الأخلاق
بوصفها ظواهر اجتماعية ؛ تنبع من طبيعة المجتمع وتتطور وفقا لتطور
معايير وقيمه . فليس ثمة مبادئ أخلاقية مطلقة ومستقلة عن الزمان
والمكان والطبيعة الانسانية وليس ثمة مبادئ أخلاقية مقدسة فى ذاتها ؛
ولكنها ثمرة التجربة الاجتماعية وتعبير واضح لمثل المجتمع وقيمه ومظاهر
سلوك أفراد و هيئاته ولذلك فهى خاضعة للقوى الاجتماعية وقوانين
التطور الاجتماعى . ومن ثم فان المنهج السليم لدراسة الأخلاق
الاجتماعية ، لا بد أن يركز على دراسة عوامل التقدم الاجتماعى ومبلغ
فاعليتها فى طبيعة الانسان وطبيعة الظواهر الاجتماعية وسير التطور
الاجتماعى . ولا بد أن يؤدى بنا هذا المنهج الى « تحديد طبيعة المثال
الاجتماعى وامكان تحقيق هذا المثال » وفى ضوء هذا الاعتبار ؛ فانه
فى امكان عالم الاجتماع أن يرسم أفضل نظام اجتماعى صالح لحياة

الفرد والجماعة . وفى امكانه كذلك أن يعد الفرد لحياة مثمرة متفاعلة مع البيئات الاجتماعية المحيطة به . ويكون ذلك بفضل التربية الاجتماعية الصحيحة وتحقيق التكيف والتمثيل بين الفرد ونظم المجتمع .

وعلى الدولة أن تعين علماء الاجتماع على تحقيق التنظيم والتقدم الاجتماعى نحو المثل المنشودة ، عليها أن تلعب الدور الهام بوصفها العامل الفعال أو العنصر الموجه ، وبوصفها صاحبة المسئولية ولديها من الامكانيات ما تستطيع بفضلها تحقيق الأهداف المنشودة . فعالم الاجتماع هو الذى يستطيع أن يقرر ما هو صالح وصائب ، وعلى الدولة أن تنفذ وتروض ارادة الشعب على قبوله . ويجب ألا يحمل الشعب على الاذعان بالقوة ، لأن القوة يصح أن تطغى على الحقوق والحريات المصونة بيد أن تدخل الدولة أمر ضرورى لا مفر منه ، لأن الخير الاسمى هو اصلاح المجتمع وتحقيق كماله .



٢ - سمنر W. G. Summer

ولد العلامة « وليم جراهام سمنر » عام ١٨٤٠ وتوفى عام ١٩١٠ ؛ وهو من علماء الرعيل الأول فى أمريكا الذين تفخر بهم جامعة « ييل » « Yale » وكان صاحب مدرسة وتلمذ على يديه الآلاف من رواد الدراسات الاجتماعية فى الولايات المتحدة . بدأ حياته واعظاً دينياً ، بيد أنه سرعان ما غير اتجاهه وترك الدراسات المتصلة بالتيولوجيا ووجه عنايته الى دراسة السياسة والاقتصاد وشئون الاجتماع . ولذلك يمكننا أن نقرأ بقايا رواسب اتجاهه الأول فى كثير من أجزاء بحوثه . ولعل بحثه الذى عنوانه « موقف الطبقات الاجتماعية ازاء بعضها البعض » صدى لهذا الاتجاه الأول (١) .

وتبدو طريقته الجدلية اللاهوتية واضحة الى حد كبير فى كتابه الرئيسى « الأساليب الشعبية Folkways » وقد جمع « سمنر » الى قوة الحجّة ووضوح البيان فى مباحث الدين ، التعمق والأصالة وسعة

(1) Summer ; What Social Classes owe to each other ?

الأفق في معالجة شئون المجتمع . وجاءت مقالاته وكتاباتة نموذجاً رفيعاً لفن النشر والكتابة في النصف الثاني من القرن التاسع عشر لا سيما أن أسلوبه كان أنيق العبارة موجز الفكرة شديد التماسك . وهذه الخصائص رفعتة فوق المستوى الذي وصل اليه معاصروه . وشبه كثير من النقاد تعاليمة بوصايا الزعيم الأمريكي « جفرسون » الذي لقبه مواطنوه بسقراط أمريكا .

وبالرغم من المركز الذي شغله سمنر في علم الاجتماع الأمريكي ؛ غير أن اتجاهه الأول الذي أشرنا اليه ، كان مركب النقص أو نقطة الضعف في أهليته الأكاديمية . ولذلك انقسم معاصروه بصدد الحكم عليه الى طائفتين : طائفة يتزعمها العلامة « Small » وترى أن مركز سمنر في تطور وتقدم علم الاجتماع ولاسيما في أمريكا غير واضح ، وجهده غير محدد . وهذا الاتجاه يفسر لنا موجة الغضب الذي تملكته العلامة سمول حين اختير « سمنر » عام ١٩٠٧ رئيساً « للجمعية الاجتماعية الأمريكية Am. Soc Society والطائفة الثانية يتزعمها العلامة « Keller » وترى أن سمنر كان مبتكراً ومجتهداً في كثير من الاعتبارات وكان استاذاً في المنهج .

ويبدو أن وضعه كأستاذ في الجامعات هو الذي خلع عليه هذه الأهلية الأكاديمية ، أي أن سمعته الأكاديمية ومنزلته العلمية في ميادين السياسة والاقتصاد يمكن أن ترد بكل بساطة الى قوة المركز العلمي الذي كان يشغله . فقد أضفى عليه هذا المركز الشيء الكثير أو على الأقل أظهره لجمهور المثقفين . ولذلك تراه يفخر دائماً بمنزلته الجامعية الأكاديمية ويدعى التفوق على زملائه وينسب لنفسه الفضل في ادخال علم الاجتماع ضمن المناهج الجامعية .

ويؤخذ على العلامة « سمنر » أنه لم ينشر في فجر استقلال العلم مؤلفات منهجية في دعائم العلم وحقائقه وموضوعاته ، ولم يسهم في المساجلات الفلسفية التي أثارت حول نشأته وأهليته بالاستقلال . كما فعل علماء آخرون معاصرون له في مختلف البلاد الناهضة في مجالات

العلم والفلسفة أمثال هيرت سبنسر واميل دوركايم وجورج سيمل وجبرائيل تارد وحتى كتابه الشهير « الشعبيات أو الأساليب الشعبية لم ينشر الا بعد وفاته بثلاثة أعوام . لهذه الاعتبارات « Folkways » وما إليها قد يبدو للذين لا يعرفون سمير في بحوثه ولا يعيشون معه في أفكاره ، أن يتشككوا في وضعه بين قائمة الرعيل الأول من علماء الاجتماع .

هذا ولم تظهر عظمة بحوث سمير الا بعد أن نشر تلميذه « كلر » Keller معظم ما قام به من دراسات في كتاب كبير يقع في أربعة أجزاء عنوانه « علم المجتمع » The Science of Society وذلك في عامي ١٩٢٧ - ١٩٢٨ .

وعلى العموم ، فإن موقف سمير في الاجتماع الأمريكي يتلخص في أنه أول مدرس للاجتماع في الدولة من حيث الزمن والقدرات العلمية . ويعتبر كتابه « Folkways » أروع كتاب في موضوعه لأنه يعالج ميدانا هاما من ميادين الاجتماع . وتمتاز كتاباته الأخرى بأنها موسوعة للحقائق الوصفية والمادية أكثر من كونها عرضا نظريا مجردا . ويبدو أنه كان جماعا أكثر منه محلا وناقدا .

والى القارئ أهم المسائل التي عالجها .

أولا - آراؤه في أصل الانسان .

بذل العلماء منذ أكثر من قرن جهودا علمية للكشف عن أصل الانسان ونشأته الاجتماعية الأولى والقوى المحركة لتصرفاته سواء كانت هذه القوى مجمعة مثل التعاون والأخاء أو قوى منفردة مثل الصراع والعداء . واشترك في هذه الجهود كثير من علماء الاثربولوجيا والانتجرافيا والجيولوجيا والآثار . ووصل هؤلاء في دراساتهم الى طائفة من القضايا والمبادئ العامة بيد أنها في حاجة الى كثير من التحقيق العلمى ولذلك فهي أقرب الى الفروض منها الى النظريات .

انتفع العلامة « سمير » بهذه المادة وعالج الموضوع في ضوء ما وصل اليه من حقائق . فذهب الى أن هناك شبه اجماع بين علماء الاثربولوجيا على أن الانسان انحدر من فصيلة حيوانية راقية وهو في نشأته وانحداره

يمثل عملية تطورية بطيئة . ولعل في خضوع الانسان لقوانين الوراثة الحيوانية ما يؤيد هذا الترابط . والعلامة « سمنر » في هذا الصدد تلميذ أصيل لتعاليم دارون وسبنسر . بيد أنه يضيف الى الحقيقة السابقة أن الانسان ولو أنه انحدر من فصيلة حيوانية راقية ، غير انه يمتلك قدرا من الخصائص والمقومات الروحية التي لا توجد أصلا في الحيوانات الراقية . وبذلك يتعين أن يكون للانسان طبيعة جديدة مغايرة للطبيعة الحيوانية . وهذا التحفظ يقر به الى حد كبير من أنصار النظرية الاجتماعية .

ويعرض « سمنر » النظريتين الشهيرتين في الأثروبولوجيا وهما : النظرية القائلة بأصل واحد للجنس الانساني (monogenetic) والنظرية القائلة بأصول متعددة (Polygenetic origin) ويناقشهما ويتساءل : اذا كانت الانسانية ترجع الى جنس واحد وأصل مشترك ، فهل تنطوى طبيعة الرجل الافريقى على كل الاستعدادات والقدرات التي تنطوى عليها طبيعة وعقلية الرجل القوقازى ؟ وهل كانت الانسانية في فجر قيامها جنسا واحدا وينطوى الأفراد على خصائص متماثلة ثم حدث أن خضعت الفصائل الانسانية لظروف مختلفة جعلتهم يتفاضلون كيفيا ؟ ويجب على هذا التساؤل بأن ثمة صراعا بين علماء الانتجرافيا والبيئة والوراثة حول هذا الموضوع ونجد أن كل فريق جمع قدرا من الحقائق التي تؤيد وجهة نظره بحيث يستحيل علينا أن نجزم برأى في الموضوع . ويذهب في هذا الصدد الى أن الحقائق الاثروبولوجية تتلاقى فى نقطة أساسية وهى أن هناك ثلاثة أجناس رئيسية وهى : الجنس القوقازى والمغولى والأسود (١) وقد تفرعت هذه الأجناس الى فروع كثيرة ومجموعات عنصرية تصل حسب أحدث الاحصائيات الى ٦٠٠ مجموعة . وهذه المجموعات تمثل انصهارا لامثيل له عاصر البشرية منذ نشأتها فلا يمكن والحالة هذه تمييز أحد عناصر هذه المركبات الكيميائية أو وضع حدود فاصلة بين جنس وآخر . وعلى هذا النحو فالحديث عن الجنس النقى الخالص أو

(1) Caucasoid ; Mongoloid ; Negroid.

الجنس الأمثل حديث خرافة . ولذلك يجب استبعاد فكرة شعب الله المختار أو فكرة الجنس السامى . لأن فكرة هذا شأنها أدت الى الحروب والى التمييز العنصرى الذى لاتزال تعاني وطأته بعض الأقليات العنصرية فى أرقى الأمم حضارة .

ويرى « سمنر » أن هناك عوامل كثيرة خففت من حدة الفكرة العنصرية والتعصب لمبدأ الجنس . من ذلك التزاوج بين الأجناس المتشابهة فى خصائصها والمتقاربة فى أوصافها وسماتها . فقد أدت هذه العملية الى اختلاط الدماء ومن ثم اختفت الأفكار التى كانت تثار حول «نقاوة الدم» ومبلغ ارتباط هذه النقاوة بالحرص على مقومات الحضارة . والتجربة خير شاهد على ذلك . فالملاحظ أن أقوى الشعوب فى الوقت الحاضر هى الشعوب التى اختلطت فيها دماء الأجناس عن طريق الاختلاط والتزاوج (١) .

وقد اتسع نطاق هذه العملية فشملت الأجناس المختلفة . وتدلنا الاحصائيات على أن الارتباطات الزوجية بين السود والبيض والصفير فى نمو متزايد كما يحدث ذلك على نطاق واسع فى جنوب افريقية وفى البرازيل وفى الفلبين . وقد كان لهذا النمو أكبر الفضل فى القضاء على كثير من مساوىء التعصب العنصرى وأهمها :

١ - القضاء على الامتيازات العنصرية ومظاهر الاضطهاد التى كانت ترتكب باسم الجنس .

٢ - القضاء على عملية الافناء التى كانت تقوم بها الفصائل البيضاء ضد الأجناس السوداء والصفراء .

٣ - القضاء على مظاهر الاحتكار التى زاولتها الأجناس البيضاء ضد الأجناس الأخرى مثل نظم الرق والسخرة والاجارة وما إليها من مظاهر الاستغلال التى كانت وليدة الفكرة العنصرية .

(1) Bogardus ; The Development of Social thought, p. 326.

٤ - ضعف فكرة السيادة التي طالما أصرت الفصائل البيضاء على ممارستها ضد الشعوب المستضعفة جنسيا .

٥ - وتتج عن ذلك تضيق نطاق الاستعمار وتصنيفته في معظم البلاد المستعمرة

يبد أن بعض الكتاب الاستعماريين لا ينظرون الى ظاهرة التزاوج بين الرضى والارتياح . وينعون عليها بأنها ستؤدى ان آجلا أو عاجلا الى انتصار الجنس الأخط وافناء الجنس الأرقى . لأن ارتباطات التزاوج تتم عادة في ظروف اجتماعية غير طبيعية وسرعان ما يعثرها عدم التوافق والانسجام نظرا لغموض الميول واختلاف الأنماط الثقافية والتراث الاجتماعى وعدم التكافؤ من حيث القدرات والاستعدادات العقلية . فتكون النتيجة هى سرعة نمو وزيادة الحالات الباثولوجية التى تؤدى الى مركب النقص العنصرى . وهى ظاهرة خطيرة اذا استشرت فى مجتمع أتت على مقوماته .

وغنى عن البيان أن هذه الأفكار هى التى تحدد حالات الصراع بين الأجناس وتجعل تحقيق السلام فى ظل وحدة عنصرية عزيز المنال . ولا شك أن علماء الاثروبولوجيا والانتجرافيا مسئولون مسئولية مباشرة عما وصلت اليه الاضطرابات العنصرية . فقد نشروا مؤلفات كثيرة بعضها مغرض لا يخدم الأغراض العلمية الفذة ، والبعض الآخر مشحون بطائفة لا حصر لها من الحقائق المتصلة بأصول اللغات والأديان والحرف . بيد أن معظم هذه الحقائق معروض بطريقة قد تكون مضللة ومرتكزة على فهم غير واضح للمبادئ السيكولوجية والاجتماعية التى تنطوى عليها . والشعوب نفسها مسئولة كذلك عن تحديد الدور الذى يلعبه « الجنس » فى تاريخها الاجتماعى وأنماطها وأوضاعها الاجتماعية . فقد أجمت فى هذا الصدد جرما كبيرا ، فكل جنس يعتقد فى نفسه أنه مركز الانسانية وأصلها ، ويحكم على باقى الأجناس بالضعف والتحقير . وهذه النعرة تدفعه الى المبالغة فى أهمية أصله وعاداته وتقاليده وتراثه القومى وتسفيه تراث الشعوب الأخرى . فمثلا كان اليونان والرومان يسمون

من عداهم بالبرابرة وحكموا على شعوب الشرق أحكاما قاسية ، واعتبر اليهود أنفسهم في عصر ما شعب الله المختار ، ووصفوا اليونان والرومان الجدير بحمل مشعل الحضارة وما عداه أجناس منحطة ومستضعفة . بالوثنية والالحاد ، والجنس الجرمانى يعتقد أنه أسوأ الأجناس وهو هذه هى مجمل الآراء التى ناقشها سمنر فى بحوثه الانتجرافية .

ثانيا - آراؤه فى العادات والتقاليد

عالج سمنر هذا الموضوع فى كتابه « الشعبيات أو الأساليب الشعبية Folkways » (١) ويعتبر هذا الكتاب دراسة اجتماعية تحليلية لأهمية العادات والعرف والتقاليد وتناول فيه تفسير أصل وطبيعة ووظيفة هذه العناصر المختلفة لمقومات التراث الاجتماعى ثم محاولة الارتقاء ببعض العادات الهامة المميزة للجماعة .

وتتلخص نظريته فى أن الانسان وهو ذلك الكائن المحكوم والمسير فى طريق مرسوم محدد بمقتضى الغرائز التى ورثها عن طبيعة أسلافه الحيوانية ، وبمقتضى قدراته الطبيعية والنفسية المميزة بين اللذة والألم والخير والشر والصواب والخطأ ، أمكنه أن يكون بالتدريج عن طريق الخطأ تارة والمحاولة طريقة أخرى ببعض قوالب وأساليب للسلوك الفردى والجماعى ، وجد بالتجربة أنها تؤدى الى انتصاره فى معركة الحياة وفى غمرة تنازع البقاء والصراع فى سبيل تأكيد الوجود الاجتماعى .

وقد تكونت هذه المجموعة الكبيرة من العادات الجماعية والأساليب الشعبية العامة أولا على هامش الشعور وبطريقة تلقائية عادية (Usual) ثم اكتسبت بمرور الزمن وعن طريق المداومة والاستمرار قوة عظيمة وأثر بالغ وضغط كبير أصبحت تمارسه تحت ستار قوة الدين والجزاء الالهى وضغط رأى العام وأحكام العادة والتطبع .

وعندما تتأصل هذه الأساليب الشعبية فى الذات وتصل الى مستوى المشاعر والأحاسيس وتصبح فى ذاتها فكرا وتعبيرا عن فلسفة الجماعة

(1) Usages ; Manners ; Customs ; Mores ; Morals ; Traditions.

ومرتبطة بالناحية العقيدية وبمبلغ تقدمها وتطورها ، تنتقل الى ما نسميه « العرف Mores » . وعندما تركز على سلطة الجماعة وتمارس نشاطها وقوتها فى ضوء هذا الاعتبار ، ترتقى الى مرتبة « المعايير والقيم » وتصبح القوة الرئيسية التى عن طريقها تتم عملية الانتخاب المجتمعى « Societal Selection » وهذه هى أسس مراتب الضبط الاجتماعى لأنها أصبحت مقياسا أو حكما على ما هو صواب أو خطأ من مظاهر السلوك والعمل والتفكير . فقوالب العرف على هذا النحو ، مزودة بقوة جبر والزام وهى مستعدة لكى تعود بين الحين والحين من عالم التجريد الى عالم الفعل لتصدر أوامرها وتوجيهاتها ووصاياها ، ولتكتسب صفة التجديد والبعث وتكون فى حاضر مستمر . انها تقابل الفرد فى طفولته الأولى فتطبع عقله ومشاعره على معتقدات خاصة وأفكار وأذواق معينة ، وتقوده فى مختلف مراحل نموه وتقدم له نموذجا كاملا لما ينبغى أن يكون عليه المواطن فى أسرته وعشيرته ومجتمعه . فاذا انصاع لها واقتنع أصابه نجاح اجتماعى ، واذا قاوم وتبرم ، فان المجتمع يلفظه ويسحقه بالأقدام .

وغنى عن البيان أن القوة التى تمارسها قوالب العرف ، مستمدة من قوتها الجمعية ومن كونها أصبحت أداة « للاختيار الاجتماعى » . وبالرغم من هذه القوة ، فان حدودها حدود تسامح لأنها تقبل التطوير . بيد أن ذلك لا يكون الا فى أضيق الحدود . ولا أدل على ذلك من أن الفرد المثقف لا يستطيع أن يجرد نفسه من تأثير هذه الأفكار السابقة ، ولا يقدر أن يضع نفسه فى موقف حيادى مستقل عما تفرضه هذه القوالب الاجتماعية . لأنه يعتقد أنه غريم فى محاولاته . ومثل الفرد فى هذا الصدد كمثل من يحاول أن يتخلص من أثر الجاذبية أو قوة الضغط الجوى وهو يعلم أنه لن يملك من ذلك فكاكا .

وفى ضوء هذا الاعتبار ، لا تعتبر « القوى الأخلاقية » قوى مطلقة وتسعفية ، ولكنها نسبية ومحلية ، وهى تمثل نبعا ذاتيا وفيضا من التكوين الطبيعى والعاطفى والاجتماعى لبيئة محلية معينة .

ولا يفوت « سمنر » وهو يدرس « أساليب العوام » أن يدرس مبلغ تأثيرها بالاكتشافات والمخترعات العظيمة ورد الفعل الذى أحدثته

هذه الأمور في تكوين المركب الجمعي وفي اتجاهاته وأساليبه وأوضاعه في التفكير والعمل . فالأفراد يتأثرون بمختلف المظاهر الثقافية والحضارية ولا سيما النواحي المادية ويخضعون لها . وبذلك أسهمت هذه العوامل في صنع المجتمع وخلق الأفراد .

وتطرق « سمنر » في دراساته لطائفة من الموضوعات الاجتماعية مثل نظام الطبقات والتنظيم والتنسيق الاجتماعي ومظاهر الانحلال الأخلاقي وقد أعجبني ما انتهى إليه من دراساته لأساليب العوام وأخلاق الشعب حيث نقل قضية العالم وستر مارك وهي « أن المجتمع هو مهد الشعور الأخلاقي » .

« Society is the Birth Place of moral consciousness »

ثالثاً - آراؤه السياسية :

لم ينشر سمنر مؤلفات أصيلة في البحث السياسي بالرغم من أنه كان أستاذاً لعلم السياسة . وقد جاءت شهرته في ميدان النظريات السياسية والاجتماعية من قيامه بدراسة بعض نظم الحكم . ويبدو أنه كان من أنصار نظام الحرية أو سياسة الباب المفتوح في شئون السياسة والاقتصاد . غير أنه كان يندد بما تنتهي إليه هذه السياسة في نهاية المطاف حيث تصل إلى الاحتكارية والامبراطورية فكثيراً ما هاجم هذه الانحرافات لاسيما النظام الامبراطوري من حيث قيامه على الاستبداد السياسي وارتكازه على نظرية الحق الإلهي المقدس .

وإذا أردنا أن نلقى نظرة كلية على فكره السياسي ، نجد أنه تأثر في هذا الصدد بدراساته الاجتماعية الميدانية . فمثلاً نراه لا يرجع إلى التصورات المطلقة والمبادئ الكلية المجردة في بحثه لأصل الدولة كما فعل فيلسوف مثل هيجل ولكنه وضع تصورات واقعية وعملية . فقد اعتبر الدولة شخصاً أخلاقياً « Ethical Person » فالدولة ليست إلا مجموع ذواتنا « All of us » انها في حقيقتها عدد من الأفراد اجتمعوا في ظروف غامضة وبطريق المصادفة وأمكنهم بفضل الأغلبية أن يضعوا من الأنظمة ما يحقق خدمات هذا الكل .

وعندما يتكلم عن أشكال الحكم المختلفة نجده لا يقرر أفضلية شكل منها بصفة مطلقة . فهو في هذا الاعتبار ، شبيه بالعلامة منتسكيو الذى قرر مبدأ النسبية فى تقييم النظم السياسية . وعلق ذلك على مبلغ رضا الشعب عن مصيره . فهذا الرضاء هو مقياس مشروعية السلطة لأن الشعب هو الذى يقرأ فى نظام الحكم صورة لدرجة نمو السياسى وحساسيته القومية والوعى الذى قطعه فى هذا الطريق . والحق أن أفضل حكومة هو دائما أكثر أشكال الحكم تكيفا بالشروط الاجتماعية والاقتصادية والعقلية التى تحكم الشعب المحكوم .

وبالرغم من تقرير هذه القضايا الحيادية ، فانه يمتدح نظام الحكم فى الولايات المتحدة ويرى فيه النظام الأمثل . فكأنه من أنصار الحكومة الجمهورية الدستورية القائمة على أساس التصويت والتمثيل النيابى . ويقول بصدد هذا أنها أصدق أشكال الحكم وأكثرها ائتمانا وأبرها بتنفيذ الوعود والعهود التى تقطعها على نفسها . انها فى نظره ، حكومة الذات لأن كل فرد يقرأ فى طبيعة تكوينها صورة لحياته المدنية والسياسية ولأنه يشارك فيها بمبلغ اسهامه فى توجيه الرأى العام .

وقارن « سمنر » بين الديموقراطية والجمهورية . فالأولى تركز على مبدأين هما : تحقيق المساواة ، وتحقيق مشاركة المواطنين مشاركة فعلية مباشرة فى كل عمل حكومى . أما الثانية فتركز على تحقيق الحريات المدنية . وقرر أن الديموقراطية خاطئة فى مبدأها . بيد أن تحليله لحقيقة الديموقراطية يشعرنا بأنه اقتصر على تصور الديموقراطيات المدنية القديمة التى سادت بلاد اليونان ولا ينطبق بعمق على النظم الديموقراطية الحديثة .

رابعا - نظريته فى القيم الاجتماعية

قبل أن يتكلم عن القيم (Values) ، يمهّد لذلك بدراسة تحليلية للبواعث الأساسية التى تدفع بالإنسان الى السلوك الجمعى . وقسم هذه البواعث الى أربعة قوائم (Categories) وكل قائمة تعبر عن مجموعة حاجات ضرورية وغريزية تتطلب الاشباع وهى :

١ - الحاجة الى اشباع الضروريات الطبيعية (المأكل ، المسكن ،
الملبس) .

٢ - الحاجة الى اشباع الغرائز الجنسية .

٣ - الحاجة الى اشباع حب العظمة والاستعلاء والظهور .

٤ - الحاجة الى التخلص من حالات الخوف والفرع التي تربص
بالانسان الدوائر والتي لازمتها منذ فجر حياته الأولى .

واعتبر « سمنر » هذه الدوافع هي القاعدة التي ترتكز عليها القوى
الاجتماعية المنشطة لحياة الجماعة (١) .

ويرى ان الدوافع الطبيعية الأولى قد أدت الى الانتاج والعمل
وجمع الثروات . وأدت الدوافع الجنسية الى التنظيم الأسرى الذى
كان أول دعامة من دعائم التنظيم الاجتماعى ، وأول النظم التي أرست
المصطلحات والقوالب الاجتماعية وذلك مثل العادات والعرف والتقاليد
وآداب السلوك والمراسيم المتعلقة بالزواج والطلاق والحقوق والواجبات
الأسرية ، وعدم المساواة بين الزوجين وسيادة الرجل ومركبات النقص
عند المرأة .

وأدت غرائز الاستعلاء الى حب الظهور والتعالى والغطرسة والتميز
الطبقي وسيادة التيارات المنفرة . وبرجع الى هذه الأمور وما إليها أبعد
الأثر فى نمو الارستقراطية القديمة ونظم الاقطاع والانعزال المحلى
لبعض الطبقات والامتيازات الطائفية والمذهبية والعنصرية والاجتماعية.

وأدت ظاهرة الخوف الى عبادة الأرواح والشياطين والأجداد
والأسلاف وأرواح الموتى . ومن ثم نشأت العبادات والطقوس والاتجاه
الى فكرة تأليه بعض الكائنات وتقديسها ثم تأليه الرموز والأفكار
وأخيرا قيام فكرة الدين المجرد .

ويستنتج « سمنر » من هذه الدراسة أربعة قيم يهدف إليها النشاط

(1) Bogurdus ; The Development of Social thought p. 329.

الاجتماعى وهى : القيم الطبيعية والاقتصادية والأخلاقية والعقلية . ويرى أن الوضع الاجتماعى لشعب من الشعوب انما هو الوضع الذى يحدده الانسجام التام بين هذه الفضائل أو القيم الأربعة . وأن أفضل المواطنين فى المجتمع انما هو ذلك الشخص الذى تجتمع فيه الفضائل المذكورة بنسب متعادلة وتبدو منسجمة فى تكامل أهدافها .

خامسا - نظريته فى الطبقات

يقسم « سمنر » المجتمع الى خمس طبقات وهى (١) :

١ - الطبقة الاجتماعية الوسطى Social Mediocrity وهى أهم طبقات المجتمع وعماد معاشه وقوامه .

٢ - الطبقة الطفيلية فى المجتمع (الطبقات المعولة فى المجتمع) وهى فصائل غير منتجة ومتاعلة فى عملها وتعتبر عبء على المجتمع ، ولكنها ليست شريرة أو خطيرة .

ويدخل فى عدادها المرضى والمسنون والعجزة وأصحاب العاهات والشواذ ومن اليهم : « All dependent and defective classes »

٣ - الطبقة المنحرفة (The delinquent Classes) وهى طبقة شاذة ضارة بوحدة المجتمع تؤدي الى انحلال الروابط والعلاقات الاجتماعية.

٤ - طبقة أصحاب الذكاء والمهارة « People of Talent » والمتقنين ، وهى الطبقة التى تقوم بأهم الأعمال وتشغل معظم الوظائف فى المجتمع . ويتوقف عليها نشاطه وتطوره ومبلغ تقدمه .

٥ - طبقة العباقرة « Geniuses Classes » وهم أصحاب الاستعدادات والقدرات الذهنية والفنية الراقية . وقد يظن الكثيرون أنها أرقى طبقات المجتمع وأسمها كرامة وقدرة ، بيد أن أنصاف المتقنين المزودين بالخبرات والتجارب ، والعاكفين على أعمالهم بروح قومية وثابة ، أجدى على المجتمع وأكثر نفعاً لمواطنيهم من أولئك العباقرة الذين يدعون

(1) Summer ; Folkways ; pp. 40 -65.

رفعة الشأن ونباهة الذكر مع أنهم مسرفون فى التفلسف والتخيل ويركبون متن الشطط فى الحكم والتقدير .

هذا ، وقد يبدو للكثيرين أيضا أن طبقة العباقرة هى أهم طبقات المجتمع وأخطرها شأنًا ، بيد أن هذا الزعم ليس له ما يبرره . فالرجل الصانع الماهر ، والرجل المثقف والمزود بالتجارب ، والوطنى الغيور وذوو المبادئ الأخلاقية القويمة ، كل هؤلاء أجدى وأنفع للجتمع من الرجل العبقري الذى يدعى نباهة الذكر والاستعلاء فوق المستوى الرفيع لمواطنيه . وقد يبدو للكثيرين كذلك أن الجماعات الشعبية هى أقل الطبقات شأنًا وترسب فى قاع المجتمع ، وهذا الزعم ليس له ما يبرره كذلك . فهى لب المجتمع وتحتل مركزه ، وهى حامية العرف والتقاليد ، وحافظة التراث الاجتماعى ، والمعين الذى لا ينضب للجنود المدافعين عن حياضه . ان أحقر أفراد الطبقة الشعبية هم الجهلة والمنحرفون والجانحون والمجرمون والمرضى والطفيليون .

سادسا - آراؤه فى نظم الأسرة

يرى (سمنر) أن الطبيعة زودت الرجال والنساء بجاذبية كانت سببا فى بقاء ودوام الجنس البشرى . وقد أدت هذه الجاذبية التلقائية الى قيام النظم الزوجية . غير أن هناك عوامل أخرى تضافرت مع الجاذبية الطبيعية لخلق ظاهرة الزواج وأهمها غريزة حب البقاء ودوام الوجود الاجتماعى وحفظ النوع والتعاون على تحقيق مطالب واحتياجات الحياة .

وفرق (سمنر) بين الأسرة بصفة عامة أى العائلة ، وبين الأسرة الزوجية . فالأسرة بمعناها العام صورة مصغرة لحياة المجتمع ، انها هيئة يرتبط أعضاؤها معا فى المأكل والمسكن والعمل والخضوع لنظم معينة . وتمتاز هذه الهيئة بالتنسيق بين أفراد يختلفون فى اعتبارات كثيرة . أما الأسرة الزوجية فهى الوحدة الاجتماعية التى تقوم على أساس الرضى والقبول المتبادل بين رجل وامرأة وذلك للتعاون على

تحقيق الضرورات المعيشية ولغرض انجاب الأطفال والمعايشة الصحيحة فى نطاق الاطار الاجتماعى طالما كان ارتباطهما قائما ومستمر . وقد رسمت له المجتمعات قيودا قد تكون فى بعضها شديدة ، وقد تكون فى البعض الآخر أقل شدة وذلك وفقا للظروف الاجتماعية واستجابة لمصالح المشتركين .

ويذهب (سمنر) الى أن النظام الأمى كان أسبق ظهورا . وهو النظام الذى بمقتضاه يلحق الولد بنسب أمه . أى أن محور القرابة فى فجر الانسانية كان يدور حول الأم وعصبيتها . لأن علاقة الأم بولدها واضحة ومحددة ، لأن الرجال كانوا يعيشون فى معظم الأوقات بعيدين عن نسائهم فى رحلات الصيد وجريا وراء تحصيل الأقوات . ولما استقرت الحياة الاجتماعية الى حد ما ، استطاع الرجل أن يصل الى قمة العائلة بفضل ما حبه به الطبيعة من القوة . ومن ثم ظهر النظام الأبوى الذى بمقتضاه أصبح الأب محور القرابة وعصب الأسرة . فالأسرة الأبوية قائمة فى واقع الأمر على مقدرة الرجل فى الحكم والسيطرة أكثر من قيامها على رابطة الدم .

وتكلم سمنر فى مقومات الأسرة الحديثة من حيث الحرص على قوالب العرف والمعايير الأخلاقية والتربوية . وعرض لمظاهر انحلالها ، وناقش فكرة الطلاق وأسباب التوتر فى محيط الأسرة . ونعى على التربية الاجتماعية التى يتلقنها مواطنوه فى زمانه لأنها لاتعدهم للزواج ولا ترغبهم فى الحياة الزوجية السعيدة . ونادى بأن سياسة الباب المفتوح فى الطلاق ستؤدى الى انحلال الروابط الاجتماعية وفساد الحياة الاجتماعية بالاجمال . وهذه السياسة أسوأ حالا من سياسة الاباحية فى العلاقات الزوجية . ولذلك نراه يشدد النكير على دعاة التحرر فى شئون الأسرة (سواء فى الزواج أو الطلاق) وينادى بتدعيم الزواج الثنائى (نظام وحدانية الزوج والزوجة) ويصفه بأنه أشرف تجربة لانكار الذات .



٣ لستروارد Lester Ward

ولد « لستروارد » في مقاطعة (Illinois) عام ١٨٤١ وتلقى دراسات مدرسية محدودة وعمل وهو في سن مبكرة في مزرعة . غير أنه أظهر رغبة في القراءة والدرس وأطلع على كثير من ثقافات عصره . ودخل خدمة الحكومة واستمر موظفا قرابة أربعين عاما . وبالرغم من مشقة العمل الحكومي ، كان يختلس من الوقت ما يكفيه للقراءة والكتابة والتحصيل . وتخصص في علم الاجتماع فأجاد ووصل الى قدر من الأصالة . وقد بدأت شهرته في ميدان العلم عندما نشر عام ١٨٨٣ كتابه علم الاجتماع الديناميكي Dynamic Sociology وهو يعتبر باكورة عمله العلمي . أما آخر إنتاجه فهو كتابه « نظرات الى الكون Glimpses of Cosmos » الذي نشره عام ١٩١٣ . وبين هذين الكتابين ، نشر مؤلفات كثيرة لها قيمتها العلمية أهمها :

الاجتماع الخالص (النظرى) Pure Sociology

الاجتماع التطبيقي Applied Sociology

العوامل السيكولوجية في الحضارة Psychi factors in Civilization

وفى عام ١٩٠٦ بدأ تجربته الأولى والأخيرة لتدريس علم الاجتماع فى الجامعات وكان وقتئذ فى الخامسة والستين . واستمر يحاضر أستاذا للاجتماع فى جامعة (Brown) (١) قرابة سبعة أعوام حتى مماته عام ١٩١٣ . وقد ساعدته زوجته مساعدة مشرة فى عمله الجامعى لاسيما فى أخريات أيامه كما تدلنا على ذلك الوثائق ومذكراته الخاصة وترجمات حياته التى نشرتها المجلات العلمية فى حينها . وبصورة عامة يمكننا أن نحكم على العلامة (وارد) بأنه يقف بين القديم والحديث وينسب الى المدرسة الحديثة بقدر ما ينسب الى المدرسة القديمة . فقد هضم وضعية كونت ، وصورية سيمل ، وعضوية سبنسر . وأخذ من

(1) Gurvitch ; Moore : Twentieth Century Socio'ogy (American Soc. pp. 359-542).

هذه وتلك بعض مقومات نظرياته ، وأضاف إليها قدرا كبيرا من أصالته وعارض بعضها كما تبني البعض الآخر ، كما سنرى ذلك من عرض آرائه وتحليلها ونقدها (١) .

أهم نظرياته الاجتماعية

• أولا : أصل الحياة الاجتماعية وتطورها :

يرى وارد أن الحياة الانسانية مرت في ثلاث عصور هي على الترتيب : العصر الفردي ويمتاز بالحياة الانفرادية والانعزالية للأفراد ، والعصر الجماعي ويمتاز بقيام الجماعات والقبائل ، والعصر القومي ويمتاز بقيام المدن والحكومات المدنية ونشأة القوميات والدول المستقلة .

ويشرح تاريخ هذه الحياة الاجتماعية على النحو الآتي :

يرى (وارد) أن الانسان كائن غير اجتماعي (antisocial) وأنانى محب لذاته (Completely egoistic) وهو في هذه القضية يتفق مع الفيلسوف الانجليزي توماس هوبز ويختلف تماما مع جمهرة علماء الاجتماع الذين يرون أن الانسان كائن اجتماعي بصفة تلقائية . ويرى فوق ذلك أن الانسان عاش في فجر الانسانية عيشة انفرادية انعزالية ثم اضطرته ظروف الاجتماع أن يكون ترابطات وجماعات صغيرة . وكان الانسان في هذه الحقبة التاريخية محاطا بالقوى الهدامة سواء كانت عضوية أم غير عضوية . فكان يعتقد أن هذه القوى تربص به الدوائر وأنه من الناحية الفزيولوجية ضعيف لاحول له ولا قوة ولا يمتلك من الوسائل ما يحميه ضد قوى الشر : قوى الكون والطبيعة والحيوانات المتوحشة والأشرار من بنى جنسه .

وقد هداه تفكيره وأرشدته تجاربه أن يستعمل ذكائه ليعوض هذا النقص الفزيولوجي والفزيقي . واستطاع بفضل المهارة والذكاء أن يتقى

(1) Barnes; An Intro. to the History of Sociology.

هجمات الوحوش وثورة الطبيعة واستطاع أن يحيا ويحمي ذريته واستعان بهم فى تحقيق مطالبه الأولى . ومن ثم أدرك أهمية الجماعة وانتقل من العصر الأول عصر الحياة الانفرادية والانعزالية (Autarchic) الى العصر الثانى عصر حياة الجماعة وحب الاجتماع (Aggregate) وبفضل زيادة التجارب والمهارات واتساع المدارك ونطاق استخدام الذكاء ، ازدادت قدراته العقلية وقويت ملكاته وتفتق ذهنه عن ابتكارات ومستحدثات خدمت مطالبه الاجتماعية المتزايدة . وليس ثمة شك فى أن هذا التطور العقلى كان هو الأساس الجوهرى لادراك أهمية الجماعة.

وفى هذا العصر الثانى أخذ الانسان يوازن بين الدوافع الذاتية التى كانت تحركه فى الحقبة الأولى ، وبين الدوافع الغيرية التى أخذت تنمو وتتطور فى العصر الثانى . ويرى (وارد) أن هذه المشاعر السيكلوجية هى أكثر القوى الانسانية ديناميكية وكان الانسان خاضعا لها وواقعا تحت تأثيرها أكثر من خضوعه وانصياعه لقواه العاقلة . ويرى وارد أن الأفراد الذين يمتازون بقوة هذه المشاعر هم الذين يسيطرون على المجتمع لأن كل الحركات التاريخية لا بد وأن تكون مسبوقة ومصحوبة بمشاعر واهتزازات قوية ، لأن القوى العاقلة ليست كافية وحدها للتسلط على الجماهير وقيادتها .

وفى المرحلة الثالثة لتطور الحياة الانسانية ، استقرت الاحوال الاجتماعية وقامت المدن ونشأت النظم السياسية والادارية وما إليها . فقد عجزت الوحدة القبلية عن مسايرة التطور الاجتماعى ولذلك اتحدت القبائل تحت تأثير ضغط المصالح المشتركة ولضرورة الحماية . ومن ثم قامت الحكومات وأخذت التنظيمات الاجتماعية فى الظهور وارتقت الأوضاع ومظاهر التفكير والعمل وسارت هذه النظم نحو النضج والاكتمال .

يبد أن الحكومات التى قامت للعمل على استتباب الأمن واستقرار الحياة الاجتماعية ، أصبحت أحد العوامل الرئيسية للقيام بالحروب والغزو . فالتعطش للتوسع الاقليمى ، والنزوع الى المجد والعظمة ،

وسيادة النزعات الفردية فى التحكم والتسلط ، هذه الأمور وما إليها سببت ولا تزال تسبب حروباً مدمرة وثورات لا يخبو لها أوار . ولا يزال العالم يشقى بآثارها المخربة وتأتبها السيئة الضارية فى كل مكان .

ويأمل (وارد) أن الانسانية سوف تنتقل الى عصر رابع وهو « العصر العالمى » فسوف تخف النزعة القومية والعنصرية التى تسيطر على المرحلة السابقة (المرحلة القومية) وسوف تقل الحروب والتحرشات العسكرية وأساليب الحرب الباردة ، وسوف يمكن التغلب على الاختلافات اللغوية والدينية ، ويمكن اتحاد جميع الحكومات فى حكومة واحدة وتقوم هيئة عالمية لتنسيق المصالح الدولية وحل المشكلات حلاً أساسية الرضى والقبول وترتكز على العدالة والحرية والمساواة . أى أن (وارد) يأمل فى أن الانسانية ستخطو بعد العصر القومى الذى لا تزال تعاني مساوئه ، الى عصر عالمى « Cosmopolitan or pantarchic age » عصر تسوده المشاعر والقيم الانسانية السامية ، وتحركه العواطف الغيرية والمشاركات الوجدانية بين الدول ، عصر سيقذف بالحواجز اللغوية والجنسية والقومية ، وتشهد الانسانية فيه قيام رابطة أو وحدة دولية تؤلف بين شعوب العالم جمعاء وتنسق جهودها فى خدمة أغراض السلم . ويعتبر هذا العصر انتصاراً للمشاعر الانسانية والقيم الاجتماعية وتتويجاً لجهود الانسانية فى سبيل العمل والانتاج المثمر (١) .

واذا حللنا آراء « وارد » التى أشرنا إليها نجد أنه يتفق مع الفيلسوف الانجليزى (هوبز) فى تصوير طبيعة الانسان ونزعاته ، ويتفق مع (روسو) فى تصوير مراحل الحياة الاجتماعية الأولى ، ويتفق مع (كوندرسية) فى تصوير مستقبل الانسانية . فقد قسم هذا المفكر الفرنسى تاريخ الانسانية الى عشرة مراحل ، تسعة منها تشرح ماضى الانسانية وحاضرها والمرحلة العاشرة تصف مستقبلها وسماها مرحلة

(1) Lester Ward : Dynamic Sociology 1, 467.

الآمال . وسيتم فيها تحقيق الرقى الذاتى بالنسبة للمواطن ، والمساواة الفعلية بالنسبة لجميع المواطنين فى الأمة الواحدة ، وبالنسبة لجميع الدول فى الجامعة الانسانية الكلية .

ثانيا - فلسفة الديناميك سوسيال

أدرك (وارد) جذب التفكير الاجتساعى فى زمانه ولاحظ اهتمام العلماء بالفلسفة الستاتيكية ولاسيما أتباع سبنسر من الأمريكان . ورأى أنه من الضرورى قبل أن يرسى مقومات علم الاجتماع ، أن يكشف عن القوى الديناميكية الفعالة التى تعتبر روح الحياة الاجتماعية وسر تقدمها . لأن العلم الذى لا يخدم الانسانية ، علم ميت عقيم لاحياة فيه . ولا نقاذ علم الاجتماع من الجمود والعقم الذى ينتظره ، يجب العناية بمعالجة موضوعات الديناميك سوسيال وكشف القوى الاجتماعية والقوانين الديناميكية المسيطرة عليها . وهذه الاعتبارات هى التى حدث به أن يبدأ اتناجه العلمى بكتابه « الديناميك سوسيال » . وبالرغم من أنه أولى المباحث الديناميكية مزيدا من العناية والاهتمام ، فانه لم يقصر فى الدراسات الاستاتيكية ، فقد عالجه كذلك بقوة وعمق . وهو فى هذا الاتجاه تلميذ غير مباشر للفيلسوف « أوجست كونت » الذى اعتبر الديناميك أسمى وأهم من الستاتيك ، واعتبر القوانين الديناميكية أعم وأشمل من قوانين الستاتيك . هذا ، الى أن القوانين الستاتيكية تتوقف فى كشفها وادراكها على القوانين الديناميكية التى يجب أن نصل اليها أولا .

وتتلخص نظرية (وارد) فى أن العوامل الطبيعية لاتعمل منفردة فى عمليات التطور والارتقاء . لأن الانسان ، وهو أسمى الكائنات الاجتماعية ، يعتبر عاملا ايجابيا فى توجيه هذه العمليات ويستطيع بفضل عقله وذكائه أن يتدخل فى عمليات الطبيعة فقد يؤخرها وقد يعجل بها وقد يغير اتجاهاتها . ويستطيع كذلك أن ينظم عمليات القوى التطورية التلقائية ويسيطر عليها . هذا ، ولا يقتصر نشاطه على العالم الطبيعى ،

بل يشمل كذلك العالم الاجتماعى . واذا كان قد استطاع منذ القدم أن يوجه القوى الطبيعية الى غايات اجتماعية ، فانه يستطيع كذلك أن يوجه القوى الاجتماعية الى أغراض اجتماعية . وهذا المجهود هو المادة التى يتخذها الديناميك سوسياى موضوعا لدراساته ، وهو العمل الحق الذى ينبغى أن يقوم به عالم الاجتماع . لأن علم الاجتماع هو العلم الذى يصلح لأن يكون أساسا وقاعدة لجميع الجهود التى تبذل لتحسين قدرات وخصائص الجنس الانسانى والعمل على انعاشه واسعاده . ولا شك أنه فى هذا الصدد انما يقوم بأسمى الوظائف وأرقاها شأنًا لأن موضوعه انما يتعلق بسعادة الانسان وكمال الجنس على السواء .

والاعتبارات التى أشرنا اليها هى التى دعت الى أن يحمل على « نظرية الحرية » *Laissez Faire* « أى أترك الطبيعة تعمل » فهى فى نظره نظرية فاسدة لأن الطبيعة عمياء وتتطور تلقائيا ولا يمكن لعملية التطور أن تحقق أهداف التقدم الاجتماعى الا اذا خضعت لتوجيه الانسان الذى يستطيع بفضل ذكائه أن يكيفها وفق الغايات الاجتماعية أما اذا تركت هذه العملية بدون توجيه فانها تتعارض مع مطالب التقدم « لأن المجتمع هو القادر على أن يحسن نفسه بنفسه » والتقدم فى نظره لا يمكن أن يكون أداة طيعة لقوانين التطور العامة ، ولكنه يرجع الى القوى الاجتماعية الكامنة فى كل تنظيم اجتماعى .

وفى هذا الصدد يفرق (وارد) بين التطور الطبيعى ، والتقدم (الصناعى) الواعى . فالأول أعمى ، أما الثانى منتج ومثمر . والأول عملية تكوينية *genetic* أما الثانى فعلية هادفة وغائية « *Teleological* » ويمتاز الأول بازدياد واتساع نطاق عملية التباين « *differenciatio* » أما الثانى فيتركز على عمليات التقدير والاحصاء « *calculation* » ولذلك فان التقدم المقصود الصناعى « *artificial* » أسمى وأجدى من التطور التلقائى وأكثر تحقيقا للأهداف والغايات التى ينشدها المجتمع^(١)

(1) Bogardus ; The Development of Social thought p. 308.

ويرى (وارد) أن الديناميك الاجتماعى يدرس من ناحيتين :

الناحية الأولى ، وصف وتحليل الظواهر السائدة فى مجتمع ماتحت تأثير القوانين الطبيعية والاجتماعية . أى تقرير ماهو كائن فقط وليس لهذه الدراسة أية صلة بما ينبغى أن يكون فهى دراسة تقريرية شارحة تشخص حالة المجتمع وتصف ظواهره ونظمه كماهى ، وهى موضوع علم الاجتماع النظرى أو الخالص Pure Sociology والناحية الثانية، هى دراسة تطبيق المطالب والأغراض الاجتماعية على الحالات القائمة ورسم أفضل الطرق لتحقيق ماينبغى أن تكون عليه ظواهر المجتمع ونظمه وهذه الدراسةهى موضوع علم الاجتماع التطبيقى Applied Sociology « الذى يجب أن يقوم مكملًا للاجتماع الخالص لكى يدرس كيفية تطبيق القوى الديناميكية على عمليات التطور الطبيعى والعمل على تحقيق الأهداف والغايات الاجتماعية .

ويحدد (وارد) ميدان العلمين المشار اليهما على النحو الآتى : ان علم الاجتماع الخالص يصف التطور التلقائى للمجتمع ، بينما يعالج الاجتماع التطبيقى أثر الوسائل الصناعية ومبلغ تدخل القوى الديناميكية فى التعجيل بعمليات التقدم . والاجتماع الخالص (النظرى) يعالج موضوع التقدم الارتقائى النازع الى الكمال 'Achievement ; Perfection' أما الاجتماع التطبيقى فيعالج ما يقطعه المجتمع من خطوات التحسن « improvement »

وبالرغم من أن الاجتماع التطبيقى يدرس مظاهر تدخل الانسان للتعجيل بالاصلاح الاجتماعى ، فهو فى ذاته ليس اصلاحا اجتماعيا (Social Reform) بمعنى أنه لا يطبق مبادئ الاصلاح ، ولكنه يبحث فى كيفية تطبيقها .

«It does not itself apply sociological Principles; it seeks only to show how they may be applied.»

فهو العلم الذى يضع لنا المبادئ التى ترشدنا للعمل (١) فى الميدان

(1) L. Ward; Applied Sociology pp. 5. sqq.

الاجتماعى ، أما استغلال هذه المبادئ فى التطبيقات الاجتماعية فهو
« الاصلاح الاجتماعى »

ثالثاً - قوانين الديناميك الاجتماعى

انتهى « وارد » من دراساته الديناميكية الى تقرير أربعة قوانين
أو مبادئ عامة ترتكز عليها الحركة الاجتماعية وهى :

١ - القانون الأول ويسميه «تنافر القوى Difference of Potential
وقد استعار هذا الاصطلاح من العلوم الطبيعية . ومؤداه أن تنافر
الامكانيات واختلاف الاستعدادات عند الأفراد يؤدي الى اضطراب
الاستقرار الاجتماعى وزعزعة ثبات المجتمع . وهذه الظاهرة تجعل من
الضرورى تقرير المسئولية والضبط الاجتماعى «Social Laibility»
ويعزو هذه الظاهرة فى غالب الأمر الى اختلاف الثقافات وصراعها.
وبالرغم من خطر ظاهرة الاختلاف والتنافر ، فانها تؤدي الى التقدم .
لأن التقدم لا يحدث الا من انتشار عناصر غير متماثلة .

« Progress results from the fusion of unlike elements. »

ويبدو تنافر القوى فى احتكاك العقول وصراع الأفكار ، وهذا
الصراع يؤدي الى الاختراع والابتكار فاختلف القوى وتنافرها يؤدي
الى صراعها ، وهذا بدوره يؤدي الى خلق أفكار جديدة . أى أن عملية
صراع الأفكار تشبه عملية التفاعل الكيميائى . فكما أن المركب الناتج
من التفاعل الكيميائى يختلف كل الاختلاف عن العناصر الداخلة
فى تركيبه ، فكذلك صراع الأفكار واتحادها وتفاعلها يؤدي الى خلق
أفكار مستحدثة . وهذا هو الدافع الى التقدم . ومن هذا التحليل يبدو
مبلغ تأثير (وارد) بالاتجاه الآلى الميكانيكى .

٢ - القانون الثانى ويسميه قانون الابتداع والتجديد « Innovation
وهو نتيجة لازمة لعمل القانون الأول الذى يقوم على صراع القوى
المتنافرة .

٣ - القانون الثالث ويسميه « قانون الفعل Law of Conation

ومؤداه أن المجهود الاجتماعى الذى يبذله الفرد لاشباع رغباته والمحافظة على حياته والتكيف ببيئته يعتبر من أهم مقومات ودوافع التقدم الاجتماعى . فالسعى المتواصل الذى يبذله الفرد لتحقيق حاجاته ، ومحافظة الأم على طفلها ، والضحايا التى يقدمها الآباء تأميناً لحياتهم وحياة المجتمع ، والمجهودات البنائية للتكيف البيئى ، كلها مظاهر للتقدم الاجتماعى لأنها تهدف الى سعادة الأفراد . فلفظ « Conation » يتضمن مجموعة من القوى الفاعلة النشيطة التى توجه الحياة اليومية وهى بصفة غير شعورية تؤدى الى اسعاد الأفراد وتقدم الجنس الانسانى (١) .

٤ - القانون الرابع هو قانون التغير الاجتماعى الغائى «Social Telesis» ومؤداه أن الغائية الاجتماعية يمكنها أن تحول الشهوات والرغبات الخاصة الى اتجاهات اجتماعية نافعة . اذ لو تركت هذه الشهوات بدون توجيه جمعى مرسوم تتجه اتجاهات ضارة نحو غايات وأهداف شريرة . وهو يشبهها بالنار ، فقد تكون قوة مدمرة ، وقد تكون قوة ايجابية نافعة . والمجتمع هو صمام الأمن فاذا أمكن لأفراده أن يعملوا متعاونين لتحقيق أغراض جمعية ، لوصلوا الى أفضل النتائج ، وبالعكس اذا مزقتهم التيارات الفردية والروح الأنانية الخبيثة . فالمجتمع لا بد أن يعمل بفضل ذكاء أفراده لحماية نفسه والحرص على مقوماته ، ولا بد أن يسهم جميع الأفراد فى العمل المثمر فلا يصح أن ملايين تشقى فى العمل والجهد ، وأخرى تعيش طفيلية كسيحة لاتعمل . أما اذا ترك المجتمع نفسه للتقدم الطبيعى فانه لن يسلم من ظواهر الجهل والفقر والبؤس .

ولكى يستطيع المجتمع أن يسير بخطى ثابتة وثيدة نحو التغير الاجتماعى الغائى المنشود لا بد أن تكون سيادته لنفسه . ولذلك نصب (وارد) نفسه مدافعا عن نظرية « سلطة المجتمع » Sociocracy

ولا يعنى بهذا النظام حكما ديمقراطيا أو حكما ينفرد به بعض أفراد الشعب ، ولكنه نظام سياسى بمقتضاه يحكم المجتمع نفسه ، ويشعر

(1) Conation ; the faculty of volition and Action ; or the product of this faculty.

فيه كل مواطن بأنه محكوم ومقيد برغبات المجتمع وغاياته ، وليس محكوما برغباته الخاصة (١) .

رابعاً - نظريته فى القوى الاجتماعية

ان تحليل وارد للتطور الاجتماعى والحركة الاجتماعية يرتكز على تصوره للقوى الاجتماعية التى تعتبر أجهزة هذه الحركة . وأول هذه القوى فى نظره هى « الحاجة أو الرغبة Desire » فهى أساس كل الأفعال ومظاهر السلوك .

«Desire is the essential basis of all actions».

والرغبات متعددة ومعقدة وهو يقسمها الى مجموعات ثلاث :

الأولى : الحاجات والرغبات المتعلقة بالناحية الغذائية والمعيشية
Nutritive

الثانية : الحاجات والرغبات المتعلقة بالناحية الانجابية والتناسلية
Reproductive

الثالثة : الحاجات والرغبات المتعلقة بالناحية الاجتماعية
Sociogenetic

والغرض من المجموعة الأولى حفظ قوام الفرد وصيائه وحماية حياته ويسمىها أيضا (The Ontogenetic forces) والغرض من المجموعة الثانية حفظ النوع وتقويته والعمل على بقائه ويسمىها (The phylogenetic forces) والغرض من المجموعة الثالثة الحرص على مقومات المجتمع الروحية والعمل على تقدمه .

وستكلم بإيجاز عن كل مجموعة منها .

١ - القوى الغذائية (المتعلقة بوجود الانسان : Ontogenetic forces

يقول « وارد » ان الحاجة الى الطعام كانت الرغبة الأولى والأساسية لكل الكائنات . وهى لاتزال مهيمنة على الجنس الانسانى وتستثمر

(1) « Sociocracy Connotes a rulership of the people in which each person is governed primarily not by his own interests; but by the interests of Society ».

American Journal of Sociology-18-737,754.

كذلك طوال حياة الانسانية . وقد أمضى الجنس الانسانى آلاف السنين منذ طفولته الأولى الى وقتنا هذا فى تعقب مصادر الطعام وجمع أقصى مايمكن جمعه من الأقوات . وعندما نضب معين الغذاء الطبيعى أو كاد ، اضطر الانسان الى أن يعمل ويكد ويتكر وسائل جديدة للحصول على الأقوات الضرورية خشية أن يبعث ويهلك جوعا . وكان من الطبيعى أن يهاجر بعض الأفراد من مكان الى آخر جريا وراء وسائل العيش وسعيا وراء الأقوات ، وأن يعمل البعض الآخر على زيادة الكفاية الانتاجية للبيئة التى يعيشون فيها .

وفى ضوء ماأشرنا اليه ، يقرر « وارد » أن الحاجة الى الطعام هى التى دفعت الانسان الى العمل . فالعمل فى نظره ليس هو الحالة الطبيعية للانسان ولكنه شئ غير طبيعى دفع اليه الانسان دفعا ، أى أن الشعور المستمر بالجوع هو الذى حول الانسان الى كائن عامل .

ونظرية « وارد » فى هذا الصدد تختلف عن نظرية المفكر (Veblen) الذى كان يرى أن الانسان مزود بفرصة حب العمل الانسانى (Workmanship) وأنه مدفوع تلقائيا الى أن يعمل ويكد وذلك لتحقيق حوائجه وتنشيط القوى الكامنة فيه ولكى يهرب من الملل والسأم (ennui) الذى يعتريه اذا تقاعس أو تكاسل .

وانفعال الانسان بالعمل واستمراره فى الكد هو الذى أدى به الى الاختراع . ولولا ماوصل اليه الانسان من مظاهر الابتكار والاختراع ، لما استطاع أن يشق طريقه فى الحياة ويضع أولى لبنات الحضارة . فقد تمكن بفضل وسائله المحدودة الأولى أن يذل متاعب الحياة الاجتماعية ، ويحمى نفسه وذريته ، ويؤمن مستقبله ، ويحطم القيود الطبيعية التى كانت تقيدته وتأسره . فقد عرف الزراعة واستئناس الحيوان ودجن الطيور وتخزين الأطعمة للانتفاع بها فى أوقات القحط وأتقن الحرف اليدوية وصنع أدوات الحفر وأسلحة الهجوم والدفاع . وعرف فضل الملكية الخاصة . وكان حرصه على ملكيته هو أول وازع لاستعمال القوة وقيام الخصومات والمشاحنات . وهذه بدورها كانت أول وازع

لتقرير القوانين ووضع التشريعات الملزمة والمزودة بقوة الجزاء . وقد تفنن الأفراد فى أساليب التكالب على الثروات والاستئثار بالملكيات الخاصة . وحتى العصر الحاضر لم ترتفع قيم الأفراد الأخلاقية ومعاييرهم بصدد الحصول على مزيد من الثراء .

وهذه الأساليب تصور لنا مبلغ « الخداع الاجتماعى Social Deception » الذى يمارسه الأفراد ضد بعضهم البعض الآخر . فقد كان لهذا الخداع دعائم الفضل فى تعزيز النظام الطبقي والرأسمالى . اذ نلاحظ انقسام المجتمعات المعاصرة الى فئات طبقية يمزقها الحسد الاجتماعى وترتكز العلاقات بينها على أساس « الخداع » . فكما أننا نخدع الحيوان لكى نذبحه أو نستأنسه ، فكذلك نخدع الانسان لكى نستره ونمتص عرق جبينه ونثرى على حسابه . والعجيب أن المجتمع يجعل هذه الطبقات التى لا هم لها الا الخداع والنفاق الاجتماعى . ولذلك ينبغى أن يضع المجتمع حدا لمثل هذه الفئات الزاحفة الى الثراء ويقرر التشريعات التى من شأنها أن تقضى على المساومات الرخيصة التى تعتمد عليها هذه الطبقات فى معيشتها .

ان الثروة فى ذاتها قوة أساسية فى تطور الحضارة وهى عماد التجارة والصناعة ومظاهر الترف ، بيد ان تركزها فى ايد قليلة يؤدى الى عدم المساواة وانعدام العدالة . فكم من طفل يصبح بين غمضة عين وانتباهتها من أصحاب الملايين ، وآخرون يولدون معدومون . وهذا هو اخطر عيب فى النظام الرأسمالى وهو أنه يقيم مفارقات غير طبيعية بين الأفراد ، ويخلق بينهم قوى منفرة لا أساس لها لأنها تركز على اعتبارات وهمية وصناعية . واذا كانت الرأسمالية قد خلقت بين الأفراد « عدم المساواة » بصفة صناعية ، فان الاشتراكية تحاول كذلك أن تخلق بين الأفراد « مساواة » صناعية ليس لها مايررها (١) .

ومن عيوب الرأسمالية أنها آتاحت الفرصة لنمو الطفيليات الاجتماعية

(1) Capitalism creates artificial inequalities ; Socialism Creates artificial equality.

« Social Parasities » فقد أوضحت المجتمعات منقسمة الى طبقتين : طبقة عاملة كادحة وطبقة غير عاملة « طفيلية » أى أن هناك طبقتين احدهما تعيش على أكتاف الأخرى وذلك بفضل ذكائها ومهارتها واتقانها لأساليب النفاق والخداع الاجتماعى . وأهم هذه الأساليب : اللصوصية والوساطة والاتجار بالحرب والإشغال بالسياسة والدين والتبشير والاحتكار . ومن العجيب أن أفراد هذه الطائفة أكثر تعاوناً لتحقيق مصالحهم . أما الطبقة العاملة فإنه من المؤسف حقاً أنها لا تفهم معنى التعاون ولا ترقى الى ادراك قيمة منزلتها فى الجهاز الاقتصادى وذلك لأنها لم تتلق قسطاً وافراً من التربية والتعليم . هذا الى أن ظروف العمل والاجهاد المستمر لن يهيئ لها الفرص للارتقاء بأحوالها الخاصة ومستوياتها العقلية والأخلاقية والروحية . ومن ثم لن تصل هذه الطبقة الى مستوى ذكاء الطبقة الطفيلية ولن تستطيع ادراك المرامى البعيدة لأساليب النفاق والخداع الاجتماعى التى تمارسها . ان هذه الطبقة لسوء الحظ مرهقة بالعمل وبالوصول على ضروريات الحياة بشق الأنفس وبالنضال المميت ضد الطبقة الطفيلية التى تسرف فى تجويعها وارهاقها .

٢ - القوى الايجابية *Phelogenetic forces*

تنجبه هذه القوى الى تحسين النوع والارتقاء بقدراته بيولوجيا حتى يكون أصلب عوداً وأغز منعة فى مستقبله . وليست هذه القوى مقصورة على الانسان ، بل هى موجودة فى عالم الحياة . غير أنها تخضع لدرجات ومفارقات تبعاً لوضع الكائن ودرجته فى سلم التطور الارتقائى . وفى أحط درجات الكائنات الحية لانجد تميزاً بين ذكر وأنثى ، وفى بعض الفصائل لا يظهر الذكر الا بصفته مجرد ملقح .

أما مملكة الانسان فإنها تخضع لظاهرة الانتخاب الجيسى . اذ يمتاز الذكر فيها بتكوينه البيولوجى ووضوح وظائفه .

ويعتبر هذا التطور فى الانتخاب الجيسى أحد الفروق الجوهرية بين الحيوانية والانسانية ويمكن تفسير هذا التحول بأن الكائن كلما ارتقى فى سلم التطور كلما كان تركيبه العضوى أكثر حساسية .

ويختلف تفاعل هذه القوى الايجابية فى مملكة الحيوان عنها فى مملكة الانسان . فالحيوان يزاول اتصالاته الجنسية بدافع الغريزة العمياء وبدون حياء وخجل وبعيدا عن التحديدات الأسرية ، أما الانسان فيزاول ذلك بقدر من الوعى والشعور والخيال ويخضع للمسئولية ورقابة الضمير . والذكر فى مملكة الانسان يستطيع عن طريق الاغراء والأغواء والتفاعل الوجدانى والعاطفى أن يثير ويشبع آلاف الرغبات لدى الاناث ومن ثم استطاع أن يأسرها من هذه الناحية ويجعلها أداة طيعة لرغباته ويفرض حمايته عليها من أقدم العصور وأصبحت هى بدورها تخشاه تطيعه وتستميله لتحقيق رغباتها وحمايتها .

وقد أتاحت هذه القوى التناسلية لقيام أول مظهر من مظاهر الحب وهو الحب الجنى . وهو حب حيوانى شهوانى فى طبيعته ، حب تحركه الغريزة العمياء والقوى غير الشعورية . وقد تطور هذا الحب الى حب زواجى بين الزوج والزوجة عندما استقرت الأوضاع الاجتماعية فى الخلايا الانسانية التى كونها الانسان الأول .

ويقرر « وارد » طائفة من المفارقات ومظاهر عدم المساواة بين الجنسين بالرغم من أنهما يعيشان معا ويتبادلان المصالح المشتركة . وأهم ما أشار اليه فى هذا الصدد ما يأتى :

- ١ - عدم المساواة فى الملبس والتزين .
 - ٢ - عدم المساواة فى الواجبات الملقاة على كل منهما .
 - ٣ - عدم المساواة فى الحقوق التى يقررها المجتمع لكل منهما .
 - ٤ - عدم المساواة فى التربية .
 - ٥ - عدم المساواة أمام الفرص السياسية والاجتماعية .
- وبالرغم مما قطعتة المرأة من تطور ، وبالرغم من حصولها على طائفة من الحقوق ومساواتها بالرجل فى كثير من الاعتبارات ، ونزولها الى ميدان العمل والجهاد ، بالرغم من كل هذا ، فلا تزال رواسب الهمال والتنكر لمركزها الاجتماعى ، وبقايا التقاليد الموروثة ، عالقة بالأذهان وتؤثر أبلغ الأثر فى علاقات الذكر بالأنثى .

قسم وارد القوى الاجتماعية الى ثلاثة : أخلاقية وجمالية وعقلية .

(أ) القوى الأخلاقية وهى فى نظره اما أن تكون عنصرية تتعلق بالجنس « Race » أو فردية . الأولى تركز على العادات والتقاليد والشعبيات ، والثانية تركز على الأنانية والأثرة . ويرى أن تقرير الواجبات أمر ضرورى لاستقرار أخلاقية الجنس ، كما أن تقرير الفضائل أمر ضرورى لارتقاء مستويات وتعزيز فلسفة إنسانيات « Humanitarianism » التى تهدف الى الإصلاح والارتقاء بقيم الانسانية . وهذا الإصلاح يتطلب بدوره إعادة تنظيم المجتمع بحيث يمكن تحقيق أكبر قسط من السعادة لأكثر عدد ممكن من أفرادهِ ويمكن القضاء على معظم المتاعب والصعوبات التى يشقى بها الأفراد .

(ب) القوى الجمالية وتشمل الموسيقى والرقص والهندسة والنحت . وتتوقف أهمية هذه القوى على مبلغ تذوق الأفراد لها ومبلغ تراثهم لمزاوتها كما تتوقف على أصحاب الاستعدادات والمواهب ومبلغ اسهامهم فى الرقى بها .

وتمثل هذه القوى ناحية انسانية هامة وتؤدي وظيفة اجتماعية ضرورية لاستكمال قواه المنشطة وضمان ارتقائه . لأن المجتمع لا يقل فى حاجته الى الفنون الجميلة عن حاجاته من المطالب المادية والمدرجات العقلية .

(ح) القوى العقلية وهى القوى الدافعة الى حب التعليم وتحصيل المعارف والرغبة فى تعليم الغير والوصول الى المعرفة وحقائق الأشياء ، ويقسمها « وارد » الى ثلاثة أنواع وهى :

١ - تحصيل المعرفة To acquire Knowledge

٢ - الوصول الى حقائق الأشياء To discover truth

٣ - تعليم الغير To impart information

ويرى أن الرغبة في تحصيل المعارف قوية جدا عند النشء . هذا الى أنه من السهل طبع عقولهم على ما نريده من المعلومات والحقائق ويرى أن هناك أربعة مناهج أساسية تستخدم في التعليم والتثقيف وهي: المحادثة ، التدريس ، القاء المحاضرات والكتابة (conversing ; teaching ; lecturing ; writing.)

وبجانب القوى المشار اليها ، توجد قوة العقل وهي القوة الجامعة الموجهة للحياة الاجتماعية . وقد ميز « وارد » بين الأحاسيس والمشاعر Feelings والانفعالات والعواطف emotions والرغبات والشهوات «appetite» باعتبارها قوى محركة باعثة لمختلف وجوه النشاط الانساني ، وبين العقل بوصفه أداة التفكير ومصدره ، وقاعدة عامة لتوجيه كل هذه البواعث النشيطة والقوى المحركة للانسان بوصفه كائنا حاسا وعاقلا .

خامسا - نظريته في شئون الأسرة

اهتم « وارد » بدراسة المشاعر والأحاسيس الانسانية واعتبرها قوى مؤثرة في سلوك الانسان ونشاطه الاجتماعي . ورتب على ذلك نظريته في (الحب) فقد رأى أن هناك استعدادا طبيعيا أساسيا مزودا به الجنس الانساني وهو سر بقاءه ودوامه وهذا المبدأ الأساسي هو «الحب الطبيعي» . وقد تطور هذا الحب منذ فجر الانسانية وتشعب الى فروع كثيرة أهمها : الحب العاطفي بين الرجل والمرأة ، والحب الزوجي بين الزوج والزوجة ، والحب الأبوي بين الأب والأولاد ، والحب الأمي بين الام ورضيعها ، والحب القائمي على صلات الدم بين العصبيات وذوي القربى والأرحام ، وحب الجنس القائمي على الصلات العنصرية والاتنولوجية والاجتماعية بين الأجناس . وبالرغم من هذه الانشعابات والتطورات ، فإن الحب الطبيعي مازال هو العصب الجامع والدعامة الأساسية لدوام بقاء الجنس الانساني .

ويتكلم عن الحب العاطفى (الرومانتيك) باعتباره أول خطوة فى ظهور نظام الزواج . وقد نشأ هذا الحب فى نظره من عدم مساواة المرأة بالرجل واعتمادها عليه . وهو أول خطوة تخطوها المرأة نحو الحصول على مركزها الأول الذى كانت تشغله قبل أن تخضع لقوة الرجل . وهذا الحب ضرورى قبل الزواج بالمعنى المعروف . وهو يدل على مركب النقص فى الجنسين على السواء بمعنى أنه عندما تقع امرأة فى حب رجل أو العكس فإن هذه الظاهرة تدل على أن كلا منهما تنقصه صفات يريد أن يكملها من الآخر . بيد أنهما لا يحسان هذه الرغبة بل ينقادان إليها بصفة غير شعورية . ولذلك يجب أن تتاح الفرص لنمو هذا المظهر من الحب بالدرجة التى يسمح بها المجتمع ، لأنه مفتاح الحياة الزوجية السعيدة . وعندما ينتهى هذا الحب بالزواج ، فإنه ينتقل الى عاطفة زوجية . وهذه تختلف كل الاختلاف عن عاطفة الحب لأنها أكثر استقرارا وبعيدة عن ثورة الانفعالات التى يثيرها الحب العاطفى .

ويرى (وارد) أن هناك مرحلة من الشيوعية الجنسية مرت بها الانسانية قبل أن ينتشر بين الجنسين « الحب العاطفى » وقد ظهرت رواسب هذه الاباحية الجنسية فى العلاقات الزوجية وفى أفكار الرجال عن الزواج . ولعل الصعوبات والاضطرابات التى يعانىها الزواج الثنائى (نظام وحدانية الزوج والزوجة) ترجع فى معظمها الى بقايا نظام الشيوعية الجنسية لأنه من الصعب حقا أن ينتقل الأفراد من اباحية مطلقة الى الاقتصار على زوجة واحدة ، فإن ذلك ينطوى على تقييد حرية الرجل وعلى رغبته الأكيدة فى حب التغيير . ولذلك فإن نظام وحدانية الزوجة ينطوى على قوة أخلاقية كبيرة ويحتاج الى مران طويل وتهذيب لعواطف الانسان . ولاشك أن تركيز الانسان لانفعالاته وعواطفه وشهواته حول كائن واحد فقط يدل على سمو المعايير الأخلاقية والقدرة على ضبط النفس وكبح نزواتها . ومن ثم ، فإن نظام وحدانية الزوجة هو النظام الأمثل الذى تسعى المجتمعات المعاصرة الى تدعيمه والحرص على مقوماته والبعد به عن عوامل الانحراف .

ومتى تم الزواج وانتقل الحب العاطفى الى حب زواجى تظهر فى جو « الأسرة الزوجية » مظاهر أخرى من الحب وهى : الحب الأبوى والأمى وحب ذوى القربى . ويرى « وارد » أن حب الأم يرجع الى أصول بيولوجية وهو ثمرة اللذة الجنسية التى تمارسها الأم عن طريق الرضاعة . ولذلك يعتبره « تجربة الثدييات » وهو فى نظره أهم مظاهر الحب لأنه يؤدى بيولوجيا الى حفظ النوع . أما المظاهر الأخرى فتركز على عنصر الدم وترمى الى تأكيد الشعور بالقرابة الدموية ، ولذلك يعتبرها « تجربة انسانية » (١) .

ويرى « وارد » أن أقدم مظهر للحصول على زوجات هو الاستيلاء على المرأة بالقوة . وكان هذا النظام قائما على أساس احتكار الأقوى للنساء ، أما الرجل الضعيف فقد كتبت عليه العزوبة لأنه لا يقوى على منازلة الأقوياء فى سبيل الحصول على امرأة . ويرى أن الزواج فى فجر الانسانية كان مرتبطا بالضرورة الاقتصادية ، ولكن أشكاله تطورت فأصبحت المرأة سكنا للرجل . ومهما كان من تطور طرق الزواج وأشكاله وانتقاله عبر التطور من شيوعية جنسية الى نظام التعدد ثم الى الوحدةانية فإنها كلها تشترك فى مبدأ عام وهو ملكية الزوج للزوجة .

وعرض « وارد » الكلام عن حقوق المرأة ومظاهر عدم المساواة بينها وبين الرجل وقرر أن أنانية الفرد حالت وقتا طويلا دون المساواة الحقة . هذا ، وقد وقفت العادات والتقاليد والقوانين والرأى العام حجر عثرة فى سبيل الاعتراف بمركزها الاجتماعى وتقرير مساواتها بالرجل . بيد أنها استطاعت أن تشق طريقها معتمدة على نفسها حتى وصلت الى المساواة المنشودة وأصبحت تقاسم الرجل مختلف مظاهر العمل والنشاط الاجتماعى .

(1) Ward ; Pure Sociology pp. 351-416.
Groves ; The Family and its Functions.

ولد العلامة (سمول Albion Woodbury Small عام ١٨٥٤م وتوفي عام ١٩٢٦م وهو من علماء الرعيل الأول الذين أرسوا دعائم علم الاجتماع في أمريكا وهو يعتبر من وجهة النظر العامة « دائرة معارف » فقد عالج مختلف موضوعات هذا العلم ومشكلاته الجوهرية وتعمق في بحث بعض المسائل المتصلة بالميثودولوجيا والانتروبولوجيا وتحليل الثقافات ، واهتم في أخريات أيامه بدراسة مناهج البحث (الميثودولوجيا) واعتبر نفسه متخصصا في هذا الفرع وحجة فيه. ونظرا لما بذله من جهد علمي شاق وما أظهره من وجوه الأصالة في الرأي يمكننا أن نضعه بين « العلماء الكبار » أمثال كونت وسبنسر وسيمل ودور كايم .

كتب مقالا عن علم الاجتماع في دائرة المعارف الأمريكية أوضح فيه أن علماء الاجتماع في أمريكا لم يكونوا متخصصين في هذا العلم منذ حداثة تكوينهم وفي اتجاهاتهم الجامعية الأكاديمية ولكنهم جاءوا الى العلم من ميادين ثقافية مختلفة كالتاريخ والاقتصاد والسياسة والدين وهذه الحقيقة تنطبق عليه كما تنطبق على كثيرين غيره من علماء الاجتماع فيقول عن نفسه انه لم يكن متخصصا منذ البداية في علم الاجتماع ، ولكنه كان ثمرة لاتجاهات ثقافية متعددة .

بدأ حياته واعظا ثم درس التيولوجيا منذ عام ١٨٧٦ الى عام ١٨٧٩ (١) وأرسل في تلك السنة مبعوثا الى ألمانيا ليستكمل دراساته في جامعتي ليزج وبرلين واستمر حتى عام ١٨٨١ . وتلمذ هناك على مشاهير علماء الاقتصاد والاجتماع مثل شمولر Gustav Schmoller ، وفاجنر Adolf Wagner واهتم بدراسة المشكلة الاقتصادية ومشكلة الطبقات والصراع الطبقي وعندما عاد الى أمريكا تابع دراساته التاريخية والاجتماعية ووضع أول بحث بعنوان « أصول القومية الأمريكية » (٢) ، ومن ثم أصبحت

Newton Theological Institution
(2) Origins of American Nationality.

(١) كان يدرس في معهد

الدراسات التاريخية والسياسية والاقتصادية هي شغله الشاغل . وأضاف الى ذلك اهتمامه بأسس الدراسة ومناهج البحث الاجتماعية التي كرس لها أخريات أيامه .

أولا - مصادر فلسفته الاجتماعية :

لا يمكننا أن نجد له نظريات متكاملة في معظم أجزاء بحثه، ولكننا نجد مبادئ وآراء استعارها من الأساتذة السابقين وطورها أو أمر بها . فمثلا نجد انه تأثر في كتابة « الاجتماع العام General sociology » بأصحاب النظرية العضوية أمثال « سبنسر وشافل » ويبدو أنه قرأ لهذا الأخير كثيرا وتمثل كتاباته بكل كفاية . فقد أسرف مثله في « المماثلة » بين المركب الحيوى والمركب الجمعى . ونجد هذا التأثير واضحا كذلك في الجزأين الثالث والرابع من كتابه « مقدمة في دراسة المجتمع » . غير أنه يفضل التطوريين في أنه استخدم منطق « المماثلة Analogy » بصورة متزنة وبطريقة مثمرة تعطى صورة واضحة للعمليات الاجتماعية ومبلغ مشابقتها لنظائرها في عالم الأحياء .

وتأثر « سمول » كذلك بأساتذته الألمان . فدراسته للصراع بين الطبقات (كما عرضه شمولر) جعله يدرك أهمية الحركات المادية في العمليات الاجتماعية . ودراسته للتاريخ الاقتصادى فى القرن ١٩ أقتعه تماما بضيق أفق الاقتصاديين الكلاسيك . وقد أدى به ذلك الى الاعتقاد بأنه من الضرورى دراسة الناحية الديناميكية دراسة واضحة وترتكز على فهم واضح لأهمية المصالح المادية ومبلغ تأثيرها فى النشاط الاجتماعى . وهذا الفهم يتطلب تصنيف المصالح الانسانية ووضع جدول احصائى يتضمن أنواعها وحدودها ووظائفها ومظاهر صراعها ومبلغ تأثيرها فى الحياة الاجتماعية ومدى تكيف الإنسان بها . وقد شغله هذا التصنيف مدة طويلة وكرس له جهده فى الحقبة الأخيرة من القرن التاسع عشر .

ومنذ عام ١٩٠٠ وقف على مؤلفات العلامة النمى «راتزنهوفر Ratzenhover» ووجد أن هذا المفكر يتفق معه فى دراسته للتكيف والصراع بين المصالح الاجتماعية كما أنهما يتفقان كذلك فى أسس الدراسة. فقد اتخذ « الجماعة the group وحدة للتحليل الاجتماعى ، ووحدة للعمليات والعلاقات الاجتماعية ، ومحورا (core) للمصالح الاجتماعية المنظمة المستقرة . هذا ، الى أنهما انتهى الى نتائج وحقائق تكاد تكون متقاربة .

وتأثر « سمول » فوق ما ذكرناه بالتعاليم الدينية والأخلاقية التى تلقاها فى دراساته الأولى . ولذلك نجد أن الروح الأخلاقية تسرى فى كتاباته وتفيض على تعاليمه . فكان سعيه الى تحقيق الخير الاجتماعى يزداد على مر السنين والأعوام ، وكانت دعوته الى الرعاية والانعاش الاجتماعى تكتسب صلابة وقوة . وكثيرا ما أعلن أن علم الاجتماع يهب نفسه للإصلاح الاجتماعى ويضع أصوله وتحقيقاته فى خدمة برامج الإصلاح . وكان يرى أن الأخلاق ليست فى حقيقة أمرها دعوة الى الفضيلة لتطهير الأفراد، ولكنها منهج لتحسين النظم الاجتماعية والارتقاء بالحياة العقلية . ولا بد أن يرتكز هذا المنهج على تهذيب النظام الرأسمالى وإحلال المصلحة العامة محل « نظرية الربح » الذى تعتبر الآن الدافع الأساسى للنشاط الاقتصادى . وقد وضحت هذه الأفكار فى كتابه « من الرأسمالية الى الديمقراطية ، وصراع الطبقات » (١) .

ثانيا - عرض موجز لمؤلفاته ودراساته

هناك حقيقة هامة معروفة عن العلامة (سمول) . وهى أن كتبه ومؤلفاته منذ أن كان رئيسا لقسم الاجتماع بجامعة شيكاغو عام ١٨٩٢ عبارة عن مجموعة محاضرات ومناقشات كانت تدور فى قاعات البحث . ولا بأس من أن نشير فى هذه الفقرة الى أهم البحوث وأشهر ما تتضمنه من أفكار :

(1) Summer Between Eras: From Capitalism to Democracy. The Conflict of Classes.

١ - الكتاب الأول : مقدمة في دراسة المجتمع ونشره عام ١٨٩٤
Introduction to the study of society

درس في هذا الكتاب المقدمات الضرورية للمدخل الى علم الاجتماع من حيث الموضوع والمنهج وأسس الدراسة وميدان العلم . ودرس تطور المجتمع من الحالة البدائية والزراعية الساذجة الى المجتمع الحديث المعقد ، وحلل مقومات البنيان الاجتماعي والوظائف الاجتماعية معتمدا على منطق المماثلة بين جسم المجتمع وجسم الكائن الحي . واذا كانت هذه الموضوعات قد تبدو قديمة ومطروقة ، غير أن هذا لا يقلل من شأن الكتاب في أنه كان عملا رائعا بالنسبة للوقت الذي نشر فيه .

٢ - الكتاب الثاني : الاجتماع العام (نشرة عام ١٩٠٥)
General sociology يعتبر هذا الكتاب من أهم مؤلفات (سمول) وأكثرها تصويرا للمؤثرات التي غذت فلسفته الاجتماعية . عالج فيه موضوعات أكثر عمقا من موضوعات الكتاب الأول وأكثر تركيزا . ولخص فيه الأدوار التي مر فيها تاريخ علم الاجتماع وعرض بالتفصيل نظريات العلامة « راتزنهوفر » لاسيما تصنيفه للرغبات الانسانية وتحليله لمدلولاتها ودرس العمليات والعلاقات الاجتماعية ومبلغ تفاعلها بالمصالح والرغبات الخاصة . وبذل (سمول) مجهودا عميقا وجريئا لارجاع القيم والتصورات الأخلاقية وأصول المشكلات الاجتماعية الى العمليات والعلاقات الاجتماعية التي يعتبرها الأساس الوضعي للأحكام والقيم الأخلاقية . وبجانب هذه الموضوعات نجد في الكتاب دراسات سياسية واقتصادية لا تقل شأنا عن الدراسات الاجتماعية .

٣ - الكتاب الثالث : آدم سمث والمجتمع الحديث (نشرة عام ١٩٠٧) .

حلل في هذا الكتاب فلسفة (سمث) الاقتصادية وكشف عن بعض مقوماتها الاجتماعية وانتهى من تحليله الى اعتبار (سمث) مبشرا

بعلم جديد هو علم الاجتماع الحديث . واعتبر كتابه (ثروة الأمم) أول بحث منظم في الدراسات الاجتماعية لاسيما في القطاع الاقتصادي ودافع عن نظريات سمث في الحرية الاقتصادية وأوضح الى أى حد تلتقى مع وجهة نظر الاجتماعيين في الحرص على مقومات المجتمع وتحقيق التوازن التلقائي بين المصالح الفردية والغيرية وضغط على الجانب الأخلاقي من فلسفة (سمث) وخاصة نظريته في المشاعر الأخلاقية «Moral sentiments»

٤ - الكتاب الرابع « الكمراليست : The cameralists (١)

ودرس فيه النظريات الاقتصادية الألمانية . وعقد مقارنة بين هذه النظريات وآراء المدرسة التجارية . وأثار في هذا الكتاب سؤالاً هاماً ملخصه ما هو النظام الاقتصادي الذي نطمئن إليه ؟ وإلى من نكل أمر هذا النظام ؟؟ .

ويبدو أنه أيد بطريقة أو بأخرى سياسة التوجيه الاقتصادي . أى أنه اهتم بدراسة الاقتصاد من حيث أنه وظيفة من وظائف الدولة وليس عملاً فردياً . وأوضح أن النظرية الاقتصادية الألمانية نظرية جمعية في أرقى صورها . فهي نظرية الحكومة وبفضل الحكومة ولتقرير الثقة في الحكومة . وأشاد بفضل القوة ؛ فالحاكم يجب أن يكون قوياً على شعبه ؛ ويسير في الطريق الذي يعزز قوته . ويؤيد حكمه ويجعله ثابتاً ومستقراً ؛ وعليه أن يتخذ من الوسائل ما يستطيع بفضل الحرص على نفسه ضد قوى الشعب من المتطلعين الى الحكم . بيد أن هذه القوة لا تتنافى مع مبلغ حرصه على تحقيق الخير العام واسعاد مواطنيه .

٥ - الكتاب الخامس : معنى العلم الاجتماعي (ونشره عام ١٩١٠) The Meaning of Social science

ناقش في هذا الكتاب ثلاثة موضوعات وهي :

١ - بالرغم من زيادة التخصص في ميدان الدراسات الاجتماعية؛

مدرسة اقتصادية ألمانية أدخل أصحابها نظام الغرف التجارية لأول مرة

وزيادة الانشعابات والتفرع فى علم الاجتماع ؛ فانه من الضرورى أن تتكامل وتتحد كل ميادين المعرفة المتصلة بالمجتمع لأنها كلها تنبع وتصب فى معين واحد هو الحقل الاجتماعى .

٢ - لا يمكن اعتبار أى فرع من فروع الدراسات الاجتماعية مستقلا فى ذاته فكل منها يتصل بغيره ؛ اذ لا يمكن وضع حد فاصل بين التجارب الانسانية فى محيط المجتمع والعلاقات المتبادلة بين الأفراد .

٣ - ان علم الاجتماع يهدف الى غرضين أساسيين أولهما الوصول الى تقرير دقيق للقيم الاجتماعية ومبلغ تطورها وارتقائها ؛ وثانيهما الوصول الى نظم اجتماعية أكثر مطابقة لروح العصر وأكثر تحقيقا للعدالة الاجتماعية .

٦-الكتاب السادس: بين عصرين: من الرأسمالية الى الديمقراطية

ونشره عام ١٩١٣ Between Eras : from Capitalism to Democracy.

ويعتبره النقاد من أعظم الكتب التى نشرت فى أمريكا . حلل فيه النظام الرأسمالى ونقده وكان متأثرا فى هذا الصدد بأساتذته (شافل وشمولر وفيلن) واتجه فى تحليله الى موقف قريب من النظرية الاشتراكية فاعتبر أن الطبيعة والعمل هما العاملان الوحيدان والقوتان المؤثرتان فى عملية الانتاج . ونعى على الرأسماليين موقفهم فى الدورة الاقتصادية ؛ وأظهر الافلاس الأخلاقى لاقتصاديات الربح والفائدة . وهاجم بكل قوة مبدأ وراثه الثروات ووصف رأس المال بأنه قوة جمعية ولا يصح أن تكون قوة فردية مركزة فى يد بضعة أفراد . وفند التصورات الوهمية التى تركز عليها نظرية الحق المطلق فى الملكية الفردية لاسيما وأن نظام الملكية الفردية كان هو حجر الزاوية فى نظم أمريكا السياسية والاقتصادية .

وشرح فى هذا الكتاب وجهة نظره فى اعادة بناء الهيكل الاقتصادى ووضعت فكرته فى الاقتصاد الموجه تحت اشراف الدولة .

اذ يجب أن يقوم نظام اقتصادى جديد يحل محل اقتصاديات الربح ويهدف الى تحقيق الرفاهية الاقتصادية والانعاش الاجتماعى لمختلف الطبقات . ويجب اعادة النظر فى تشريعات الوراثة وتحديدتها بكل قوة. ويجب أن ينال « العمل » قسطه العادل ونصيبه المعقول فى السيطرة على المشروعات الاقتصادية وفى توجيه السياسة الاجتماعية .

ويشبه كثير من النقاد هذا الكتاب بجمهورية افلاطون من حيث نزاهة القصد والرغبة فى تحقيق العدالة الاجتماعية وانصاف الطبقات الكادحة والفقيرة . وقد وضحت كل هذه المعانى فى مقال آخر نشره (سمول) فى أخريات أيامه بعنوان « اجتماعيات الربح The Sociology of Profit » (١) .

٧ - الكتاب السابع : وهو مقال عنوانه « خمسون عاما لعلم الاجتماع فى الولايات المتحدة . نشره فى مجلة علم الاجتماع الأمريكية عدد مايو ١٩١٦

Fifty Years of Sociology in U.S.A. (1865-1915)

ويعتبر هذا البحث مصدرا صحيحا وحريصا لتاريخ علم الاجتماع فى أمريكا ولاسيما فى صورته الأكاديمية . ويتضمن مادة غنية عن حياة العلماء الأمريكيين ومؤلفاتهم وظرفا من نظرياتهم . كما يتضمن معلومات قيمة عن تطور موضوعات ومناهج العلم وتقدمها . وعرض فى خاتمة مقاله آراءه بصدد مستقبل علم الاجتماع . وقد عاد الى معالجة هذه النقطة بالذات فى مقال آخر نشره عام ١٩٢٠ « فى منشورات الجمعية الأمريكية للدراسات الاجتماعية (١) »

الكتاب الثامن : أصول علم الاجتماع ونشره عام ١٩٢٤

Origins of Sociology

يدور معظم الكتاب حول مدارس الاجتماع فى ألمانيا فى القرن التاسع عشر . وأولى مزيد عنايته الى دراسة الاتجاهات الألمانية التى كان لها دعائم الفضل فى تشكيل الاجتماع الأمريكى فى المدة من ١٨٠٠

(1) American Journal of Sociology (January 1925).

(1) Publications of the American Sociological Society.

الى ١٩٠٠ وجاء هذا العرض عملا ممتازا غير مدافع ؛ لا يصارعه أحد من المؤلفين السابقين والمعاصرين في الموضوعات التي عالجهما في هذا الكتاب وأهم هذه الموضوعات:

١ - تقدم علم الاجتماع في ألمانيا أثناء القرن ١٩ بفضل دراسات

Savigny ; Eichhorn; Niebuhr ;L. Von Rank ; Waitz.

٢ - دراسات اقتصادية تتناول نظام آل Cameralism وأثره في نمو وضعية العلوم الاجتماعية ؛ ادم سميث والمدرسة الاقتصادية الكلاسيكية ؛ تطور الاقتصاديات في القرن ١٩ ؛ تاريخ الاقتصاد المقارن ، نظرية العلامة Karl Knies في مبلغ تأثير العوامل الأخلاقية في علم الاقتصاد ؛ نظرية اساتذته (شافل وشمولر وفاجنر) ومبلغ اهتمامهم بالإصلاح الاجتماعي والاقتصادي والسياسي ؛ نظريات شمولر وترتيسك Treitschke فيما يتعلق بتصادم الاتجاهات الفردية والاجتماعية في المجال السياسي ؛ دراسة نظريات العلامة (فون موهل Von Mohl وجهود اتباعه في تطوير الاتجاه الاجتماعي في علم السياسة والفن السياسي في ألمانيا :

٣ - نمو الحركة الاجتماعية في الولايات المتحدة ومبلغ تأثيرها بالمدارس الأوربية وخاصة بالفلسفة الألمانية . ثم الاتجاه القومي نحو أمركة علم الاجتماع لخدمة المطالب العملية وحل مشكلات المجتمع .

وبجانب المؤلفات التي أشرنا إليها ؛ كتب سمول مقالات كثيرة في مجلات وصحف أمريكا ولو أن معظمها أعيد نشره فيما ذكرناه من كتب . وترك بحوثا أخرى لم تنشر لسوء الحظ أهمها بحث في « صراع الطبقات » وآخر في « تاريخ مناهج البحث الاجتماعي في أمريكا » . وهذه البحوث عبارة عن محاضرات ودروس ألقاها وهو رئيس لقسم الاجتماع بجامعة شيكاغو .

وإذا ألقينا نظرة عامة على مؤلفات (سمول) نجد أنها جميعا يمكن أن توضع تحت عنوان « تاريخ النظرية الاجتماعية » فقد كان مؤرخا

من الطراز الأول جمع من الحقائق والوثائق ما يعطينا مادة غنية لتاريخ علم الاجتماع ولاسيما المدارس الاجتماعية الألمانية . ويكاد ينفرد (سمول) بأنه أول من نقل بعمق ودقة تراث الألمان الاجتماعي الى أمريكا وأوضح مبلغ تأثير الأمريكان بهذا التراث العميق .

ويؤخذ على (سمول) مآخذ لها اعتبارها منها أنه كان كثير التكرار لآرائه ينافشها في أكثر من موضع وبأسلوب مهوش ؛ ولأن غير منظم تعوزه العقلية التأليفية فقد جاءت كتبه عبارة عن محاضراته ومناقشاته في قاعات الدرس . وكان ينشرها بدون إعادة تحريرها ومراجعتها . هذا الى أن أسلوبه كان موضع النقد : يبدو مهوشا وغامضا في كثير من المواضع ؛ ويبدو غير منطقي تعوزه طرق الاستدلال والتسلسل المنطقي في مواقف كثيرة . وكان فوق ذلك ضعيف الحجّة بالرغم من ادعائه أنه أستاذ متخصص في مناهج البحث . غير أن هذه الانتقادات الجزئية لا تقلل من الثروة العلمية التي قدمها (سمول) لرواد علم الاجتماع (١) .



٥ - ماك إيفر Mac Iver

اسكتلندي المولد والنشأة ؛ وانجليزى التربية والثقافة ؛ وأمريكي الجنسية . ولد عام ١٨٨٢ وحصل على درجة الماجستير من جامعة أدنبرة عام ١٩٠٣ وهو العام الذي توفي فيه هيربرت سبنسر . وهذا يدلنا على أنه من علماء الرعيل الأول الذين أسهموا في المساجلات الفلسفية المتصلة باستقلال العلوم الانسانية وتعيين مراكز بعضها من البعض الآخر . فلاشك أن أخبار هذه المساجلات قد وصلت اليه ان لم يكن قد أسهم فيها فعلا . وحصل على درجة الدكتوراه من جامعة أكسفورد عام ١٩١٥ وانتقل بعد ذلك الى أمريكا حيث حصل على درجات علمية متعددة من جامعات « كولومبيا و هارفارد وييل » وشغل كراسى الأستاذية في علوم السياسة والاجتماع والفلسفة السياسية

(1) Barnes : An Introduction to the history of Sociology p. 777 sqq.

في عدة جامعات أمريكية . وشغل فترة طويلة أستاذ كرسي الفلسفة السياسية والاجتماعية بجامعة كولومبيا . وهو عضو في هيئات علمية كثيرة .

وضع مؤلفات جلية الشأن أهمها : الجماعة المحلية ؛ علم الاجتماع ، المجتمع تركيبه وتغيراته ، السببية الاجتماعية . وألف بالاشتراك مع العلامة شارل بيج كتابا عنوانه « المجتمع : مقدمة تحليلية (١) » . عالج في ثنايا هذه المؤلفات طائفة من النظريات الاجتماعية الهامة وألمع الى وجهات نظر لا تخلو من أصالة وعمق . والى القارئ أهم الموضوعات التي عالجها .

أولا - المصطلحات الاجتماعية

اهتم « مالك إيفر » بمشكلة الترمينولوجيا « Terminology » في علم الاجتماع لأنه يرى أن هذا العلم كغيره من فروع المعرفة الانسانية لا بد أن تكون له مصطلحاته الخاصة ومفاهيمه المحددة . ولذلك ينبغي على علماء الاجتماع أن يضعوا ثبت المصطلحات ؛ وينبغي على طلاب العلم أن يروضوا أنفسهم على استخدام مفاهيم العلم ومصطلحاته في أوضاعها الصحيحة بعيدا عن اللبس والغموض اللغوي حتى لا تضطرب القضايا العلمية ويتعذر الوصول الى المبادئ الكلية العامة .

ومما يزيد صعوبة تحديد المفاهيم الاجتماعية ؛ أن معظمها مستمد من التعبيرات الشعبية الدارجة ومن المترادفات التي يكثر استعمالها في الحياة اليومية . ومن البديهي أن وفاء هذه المصطلحات بمدرجاتها العلمية ومدى قابليتها للاستساغة العلمية ؛ ومبلغ أدائها للمعاني المقصودة ؛ أمور لا بد أن تختلف باختلاف العلماء والباحثين في وجهات

(1) The Community ; Socology; Society : Its Structure and change; Social Causation.

Society ; An Introductory Analysis.

(١) ولد ترجمة الى اللغة العربية الأستاذ الدكتور على عيسى أستاذ الاجتماع بجامعة الاسكندرية

النظر وفي المران العلمى وقوة الحجة والمنطق والتمكن من حقائق العلم . ولذلك فإن الواجب العلمى يقتضينا الاتفاق على المدلولات العلمية التى نستخدمها حتى لا تضطرب أساليبنا فى المناقشة وتحليل الحقائق ويتعذر علينا أن تتلاقى فى تقارب فكرى بصدد هذه المصطلحات .

واهتم ماك ايڤر بتحليل المصطلحات الأساسية الآتية :

١ - المجتمع society وهو ذلك النطاق العام للعلاقات الاجتماعية التى تقوم بين مجموعة من الأفراد. لأن الأفراد فطروا تلقائيا على أن يخلقوا نظاما من شأنه أن يوجه سلوكهم ويضبطه ؛ ويطلق نشاطهم ويحدده ؛ ويضع لهم مقاييس هذا السلوك والنشاط . ان هذا النظام هو المجتمع ؛ انه « نسق » مكون من العرف والاجراءات المرسومة والمحركة ؛ انه النسيج المكون من العلاقات الاجتماعية المعقدة والمستمرة فى التفاعل . ومن أخص صفاته .

(١) أنه لا يثبت على حال وذلك لدوام تفاعل العلاقات الاجتماعية وتعقدتها وقابليتها للتغير المستمر واختلاف مواقف الأفراد بصددتها .

(ب) انطوائه على فكرتى التشابه والتباين وذلك لأن الادراك المتبادل لفكرة الانتماء الى « المجتمع » لا يمكن أن تتحقق اذا لم توجد المشابهة أو ما يسمى « بغريزة الحس النوعى » بين أفرادده . وكذلك لا بد أن تتحقق فكرة « التباين » فلو كان الأفراد جميعا متشابهين ؛ تضاءلت علاقاتهم الاجتماعية حتى تصير كعلاقات مجتمعات النمل والنحل . وفى مثل هذه الحالة تقل مظاهر الأخذ والعطاء وتفاعل الأحاسيس والمشاعر بين الأفراد .

٢ - الجماعة المحلية community وهى عبارة عن جماعة من الأفراد يقطنون بيئة معينة قد تكون ضيقة النطاق كالقرية أو الحى أو المدينة وقد يتسع نطاقها فتشمل أمة بأسرها . وأهم خاصية تميزهم أنهم لا يحققون مصالحهم الخاصة فحسب بل يشتركون أكثر من ذلك فى

المظاهر الأساسية للحياة المشتركة . بحيث يشعر الفرد أن وجوده وحياته بأسرها متحققة داخل هذه الدائرة . وبذلك تتميز الجماعة المحلية عن غيرها من الجماعات . فمثلا لا يستطيع الفرد أن يحيا حياته كاملة داخل مؤسسة تجارية أو دينية بينما يستطيع أن يفعل ذلك في داخل قبيلته أو مدينته وعلى ذلك « فالصفة الأساسية للجماعة المحلية هي أن كل علاقات الفرد الاجتماعية يمكن أن توجد في داخلها » هذا ؛ وترتكز الجماعة المحلية على دعامتين : الدائرة المكانية ؛ والعواطف الاجتماعية المعبرة عن شخصية الجماعة .

وتختلف الجماعات المحلية اتساعا وضيقا ؛ كما تختلف من حيث مقدرتها على الاكتفاء الذاتي فقديما كانت الجماعات المحلية البدائية أكثر اكتفاء بذاتها من جماعات اليوم التي تقوم على التبادل الاقتصادي من جهة والارتباط السياسى المتبادل مع غيرها من جهة أخرى . وليس لجماعة محلية معاصرة حوائط تحدها وتفصل بينها وبين غيرها مهما حاول حكام أية دولة أن يقيموا ستارا حديديا حولها . والملاحظ أن جماعاتنا المحلية المعاصرة موجودة في داخل جماعات محلية أكبر منها حجما ونطاقا . فالقرية في داخل مدينة ؛ والمدينة في داخل اقليم ؛ والاقليم في داخل أمة ؛ والأمة في داخل الجماعة العالمية . وهي فكرة آخذة في النمو والازدهار لارتقاء المفاهيم السياسية المعاصرة .

٣ - الجماعة أو الزمرة Group وهي عبارة عن تشكيلات جماعية ترتبط فيما بينها بعلاقات مميزة . وذلك مثل الطبقة الاجتماعية ؛ والجيرة وروابط الصداقة وفرق الألعاب الرياضية وما إليها . والغرض الأساسى الذى ترمى اليه هذه « الزمر » هو تأدية وظائف معينة ومحددة .

ثانيا - العلاقات الاجتماعية

يقول ماك ايغر ان دراسة العلاقات الاجتماعية هي أهم موضوعات البحث الاجتماعى . بل ان علم الاجتماع في نظره هو علم العلاقات

الاجتماعية ومجموع هذه العلاقات هو المجتمع ذاته . وتتطلب هذه الدراسة الوقوف على حقائق العلوم الاجتماعية التي تتصل من قريب أو بعيد بعلم الاجتماع والتي تدرس مظاهر النشاط الانساني . وكذلك نراه يهتم بتحديد العلاقة بين علم الاجتماع وطائفة كبيرة من العلوم الاجتماعية . فالانتروبولوجيا تدرس مقومات الانسان وحرفته الأولى ووسائله المادية التي استعان بها منذ فجر الانسانية وتدرس أساطيره وخرافاته ومعتقداته وتصوراته الروحية . والاقتصاد يدرس الانسان بوصفه ساعيا الى جمع الثروة ونازعا الى انفاقها ويدرس العلاقة بين الثروة ومبلغ تحقيق الرفاهية بالنسبة للفرد والمجتمع والتاريخ يدرس حوليات الانسانية وسجلاتها ويحلل ما تنطوي عليه من حوادث . وعلم النفس يدرس مظاهر سلوك الفرد ومبلغ استجابته للبيئة وانفعاله بظروفها . أما علم الاجتماع فهو وحده الذي يدرس العلاقات في ذاتها . فكل علم من العلوم التي أشرنا اليها يتميز بالموضوع الذي يتخذه محورا لاهتمامه ؛ أما علم الاجتماع فانه ينفرد بالغاية الكلية التي يرمى اليها . فنحن لا نهتم بدراسة العلاقات الاجتماعية لكونها اقتصادية أو سياسية أو دينية ولكن لأنها ؛ أولا وقبل كل شيء ؛ اجتماعية . ولتوضيح هذه النقطة يقول (ماك ايغر) اذا التقى شخصان في سوق اقتصادية ؛ فانه من الخطأ اعتبارهما مجرد شخصين تربطهما رابطة اقتصادية ؛ انهما في الواقع شخصان اجتماعيان ومقدمان على علاقات ليست من طبيعة اقتصادية فحسب . لأن حياة الأفراد متعددة الجوانب : فيها الجانب الاقتصادي والقانوني والأخلاقي والاجتماعي ؛ بيد أن الجانب الاجتماعي هو الذي يؤلف بينها جميعا . وما المجتمع الا ذلك الكل المعقد الذي ينتظم مجمل هذه العلاقات المتبادلة بين أفرادهِ . ولا سبيل الى معرفة هذا الكل الهائل الا بمعرفة العلوم الانسانية جميعها .

هذا ؛ ويرى (ماك ايغر) أننا في دراستنا للعلاقات الاجتماعية لا يمكننا أن نفصل بين الجانب السيكلوجي والجانب الاجتماعي .

فعندنا ندرس طبيعة الأفراد من حيث كونهم كائنات ذات سلوك ووعى فردى ؛ فأتنا ندرس ذلك من الناحية السيكولوجية . وحينما ندرس العلاقات المتبادلة بينهم ؛ فأتنا ندرس ذلك اجتماعيا . ولما كنا لانتطيع أن نفهم الأفراد منفصلين عن علاقاتهم المتبادلة ؛ ولا نستطيع كذلك أن نفهم أو نفصل العلاقات عن الأطراف المشتركة فيها ؛ فأتنا لا نستطيع أن نفصل بين علمى النفس والاجتماع ؛ لأنها يدرسان جوانب مختلفة لحقيقة واحدة لا تقبل التجزئة . وهذه الاعتبارات تفرض علينا نحن علماء الاجتماع أن نكون طلاب علم نفس بالاضافة الى عملنا حينما ندرس العلاقات الاجتماعية ؛ كما أن الاعتبارات نفسها تفرض على علماء النفس أن يكونوا طلاب علم الاجتماع بطريقة تلقائية حينما يدرسون سيكولوجية الأفراد . وهذا التداخل ينتهى فى آخر تحليله الى أن الفرق بين علم النفس وعلم الاجتماع هو فرق يتعلق بالناحية التى تستأثر بدراستنا فى العلاقات والحقائق الاجتماعية .

ثالثا - الانسان والبيئة

من الموضوعات التى استأثرت بعناية العلامة « ماك ايغر » هى العلاقات الضرورية التى تربط الانسان بالبيئة ومبلغ انفعاله بظروفها وخضوعه لأحكامها .

يقول ماك ايغر اتنا اذا وضعنا بذرة فى الارض دفعت بجذورها فى باطن الارض وبفروعها فى الهواء . ومعنى ذلك أنها تنشئ علاقات معقدة كل التعقيد مع البيئة لدرجة أننا اذا نزعناها من التربة هلكت فوراً . وهكذا شأن الكائنات الحية الأخرى فأنها لا تقل اعتمادا على البيئة أو تجاوبا معها . فالانسان ؛ بالرغم من استطاعته أن ينتقل من بيئة لأخرى ويغير من أحوال البيئة وفقا لأغراضه ؛ فانه لا يستطيع أن يفلت من أحكام بيئته ومن الصلات الوثيقة التى تربطه بها .

وتتداخل الحياة والبيئة بعضها فى بعض بدرجة قوية . فكل تغيير يطرأ على الكائن الحى من شأنه أن يحدث تغييرا فى صلته بالبيئة ؛

وكل تغيير فى البيئة يستتبع تغييرا فى استجابة الكائن الحي لها . أى أن كل اختلاف فى بيئتنا ينطوى على قدر من الاختلاف فى عوائدنا وأساليب حياتنا . ومن جهة أخرى فإن هذه العادات والأساليب تهيبنا لنا فرصا للتكيف كلما اختلفت البيئة التى نعيش فيها . وهذا التكيف ضرورى لتحقيق « التوازن المتحرك » بين البيئة والفرد .

هذا ، وكانت دراسة العلاقة بين البيئة والظواهر الاجتماعية مثار الاهتمام بين علماء أمريكا وانقسموا بصددتها الى مدرستين . المدرسة الايكولوجية « Ecological » والمدرسة الاقليمية « Regional » .

وكان من أنصار المدرسة الأولى « بارك وبرجس » واهتم هؤلاء بدراسة الايكولوجيا وخاصة الظواهر الاجتماعية والثقافية المتعلقة بمناطق التجمعات الحضرية المختلفة . واهتموا كذلك بدراسة الآثار الاجتماعية فى الدائرة المحلية وتوسعوا فى دراسة العلاقات القائمة من تنافس وتعاون ومظاهر التخصص وتوزيع الاختصاصات والمركزية واللامركزية وخواص التركيب الاجتماعى سواء فى الريف أو فى المدن . أما المدرسة الثانية وهى المدرسة الاقليمية فأشهر أنصارها العلامة « هورداو دم » وزملاؤه من جامعة « نورث كارولينا » قسم هؤلاء الولايات المتحدة الى أقاليم طبيعية لكل منها له أحواله الجغرافية والاجتماعية . وهذه الأقسام تتكامل فيما بينها بحيث ينشأ عنها أسلوب متوافق ومتزن للحياة الاجتماعية . أى أن هذا التقسيم الإقليمى يهدف الى تحقيق التوازن والتكامل بين الظروف البيئية والاجتماعية لتنمية حياة الجماعة بالاجمال .

والغرض من هذه الدراسات الاكلوجية سواء الخاصة أو الاقليمية هو كشف مبلغ تعقد البيئة ؛ ومبلغ تغلغلها فى حياة الجماعات والزمم الاجتماعية ؛ وامكان تفسير الفروق بين الأفراد والجماعات على أساس الفروق البيئية .

وعرض (ماك ايفر) لمظاهر التكيف بين الفرد والبيئة وهى ثلاثة .

١ - التكيف الطبيعى : ويحدث بصفة تلقائية شئنا أم لم نشأ ؛ مستقلا عن تدخلنا وعن غاياتنا . وما القوة والضعف والصحة والمرض

تفرضها الطبيعة علينا حيثما وجدنا حتى أن الموت نفسه لا يبدو أن يكون مظهرا أخيرا للتكيف الطبيعي . وبالرغم من خضوع الانسان لهذا النوع من التكيف ؛ فإنه مهتم جدا بالمشكلات المرتبطة به مثل الموت والصحة والمرض والتغيرات الجثمانية وحالة التغذية ووسائل تحسين النسل والصحة وإطالة العمر . وتدل التجارب على اطراد نجاح الانسان في مسعاه .

٢ - التكيف البيولوجي : ويقصد به ماك ايفر التوافق الحيوى بين البيئة والانسان وأثره في تآدية الانسان لوظائفه . فكما أن السمك مثلا متكيف مع البيئة البحرية ؛ والحيوان المفترس متكيف مع حياة الغابة ؛ فيكذلك ينبغي أن يكون هناك تكيف بيولوجي بين البيئة والانسان لأن عدم التكيف أو « سوء التكيف » لا يسمح للكائن الحي بأن يؤدي وظائفه كاملة .

٣ - التكيف الاجتماعى : ويعتبره (ماك ايفر) امتدادا للتكيف البيولوجي ويمتاز بأنه خاضع لشروط وموجه نحو خلق قيم معينة . وهذا التكيف يؤدي بنا أن نختار بين أمرين : اما البحث عن البيئة التى تلائمتنا ؛ أو خلق مثل هذه البيئة . وقد استطاع الانسان بفضل ذكائه ومجهوداته المتواصلة أن يختار بيئته ويعدل فيها بحيث يؤدي تكيفه بها الى تحقيق وظائفه وغاياته .

والبيئة التى صنعها الانسان مظهران : الأول خارجى والثانى داخلى .

المظهر الخارجى - يقصد بالبيئة الخارجية التعديلات الهندسية للعوامل الطبيعية مثل بناء المساكن وتخطيط المدن والقرى ووسائل النقل والمواصلات وأدوات الحضارة وأجهزتها . ويدخل فى هذا الصدد ما يسميه علماء الانثروبولوجيا « مظاهر الثقافة المادية » وتقاوم هذه البيئة أجيالا عديدة حتى اذا هلك المجتمع نفسه . والدليل على ذلك تلك الآثار المختلفة والرواسب الباقية من مظاهر الحضارات القديمة التى اندثرت كالحضارة المصرية القديمة مثلا .

المظهر الداخلى - ويقصد بالبيئة الداخلية المجتمع نفسه وما ينطوى عليه من تنظيمات وقواعد وعرف وتقاليد وعادات . أو بعبارة أخرى كل ما نسميه « بالتراث الاجتماعى » . وبالرغم من أن مقومات هذه البيئة ليست مفروضة بالقوة (بقوة القانون الطبيعى) فإن الفرد لا يستطيع أن يفلت منها لأنه تكيف بها وأعد نفسه للحياة داخلها .

فالبيئة العامة أو الشاملة التى يعيش فيها الانسان تتضمن بيئة خارجية يعدلها الانسان بطرق مختلفة ؛ وهذا التعديل يتم على نطاق واسع بفضل تقدم الحضارة الحديثة . وبيئة داخلية أو اجتماعية يتكيف معها الانسان بالوعى والتعود والمران . وهذان المظهران يتفاعلان باستمرار ويؤثر كل منهما فى الآخر . وذلك يرجع الى أن الانسان دائم السعى لتحسين ظروف حياته ومعيشته واسعاد نفسه وبنى جنسه . وعن طريق جهوده المتواصلة وبفضل استخدام ذكائه يعمل على تغيير ما يستطيع تغييره من ظروف بيئته : الداخلية والخارجية .

رابعا : الضبط الاجتماعى

اهتم (ماك ايفر) بدراسة موضوع الضبط الاجتماعى لأنه من أقوى المشكلات الاجتماعية الدائمة التى يتعين على علم الاجتماع أن يحلها . ويقصد بالضبط الاجتماعى الطريقة التى يحافظ بها المجتمع على مقوماته ويحمى أنظمته . فهو عبارة عن تنظيم العلاقات بين النظام الاجتماعى والأفراد الخاضعين له . وبمعنى آخر تنظيم العلاقة بين الجزء والكل وبين الوحدة والمجموع .

ولدراسة الضبط الاجتماعى ينبغى أن تتقصى جميع الوسائل التى بفضلها يحكم المجتمع أفرادَه وينظم سلوكهم ومعايير هذا السلوك وذلك للحرص على النظام العام المرسوم . وبجانب هذه الوسائل هناك أدوات لاحكام الضبط المنشود منها الأسرة وما تنطوى عليه من سلطة أبوية ؛ والجماعة المحلية والتزاماتها ؛ والطبقة الاجتماعية وماعداها من الوحدات الاجتماعية المتعلقة بالتركيب الاجتماعى .

والضبط الاجتماعى يختلف عن غيره من ألوان السلطة القانونية ؛ ومع ذلك فهو ينطوى على قوة لا تقل شأنًا عن قوة القانون . وهذا يدلنا على أن هناك قوانين اجتماعية ملزمة أسوة بالقوانين الطبيعية الوضعية وكشف هذه القوانين هو وظيفة عالم الاجتماع . ولا يقل علم الاجتماع فى هذا الشأن عن غيره من العلوم . لأن كل شىء فى الوجود يخضع للقانون ؛ والغرض من البحث العلمى المعاصر فى أى ميدان من ميادين العلوم هو الوصول الى القوانين التى تحكم الأشياء فى قطاع معين . فعالم الطبيعة مثلاً يهتم بقوانين الجاذبية والحرارة والضغط . ويهتم عالم الكيمياء بخواص ومعادلات التفاعل الكيميائى . وليس عالم الاجتماع أقل منهم اهتماماً فيما يتعلق بكشف القوانين الاجتماعية .

غير أن تصرفات الأفراد ومظاهر سلوكهم لا يمكن أن تنطوى على طاعة آلية لا انحراف فيها عن القواعد المقررة والأوضاع المرعية . ومن ثم يتعين على المجتمع أن يمارس درجة ما من الضغط والضبط على الأفراد الذين يحاولون الخروج والحيد عما يرسمه المجتمع من قوالب وأوضاع .

وينطوى هذا الضبط على ما يسمى « بالجزاء الاجتماعى » . وهذا الجزء هو عبارة عن العقوبة التى يفرضها المجتمع على كل من يخالف قواعده ووصاياهم . ولكل نوع من القواعد جزاءاته الخاصة . فقد يكون حرمان المخطئ من الامتيازات التى يستمتع بها ؛ أو حرمانه من بعض حقوقه ؛ أو غرامة توقع عليه . وقد يكون حرمانه من حريته (وهو السجن) أو حرمانه من الحياة (ويقصد بذلك الإعدام) . وعلى العموم تختلف هذه الجزاءات باختلاف قواعد السلوك المعمول بها فى الوحدة الاجتماعية التى ينتمى إليها الأفراد . وأهم هذه القواعد فى نظره ما يأتى :

١ - قواعد السلوك فى الجمعيات والهيئات . ومن أمثلة ذلك معاقبة من يخالف قواعد السلوك فى ناد بحرمانه من العضوية ؛ والعامل

الذى يخالف قواعد السلوك فى المصنع يطرد أو توقع عليه غرامة ،
والمسيحى الذى يخالف تعاليم الكنيسة يعانى مرارة الحرمان الكنسى ؛
والطبيب أو المحامى الذى يخل بواجبات مهنته يفقد حق مزاولتها
ويتعرض للجزاء القانونى .

٢ - قواعد السلوك الخاصة بالجماعة المحلية ومن أمثلة ذلك أن
الشخص الذى يخرج عن العادات والتقاليد يرمى بالتحقير الجمعى ؛
وقد يحكم عليه المجتمع أحكاما أخرى أشد قسوة كالحرمان من
الاشتراك فى طقوس الجماعة أو عدم التعامل معه ، أو الطرد من
حظيرتها .

القواعد الخلقية - ويقصد بها ماك ايفر مجموعة الأوامر والنواهي
التي يتخذها ضمير الفرد معيارا للحكم على الأفعال وتمييز الصواب
من الخطأ والخير من الشر . ويقول « ماك ايفر » ان هذه القواعد
الفردية ، مستقلة عن قوالب المجتمع وقد تتعارض معها . ويضرب لذلك
المثل الآتى : قد يعتمد طبيب اعدام طفل حديث الولادة لأنه مشوه
الخلقة أو ناقص التركيب . وقد يكون بهذا العمل قد خرق قواعد
السلوك الخلقية الخاصة بالجماعة التي ينتمى اليها الطفل وقد خالف
القانون أيضا ، غير أنه فى قرارة نفسه يشعر بأنه تصرف تصرفا سليما
من الناحية الخلقية كما يفهمها ويتصورها .

٤ - التشريعات القانونية وهى قوانين الدولة وما تنطوى عليه
من قوة الأداء والالزام . فالدولة باعتبارها صاحبة الولاية على الصالح
العام تتدخل ، بهذه الصفة ، لتقرير ما ينبغى عمله أو الاقلاع عنه بقوة
القانون وبوسائلها التنفيذية الأخرى .

هذه هى بعض آراء العلامة ماك ايفر . وهى فى مجموعها لا ترتفع
عن المستوى العادى لأساتذة الاجتماع ، ولا تصل فى أصالتها الى درجة
« الفلاسفة الكبار » ويؤخذ عليه أنه كان مدرسيا ، يكثر من ضرب
الأمثلة ومناقشة الجزئيات ويستطرد فى عرض المسائل بالتفصيل مما
أفقد بعض مواقفه قوة التحليل وعمق الفكرة ودقة المنهج .

٦ - المدرسة النفسية الاجتماعية

تأثر كثير من رواد الحركة العلمية الاجتماعية في أمريكا بالنظريات والاتجاهات السيكلوجية الزاحفة الى بلادهم مع الفكر الغربى . ويؤلف هؤلاء الرواد فى مجموعهم لونيـن متقاربين فى نطاق الدراسات النفسية وهما علم النفس الاجتماعى وعلم النفس التحليلى .

والى القارىء كلمة موجزة عن أهم هؤلاء الرواد :

١ - فرانكلين جـدنـجـز F.H. Giddings ١٨٥٥ - ١٩٣١

عرض فى كتابه «مبادئ علم الاجتماع» فكرة جديدة هى «الشعور بالنوع» *Consciousness of Kind* باعتبارها الدعامة الجوهرية التى تتركز عليها طبيعة المجتمع البشرى وطبيعة علاقات أفرادهِ . فالمجتمع فى نظره حقيقة نفسية وتسود أفرادهِ علاقات متبادلة من طبيعة نفسية وكل فرد فيه مزود تلقائيا بشعور متبادل نحو النوع أى أنه يدرك تلقائيا أن كل أفراد بنى جنسه يشاركونه المشاعر ذاتها وتقع الأحاسيس والتيارات السيكلوجية فيهم بقوة تكاد تكون متعادلة . وتقرب هذه الفكرة من نظرية « سمنر » فى الجماعات الداخلية *« Engroups »* التى تكلمنا عنها فيما سبق .

ويتخذ « جـدنـجـز » من الفكرة المشار إليها وهى فكرة « الشعور بالنوع » أساسا لتحديد الطبقات والفئات الاجتماعية باعتبار أن لكل طبقة أو فئة اجتماعية وجدانها الطبقي الخاص والمشاعر المميزة المتبادلة بين أفراد الطبقة أو الفئة .

ويضيف « جـدنـجـز » الى فكرة « الشعور بالنوع » أن العلاقات النفسية المتبادلة بين الافراد ، فى تفاعلاتها المستمرة ، تنتج عواطف وانفعالات نفسية اجتماعية أكثر تعقيدا مثل المشاركات الوجدانية والتقليد والترديد والتعاطف والاتحاد .. ويسمى هذه الانفعالات « الأسس النفسية للتكامل الانسانى » وبفضل تأصل هذه العوامل

Franklin. H. Giddings ; Principles of Sociology
Franklin. H. Giddings ; Elements of Sociology

ينشأ في الحياة الاجتماعية ما يمكن تسميته « بروح الجماعة أو العقل
الجمعي Social Mind ». وفي هذا الصدد يقترب « جدنجز »
من دراسات المدرسة الفرنسية في علم الاجتماع .

ويبدو اقترابه من « الوضعية الاجتماعية » في كتابه « عناصر علم
الاجتماع » حينما استعمل لفظ « Socius » وهو لفظ لاتيني الأصل
معناه « الجمعية » واعتبر هذا المفهوم « الجمعية » وحدة البحث في علم
الاجتماع . ويشرح ذلك بأن الفرد مزود تلقائيا « بالروح الجمعية » ،
فهو ليس مجرد كائن عضوي أو كائن نفسي واع ، ولكنه فوق ذلك
كائن اجتماعي يرتبط مع غيره بعلاقات تفوق طبيعته الحيوية
والسيكلوجية (فقد يكون زميلا في عمل أو زميلا في سفر أو سبيدا
أو مسودا متعاوننا أو متنافسا) ووظيفة علم الاجتماع هي دراسة هذه
الروح الجمعية ووجوه نشاطها وانطباعاتها في ذوات الأفراد .

وزاد اقترابه من الوضعية الحديثة في علم الاجتماع عندما نشر عام
١٩٢٤ « الدراسة العلمية للمجتمع الانساني » (١) فقد نادى بضرورة
دراسة ظواهر المجتمع دراسة وضعية أي دراسة وصف وشرح وتحليل
وضرورة تطبيق المنهج الاحصائي في هذه الدراسة لأنه أفضل المناهج
لكشف حقائق الاجتماع وقد سار تلميذه « المر Elmer » على هذه
المناهج في دراساته الاجتماعية وطبقها بنجاح في كتابه « الاحصاءات
الاجتماعية » . (٢)

٢ - شارلس كولي Charles, H. Cooley ١٨٦٤ - ١٩٢٩
تتلمذ على نظريات تارد وأتباعه . واتخذ الظواهر السيكلوجية
أساسا لتفسير طبيعة المجتمع وطبيعة العلاقات والنظم الاجتماعية .
فالمجتمع مركب عضوي نفسي وهو يطبع أفراد على هذه الطبيعة النفسية
لأن الفرد لا يولد مزودا بالطبيعة الانسانية ولكنه يروض ويحصل عليها
شيئا فشيئا من المجتمع . ولذلك فإن كلمتي « مجتمع وفرد » في نظره لا
يعنيان لفظين أو مفهومين منفصلين ، فهما حقيقة نفسية واحدة . ويمكن

(1) F.H. Giddings : The scientific study of human society.

(2) Elmer ; Social statistics.

تشبيه الفرد والمجتمع بانسان ينظر الى صورته في مرآة Looking «
glass self» (1) (Soi en miroir) حقا انه يوجد بالفطرة شعور
غريزي بالذات « Self Feeling » ولكن لا يمكن للانسان أن يكون
شاعرا بذاته « Self Consciousness » الا اذا أصبح ذاتا
اجتماعية « Social Self » فالمجتمع هو الذى يضيف على الفرد
الشعور الحقيقي بالذات وبفضل الحياة الاجتماعية تتحول النزعة
انظرية المتعلقة بالذات الى تأكيد اجتماعي لذات الفرد . وبذلك يصل
كولى عن طريق تحليل مشاعر الذات ومراحل تطورها الى نوع من
« الواقعية الاجتماعية Realisme Sociologique » (2) .

ويضرب مثلا : ان الفرد يتصور كيفية ظهوره أمام شخص آخر ،
ويتصور مدى الحكم الذى يصدره عليه هذا الآخر . ويرتب على ذلك
مشاعر متصلة بقيم معينة : كالغزة والشجاعة والخوف والخجل . ومن
ثم يخجل الفرد عندما يتلعثم ويضطرب أمام رجل مخيف ، أو أمام رجل
جسور . وقد يشعر بالقوة أو الكرامة اذا كان موضع التجلة والاحترام
من الآخرين .

ومعنى ذلك أن الشعور بالذات يتضمن موقف الذات فى
الحياة الاجتماعية من خلال العلاقات التى ينسجها المجتمع حول أفرادها
ويذهب « كولى » الى أبعد من ذلك عندما يعرض فى كتابه
« التنظيم الاجتماعى » (3) مفاهيمه التى انتشرت فى الولايات المتحدة
وخارجها عن الجماعات الأولية Primary Groups والجماعات الثانوية
Secondary Groups وهذه المفاهيم شبيهة الى حد كبير بمفاهيم
سمنر عن « In — out groups » والجماعات الأولية تتميز فى نظر
كولى بالترابط والتعاون الداخلى والعلاقات المباشرة « وجها لوجه
Face to face » بين أعضائها وذلك مثل ما يحدث فى الأسرة

(1) Charler, H. Cooley; Human Life and the Social Life.

(2) Cuvillier; Manuel de Sociologie.

(3) Charles H. Cooley; Social Organisation.

والخلائل وزمر الندماء وحلقات اللعب والجسوار وثنائيات المحيين والعشاق ؛ بينما تتميز الجماعات الثانوية بالعلاقات غير المباشرة .

وتتبلور المشاعر النفسية فى نطاق الجماعات الأولى الملتحمة قلبيا فى نوع من الاتحاد أو الامزاج بين الذوات الفردية (فى الجماعة) فنبيح عن ذلك كل مشترك لدرجة أن الأنا الحقيقية للفرد تجاوز حدود فرديتها ورغباتها الخاصة وتتحد مع الحياة العامة للجماعة وتتمثل الرغبات الجماعية التى تسودها أى أن الفرد ينتقل من مجرد « الأنا » الى ال « نحن » ويصبح هذا المفهوم الأخير هو التعبير الصحيح عن الحقيقة الاجتماعية . فالفرد يعيش فى مشاعر الكل ، وشخصيته تذوب فى شخصية الجماعة ، والأنا تتلاشى فى ال نحن . وعن هذا الطربق تتولد الغيرية وحب الخير والمشاركات الوجدانية والمثل المشتركة ومن ثم يتأصل فى نفوس الأفراد احترام النظام الاجتماعى والقانون والحريات والعدالة . وهذا هو ما تقول به المدرسة الفرنسية الاجتماعية من أن الفرد هو نتاج الحياة الجماعية .

٣ - روس « Edward Ross »

يذهب « روس » الى أن المصالح الفردية هى عوامل الحياة الاجتماعية وأن هذه الحياة هى عبارة عن مجموعة من عمليات التأثير المتبادل بين الأفراد كالتعاون والتنافس والتعارض والتصالح والانعزال والاندماج وما الى ذلك . وقد عرض فى كتابه « أسس علم الاجتماع » (١) تصنيفا شاملا للعمليات والعلاقات الاجتماعية المتداخلة مع بعضها البعض والتى يؤدى بعضها الى البعض الآخر . وأهم هذه العمليات :

أ - العمليات الاجتماعية المصاحبة لنشأة المجتمع واختلاط أفرادهم وتزاوجهم وتكاثرهم .

(1) Ross — Foundations of Sociology.

ب - العمليات الاجتماعية الضرورية لقيام النظم واستقرارها وانتشارها . وضغط بصفة خاصة على التشيئة الاجتماعية والتقليد الاجتماعي .

ج - نشأة السلطة السياسية وترويض عناصر المجتمع على قبولها .

د - العمليات المصاحبة للصراع والتنافس على السلطة واتساع نطاق نذر المقاومة وانقسام المجتمع الى طبقات وهيئات : بعضها يجمعه التعاون لتحقيق غايات مشتركة ، والبعض الآخر تفرقه عوامل الحسد والكراهية والانتهازية والروح الفردية .

وفي نطاق كل عملية من العمليات المشار اليها يعرض طائفة كبيرة من العلاقات المتشابهة والمتفرعة عنها . وقد ناقش العالمان « برجس وبارك Burgess ; Park » هذا التصنيف (١) وأخذوا على العلامة (روس) طريقته في تفريع العمليات وتداخلها وذهبوا الى أنه من الممكن اختصار القائمة الطويلة التي قدمها وارجاعها الى أربع عمليات أساسية هي : التنافس والصراع والتكيف والتشيل . فكل ما ذكره (روس) يمكن أن يتدرج تحت هذه العمليات الأساسية (٢) .

ويبدو تأثير العلامة (روس) بالنظريات النفسية في كتابه : علم النفس الاجتماعي ومبادئ علم الاجتماع . (٣)

في الكتاب الأول ، قارن بين علم النفس الاجتماعي وموضوعه دراسة الميول السيكولوجية السابقة على تكوين المجاعات ، وبين علم الاجتماع النفسي الذي يدرس الحالات النفسية الجماعية (سيكلوجية الجماعات) وهي الدراسة التي سار بها شوطا بعيدا العلامة الفرنسي « جوستاف لوبون » . وفي الكتاب الثاني تكلم عن الغرائز السيكولوجية

(1) Burgess ; Park — Introduction to the Science of Sociology.

(2) E. Ross — Social Psychology.

(3) E. Ross Principles of Sociology.

وناقش كثيرا من النظريات التي قيلت في تفسيرها وأهم الغرائز في نظره، المقاتلة، حب التجمع، الأبوة، حب الاستطلاع - وقد ارتبطت بهذه الغرائز السيكلوجية وتولدت عنها ، أربعة غرائز جمعية معقدة وهي : حب التملك والثروة ، السيادة وحب السلطة ، النزعات الدينية ، المعرفة وما يتصل بها - ويبدو أنه لم يكن مقتنعا بهذه النظرية لأنه لم يعرض لها عندما أعاد طبع كتابه المشار اليه .

٤ - ماكدوجال W. MacDougall ١٨٧١ - ١٩٣٨

لمس كثيرا من الموضوعات الاجتماعية في دراساته السيكلوجية وحللها في ضوء حقائق علم النفس . ففي كتابه « مقدمة علم النفس الاجتماعي » عرض نظريته في الغرائز واعتبر الغرائز الأساسية هي المقومات الطبيعية للنفس الانسانية وهي كذلك الدعائم التي تركز عليها الظواهر الاجتماعية في طبيعتها ونشأتها ومبلغ تأديتها لوظائفها . فمثلا أرجع ظاهرة التدين الى غرائز الخوف والخضوع والاستسلام ، وأرجع الظواهر الاقتصادية الى غرائز حب التملك والاقتناء ، وأرجع كثافة السكان ونمو المدن الى غرائز التجمع والمقاتلة ، وأرجع انتشار ظواهر العمران الى التقليد والمحاكاة والايحاء وما اليها .

وفي كتابه « العقل الجمعي » يقرر أن المجتمع مزود بحياة عقلية تعلو فوق مجموع الوحدات العقلية لعناصره ، أي أنها قوة مضافة الى مجموع عقول الأفراد .

هذا ، ويمكننا أن نشير الى من سبق ذكرهم علماء كثيرين كانوا متأثرين بالدراسات السيكلوجية وهم يحللون حقائق الاجتماع : فمثلا « الوود » بلور فكرة ماكدوجال في روح الجماعة الى القول بوجود قوى اجتماعية بدلا من الغرائز ، وتنطوي هذه القوى على نوعين من الدوافع الأولى تتمثل في الرغبات والعواطف والميول ، والثانية تتمثل

فى أجهزة التفكير والذكاء والطاقات العقلية التى تعمل لتحقيق مطالب الدوافع الأولى . لأن الميول والرغبات هى القوى المحركة للانسان فى حياته الاجتماعية ، ووظيفة العقل هو استغلال الانسان وذكائه فهم توجيه وتهذيب واشباع الميول والرغبات . ومستقبل الفرد وارتقاؤه انما هو مرهون بمبلغ اشراف العقل واستغلال قدراته المفكرة. فالذكاء أداة يستغلها الفرد لتحقيق التوازن الانسانى والاجتماعى ويبدو أنه استوحى معظم هذه التصورات من « لستروارد » الذى سبق أن تكلمنا عن نظرياته « السيكلوجتماعية » بالتفصيل (١) ونجد أيضا العلامة (وتسون Watson) الذى يذهب الى أن الظواهر الاجتماعية هى مجرد مظاهر سلوكية . فسلوك الانسان هو الذى يشكل مانسيه بالأنماط الاجتماعية لأن هذا السلوك هو عبارة عن انفعاله نحو البيئة التى يعيش فيها أو الوضع الذى يواجهه ليتكيف ويتلاءم معه ونراه يستعمل ألفاظا لها مفاهيم اجتماعية بدلا من المصطلحات النفسية السائدة . فيستعمل لفظ Environment ; Situation

ولا يستعمل لفظ مؤثر « Stimulus » ونجد كذلك « جورج ميد G. Mead » فى كتابه

« العقل والنفس والمجتمع » يشبه موقف الفرد فى المجتمع « بالذات فى المرأة » متأثرا بدراسات العلامة « كولى » وكأن الفرد شخصا آخر ويقوم بدور هذا الآخر (Other) ، ثم ينتقل من مرحلة الآخر الى ما يسميه مرحلة الآخر المعمم « The generalised other » وفى هذه المرحلة يزداد تكيفه بالبيئة التى تحيط به ويصبح ذاتا شاعرا بوجوده ، ويتأكد شعوره بالذات فى غمرة التأثيرات الاجتماعية المتبادلة التى هى عبارة عن محاولات الأفراد لكى يصلوا الى مرحلة « الآخر المعمم » (٢) .

وينضم الى من سبق الإشارة اليهم أنصار مدرسة فرويد فى التحليل النفسى . مثل « ابرام كاردنير A. Kardiner » فى كتابه « الفرد

(1) Charles Ellwood ; Principles of Psychosociology.

(2) George. H. Mead ; Mind, Self and Society.

ومجتمعه (١) حيث طبق مبادئ التحليل النفسى كما عرضها فرويد على بعض القبائل التى درسها هو ومعاونوه وخاصة (رالف لنتون)
وضمنها كتابه « الأساس الثقافى للشخصية » (٢) .

ونضيف الى هذه القائمة أيضا « جاكوب مورينو Moreno
ومدرسته . ومورينو هو صاحب الاتجاهات القياسية Sociometry
التى ضمنها كتابه « Who shall survive ? »

وتتخلص فلسفته فى أن الأفراد خاضعون لضغوط اجتماعية عنيفة بحيث أصبحوا أسرى لها وعبيدا لتوجيهاتها . ولاشك أن هذه الضغوط تقتل فيهم التحرر والقدرة على الابتكار والتجديد . ومن ثم تجمد الحياة الاجتماعية وتصاب بالشلل . فالواجب أن نطلق الأفراد ونحررهم من القيود الاجتماعية وتركهم يتصرفون ويتفاعلون على سليقتهم وبصفة تلقائية وهذا مادعاه الى أن يسمى كتابه « من الذى سيكتب له البقاء ؟ » وأجابته على هذا السؤال واضحة .. وهو ذلك الفرد المتحرر فى تصرفاته من ضغوط المجتمع ، وهو الذى لا يقيم لمثل هذه الضغوط كبير وزن فى علاقاته ومظاهر سلوكه وهذا التحرر يكسبه القدرة على التجديد والابتكار . هذا ، الى أن الكبت الاجتماعى يؤدى الى اصابة الأفراد بالأمراض النفسية العنيفة ولذلك كان « مورينو » ومدرسته يعالجون مرضاهم على غرار فرويد « بالتحليل النفسى » وفق طائفة من الطرق والاختبارات العلمية والعملية التى تؤدى الى كشف خبايا العلاقات الاجتماعية لاسيما غير السوية منها . وفى ضوء هذا الكشف يمكن علاج الحالات موضع الدراسة . وقد تكلمت عن هذه الطرق والاختبارات (السيسودرامية والسيكودرامية فى كتابى (المدخل الى علم الاجتماع) وهذه الاختبارات فى مجموعها لاتتناول علاج المريض بوصفه فردا ، ولكن بوصفه الفرد الاجتماعى فى نسيج علاقاته بالآخرين . وقد ساعدت

(1) Abram Karriner ; The Individual and his Society.

(2) Ralph Linton — The Cultural Background of Personality.

هذه الطرق والاختبارات الجديدة فى الكشف عن طبيعة بعض العلاقات الاجتماعية ومدى انعكاسها فى نفوس الأفراد ومبلغ ما تمارسه من ضغوط وكبت فى ذواتهم. وأمكن كذلك قياس هذه العلاقات والتعبير عن المسافات الاجتماعية التى تنشئها بين الأفراد والجماعات قياساً كميًا ورياضيًا . بيد أن النجاح فى هذا الطريق لا يزال جزئيًا سواء بين أنصار التحليل النفسى الخالص أو بين علماء القياس الاجتماعى . ونعلق أملًا كبيرًا على ما يبذله بعض الباحثين المحدثين بصدد تطوير هذه الطرق وتعميق الاختبارات القاسية حتى تأتى بأفضل النتائج .

الفصل الخامس

المدارس الاجتماعية فى روسيا

ظهرت فى روسيا مدارس اجتماعية كثيرة لا سيما بعد الثورة البلشفية . بيد ان التفكير الاجتماعى فى روسيا مرتبط ارتباطا وثيقا بالتاريخ السياسى . وهو فى الوقت نفسه أسير الى حد كبير لطرق معينة فى التفكير ولمنطق خاص ومسير وفق أهداف محددة . وهذه الخاصة معروفة عن روسيا ، اذ تكاد تنفرد عن بقية بلاد العالم بهذه الظاهرة (١) ويمكننا أن نلخص أهم اتجاهات التفكير الاجتماعى فيما يأتى :

١ - المدرسة الفوضوية : وهى المدرسة التى انتشرت أفكارها قبيل الثورة وأدت تعاليمها الى تقويض دعائم القيصرية واثاحة الفرصة لتتشار الماركسية ثم قيام النظام البلشفى . ويطلق بعض المفكرين الغربيين على هذه المدرسة اسم « المدرسة العدمية Nihilism » نظرا لأنها تنادى بانكار القوى المسيطرة على المجتمع : فلا قانون ولا دين ولا دولة فليس ثمة الا قانون العلم وسلطان العقل . وأشهر فلاسفة الفوضوية ثلاثة هم : باكونين وكروبتكين وتلستوى . وسنتكلم عنهم بالتفصيل فيما بعد .

٢ - المدرسة الماركسية : دخلت تعاليم ماركس روسيا عندما ترجم كتابه رأس المال الى الروسية وتشبع بها المفكرون الثوريون لاسيما وقد مهد الفوضويون لقبولها جملة وتفصيلا . فقد كانت النظم الاقتصادية السائدة هدفا لا لتقادات مريرة ألمع اليها المفكر « بوزوسكوف Pososkhov » فى كتابه « الفقر والغنى » فلما قويت الماركسية ، اعتبرت

(1) Hecker ; Russian Sociology (London 1934).

المادية التاريخية الجدلية هي القاعدة التي أرسى عليها البلاشفة تحليلهم لطبيعة الحياة الاجتماعية وفلسفة الوجود الاجتماعي . وقد تطورت هذه المبادئ الى حد ما في نظر البلاشفة المعاصرين أمثال « لينين وستالين وخروشيشيف » وخرجت عن الصورة التي رسمها ماركس . ومن أشهر أنصار هذه المدرسة العالم Kovalevsky وهو من علماء الاجتماع البارزين . فقد وضع كتابين عنوانهما : علم الاجتماع ، وعلماء الاجتماع المعاصرين .

٣ - مدرسة الدراسات الانتجرافية والاثروبولوجية . واهتمت هذه المدرسة بدراسة أصول الأجناس وخصائصها ومهادها والانشعابات التي تفرعت اليها . واهتمت بصفة خاصة بدراسة الجنس السلافي في نشأته ومقوماته وإبراز خصائصه وقدراته . وأوقفت قسطا من نشاطها على دراسة اللغات والأغاني الشعبية والقصص الدارجة والعادات وما اليها من مختلف مظاهر الفولكلور (١) .

٤ - مدرسة الدراسات القانونية . وتعتبر من أقوى المدارس الاجتماعية في روسيا . وأشهر علماءها Korkunon ; Leo Pytraztsky ; Gurvitch ; Pokrovsky ; Danilevsky.

٥ - مدرسة الدراسات السياسية . واهتم أنصارها بدراسة علاقة روسيا بالعالم الخارجى وخاصة دول أوربا ، ودراسة المذاهب السياسية وخاصة النظام الشيوعى ونقد الرأسمالية والامبريالية والديمقراطية السياسية وما اليها .

٦ - المدرسة التطورية والعضوية . وأنصارها متأثرون بفلسفة دارون ونظرياته في تنازع البقاء والصراع والانتخاب الطبيعى وبقاء الأصلح . وخير من يمثلها العلامة نوفيكوف .

٧ - مدرسة فلسفة التاريخ . وتخصص أنصارها في دراسة تاريخ الحياة الاجتماعية ومراحل تطورها ومحاولة وضع قوانين تفسر هذا

(1) N. Marinus; Ethnography; Folklore and Archeology in Soviet Russia.

التاريخ وتربط بين مراحلها . وأهم ممثليها « لافروف MOJAVE » الذي ترك كتابين بعنوان « رسائل تاريخية ، وبحث في تاريخ الفكر » والعلامة ميخائيلوفسكى فى كتابه « ماهو التقدم ؟ » : والعلامة « بترازسكى » فى كتابه « القانون والعرف » وينسب لهذه المدرسة أكبر الفضل فى معالجة موضوعات هامة من علم الاجتماع والتمهيد لنشأته واستقلاله .

٨ - الاتجاهات الوضعية فى علم الاجتماع . وهى مدارس علم الاجتماع بالمعنى الصحيح . وخير من يمثلها « ماكسيم كوفالوسكى Kovalewsky » الذى يمثل علم الاجتماع الروسى أصدق تمثيل ، ودى روبرتى De Roberty الذى تتلمذ على « كونت » ثم خرج بنظرية وضعية جديدة ، وسروكن P. Sorokin الذى اهتم بالدناميك الاجتماعى وعلم الاجتماع الثقافى . ولو أن العلامة سروكن ينسب الآن الى أمريكا أكثر من انتسابه الى روسيا بعد أن هاجر ومنح الجنسية الأمريكية وشغل فى جامعاتها أرقى الوظائف الأكاديمية (١) .

دواصة تحليلية لأشهر علماء روسيا

سأتناول فى هذه الفقرة دراسة طائفة من أشهر علماء روسيا وأبعدهم أثرا وأوفرهم إنتاجا فى ميدان الدراسات الاجتماعية .

١ - باكونين « BAKUNIN »

يعتبر باكونين مؤسسا لحركة فوضوية واسعة النطاق انتشرت بين جماعات البروليتاريا فى أوروبا فى أواخر القرن التاسع عشر . وظهر نشاطه بشكل واضح فى ميدان التنظيم والتحريض وعمل التكتيك فقد كان ماهرا فى تنظيم خطط الجمعيات السرية وتوجيهها وكان يقظا شجاعا يتفانى فى أداء رسالته . غير أن بحوثه كان ينقصها الترتيب والتنظيم . أقام باكونين نظريته فى الفوضوية على أسس علمية أهمها :

(1) Gurvith; Moore; La Soc. du 20 e Siecle (1945).

١ - التطور الانساني يسير من الحالة التي كان السلوك الانساني فيها خاضعا للعوامل الطبيعية ومقيدا بالدوافع الحيوانية الى الحالة التي تسود فيها الغايات المثالية ويخضع فيها السلوك الانساني لأحكام الجزاء الاجتماعي .

٢ - تاريخ الانسانية هو عبارة عن محاولة ترويض حيوانية الانسان ، وتهذيب دوافعه تهذبا مطردا والعمل على نمو انسانيته نموامتكاملا .

٣ - تعتبر السلطة السياسية والملكية الخاصة والدين نظاما طبيعية بالنسبة للمراحل الأولى من تطور الانسانية ، لأنها ترتبط الى حد ما برغبات الانسان ومخاوفه الطبيعية .

فالملكية الخاصة تنمي اهتمام الانسان بالخيرات المادية ، والسلطة السياسية تدعم هذه الملكية عن طريق الالتزامات والعقود ، والدين يؤدي الوظيفة نفسها بما يقرره من ثواب وعقاب . ويرى « باكونين » أن هذه النظم مقضى عليها بالزوال بفعل القوانين الطبيعية التي يسير طبقا لها التطور الانساني .

وحارب باكونين بشدة وحماسة جميع أشكال الحكم السياسي حتى ماكان قائما منها على الانتخاب . لأن الاستبداد في نظره لا يكمن في شكل الدولة وانما في جوهرها « Despotism lies not in the form of

(1) « the state but in its essence » وأعظم الأفكار الديمقراطية شأنا لا يجدى نفعا في تغيير هذه الخاصة الجوهرية الكامنة في طبيعة الدولة . وجهل الشعوب وعدم خبرتها يجعلانها عاجزة حيال ما تتخذه الطبقة الأقوى من تنظيمات اقتصادية . هذا ، الى أن هذه الطبقة تستطيع أن تسير أى شكل من أشكال الجهاز السياسي وفق مصلحتها الخاصة . .

وفي ضوء هذه الاعتبارات نستطيع أن نقرر أن الدوافع الاقتصادية هي التي تحدث بالفكر « باكونين » الى المتأداة بالغاء الدولة والقضاء

(1) Coker : Recent political thought, p. 203 sqq.

عليها بوصفها نظاما يسيء الى الشؤون الاقتصادية . لأن الدولة تقوم على نظام الملكية وتعمل على تخليده ، ونظام الملكية بما ينطوي عليه من امتلاك وسائل الانتاج يبقى دائما جماهير الشعب خاضعة لأصحاب رأس المال . فهدف كل نظام سياسى اذن هو أن يؤكد استغلال الملاك لطبقات العمال وتنظيم هذا الاستغلال .

وعلى الرغم من أن السبب فى قيام السلطة السياسية هو الابقاء على حالة اقتصادية تقوم على القهر ، غير أن عيبها الأساسى فى نظر «باكونين» يبدو فى مظهرها الخلقى والعقلى . فالدولة من الناحية الأخلاقية تحط من قيمة الأفراد لاسيما فى هذا الطور من الحضارة ويستوى فى ذلك الحاكمون والمحكومون لأنها تتصرف على أساس القوة والقهر وليس على أساس الاقتناع والعلم . فالأوامر التى تصدرها الدولة تحل محل ارادة المواطن وتطغى على ماله من أحكام خاصة . فى حين أن أخلاقية السلوك الانسانى ومعقوليته ليس لهما من معنى الا عندما يقوم الفرد بأفعال خيرة معقولة ويعترف الفرد نفسه بهذه الخيرية والمعقولية . وكل فعل يؤدى عن طريق الالزام والاملاء ليس له أية قيمة أخلاقية أو عقلية . وفى ضوء هذا الاعتبار تتجه الدولة بالضرورة الى الهبوط بالمستويات الخلقية والعقلية عند الأفراد الذين يخضعون لسلطانها . ومن ناحية أخرى نجد أن السلطة السياسية تؤدى الى تبديد القيم الأخلاقية لدى من يشاركون فى أعمالها . فالمركز السياسى أو الادارى الذى يشغله الفرد من مراكز الدولة يخلق فى نفسه شعورا بالسمو والعظمة لا يمت بأية صلة لطبيعته ولا يقوم على أساس صحيح من حيث التمييز بين الأفراد أخلاقيا . هذا الى أن مثل هذه المشاعر التى تخلفها الوظيفة السياسية تطغى على عاطفتى التعاون والأخوة وتقيم قدرا من الامتيازات الصناعية وتوسع من الهوة التى تفصل بين طبقات الشعب وتضحى بمصالح الفرد الخاصة فى سبيل المصلحة العامة المزعومة . وعن هذا الطريق غيرالسوى تجعل الدولة من الأقلية مستبدين وأنانين ، ومن الأكثرية خداما خاضعين (١) .

(1) Coker : Recent political thought, p. 204.

والملكية الخاصة ، التى هى أساس وجود الدولة من ناحية ونتيجة لها من ناحية أخرى ، هى أساس الشرور المادية والأخلاقية . فهى تلقى بملايين العمال بين أحضان العوز الاقتصادى ، والعمل المضنى ، والجهل والجمود الروحى والاجتماعى وتزود القلة من الأغنياء بالنعيم المفرط ، وبالفرص الخاصة التى تتيح لهم الحصول على أوفر قسط من اللذة المادية والمتعة الفنية والعقلية .

والدين كذلك شر خطير لأنه يعمل على حماية نظم شريرة من ناحية، ويتعارض مع طبيعة الانسان الخيرة من ناحية أخرى . هذا ، الى أن الطبقة الممتازة سياسيا واقتصاديا مستغلة استغلالا دنيئا لحماية ما يدعونه من سمو غير طبيعى . والدين من شأنه كذلك أن يصرف اهتمام الانسان ومجهوداته عن الشئون الهامة التى لاغنى عنها فى حياة الانسان الواقعية . وهو ينمى خيال الفرد وأوهامه وخرافته وقابليته للاستهواء ، ويشل عقله عن التفكير الخالص ، ويفقده ميزة التبصر الحر . ولذلك ينبغى أن تحل المعرفة العلمية محل العقيدة الدينية ، وتحل العدالة الانسانية الحقة فى هذا العالم محل التصوير القائل بوجود عدالة الهية فى العالم الآخر .

ويرى « باكونين » أن أفضل الوسائل التى ينبغى الالتجاء اليها لتحقيق الأهداف الفوضوية هى التطور والثورة معا ، فللفوضوية أساليبها العلمية كما أن لها أساليبها الثورية . ويقصد باكونين « بالتطور » أن تيارات الحوادث والوقائع تنساب بشكل آلى نحو هدف الفوضوية ووظيفة الفوضويين هى أن يزيلوا ما يعوق هذا التيار ، وذلك بالقضاء على جهل الناس بالقوانين الطبيعية التى يخضع لها التطور الاجتماعى ، والقضاء كذلك على النظم الاجتماعية والسياسية التى تقف حجر عثرة فى سبيل هذا التطور . ويقصد باكونين « بالثورة الفوضوية » تفويض كل ما يفهم عادة من كلمة « النظام العام » وغنى عن البيان أن مثل هذا التفويض يتطلب كثيرا من وسائل العنف ولا يمكن تحقيقه عن طريق الاقتراع السرى (the ballot) ولا مناص من سفك الدماء نتيجة لحرق أولئك الذين سيحاولون فى تعصب مقاومة الثورة ؛ ونتيجة كذلك

لدوافع الانتقام الطبيعية التى ستدفع بالأفراد عند بدء قيام الثورق الى الأخذ بالثار من الطبقة الظالمة المستبدة التى غلبتهم على أمرهم فيما سبق . وكان « باكونين » يتمنى عدم وقوع مثل هذه الحوادث الدامية ؛ غير أن الثورة الفوضوية يجب أن تنطوى على أقصى مظاهر العنف والقوة الضرورية لتسريح فرق الجيش والبوليس والغاء المحاكم وحل الجمعيات التشريعية والمصالح الادارية وهدم الكنائس وابطال جميع مظاهر الملكية الفردية .

ولكن اذا قضينا على الملكية الخاصة وعلى الدولة فما هى النظم التى تحل محلها ؟ يذهب « باكونين » الى أن الرفاهية الانسانية لا تتحقق بالصورة المنشودة بمجرد القضاء على السلطة السياسية وعلى نظام الملكية . لأن العلاقات الانسانية ومظاهر الحياة الاجتماعية فى حاجة الى تنظيم مستمر ؛ ولذلك كان يعارض من يناقشه مناقشة تفصيلية فى تنظيم مجتمع المستقبل . وكان يقول ان كل تقدم فى تطور الانسانية وكل تحرر للانسان من الخضوع لقوى بيئته الطبيعية ومن الاسترقاق لغرائزه الحيوانية سيؤدى ان آجلا أو عاجلا الى التعاون الوجدانى بين الرفقاء والى التضامن الاجتماعى بين مختلف الهيئات والجماعات .

فالحرية الانسانية اذن لا معنى لها خارج المجتمع ؛ لأن الحرية ليست مجرد تصور سلبى بمعنى أنها لا تدل فحسب على انعدام التحكم الخارجى فى امكانيات الفرد ؛ بل تدل أكثر من ذلك على قدرة الكائن العاقل على الاستجابة لدوافعه التى تميزه عن غيره من الكائنات . فحرية الفرد الحقيقية تقوم من ناحية على اعتراف الآخرين بهذه الحرية ؛ وتقوم من ناحية أخرى ، على احترام مماثل من جانب الفرد لحرية الآخرين ، فالرجل الناسك واكل لحوم البشر أو الرقيق لا يمكن اعتبارهم أحرارا من الناحية الأخلاقية « لأن الحرية ليست عزلة ولكنها تبادل ؛ وليست انفصالا ولكنها ارتباط واتحاد . وحرية كل فرد هى أن يرى صورة انسانيته (أى صورة حقوقه الانسانية الطبيعية) منعكسة فى شعور اخوانه »

Liberty is not a matter of isolation but of mutuality, not of separation but of Combination, for every man it is only the mirroring of his humanity in the Consciousness of his brothers.(1)

ويطلق « باكونين » على ذلك « مبدأ التضامن » وهو المبدأ الذى بفضلله يشعر الانسان بكامل حريته حينما يرى الآخرين من حوله يتمتعون بنفس الحرية .

وهكذا أراد « باكونين » أن يقيم على أنقاض الدولة مجتمعا تختفى فيه جميع الطبقات وجميع مظاهر السلطة . ويسمح فيه لكل فرد بدون تمييز من حيث الجنس واللون والقومية والعصيدة أن يعمل وأن يتمتع بثمار عمله على أساس من المساواة . ويقوم هذا المجتمع الحر على أساس من التعاقد والتجمع الاختياريين ؛ على خلاف المجتمعات الموجودة القائمة على أساس من القانون والولاء الاجبارى . ويسير المجتمع الجديد على الدعائم الاقتصادية الآتية : يمتلك المجتمع نفسه الأرض وجميع مواد الانتاج وأدواته . ويسمح بامتلاكها لمن يعملون على انفراد أو يعملون فى هيئات تتألف تألفا حرا ويرغبون فى استخدام الأشياء المشار اليها بقصد الانتاج . وحينئذ يسمح لكل فرد بحرية التمتع بالمنتجات فى حدود خاصة ؛ غير خاضع لأى لزام سوى المساهمة بأعماله قدر طاقته فى جهود الانتاج . هذا ؛ ويمكن للجماعات أو الهيئات المحلية أن تندمج فى اتحادات اقليمية أوسع نطاقا على شرط ألا يكون هناك أى الزام فى أية مرحلة من المراحل . وليس من اللازم أن يقف التعاون عند الحدود القومية الراهنة اذ أن القضاء على الدولة معناه القضاء على الحدود السياسية كذلك . وفى هذا الصدد يقول « باكونين » سيكون ثمة اتحاد حر بين الأفراد لتأليف جماعات أو هيئات ؛ واتحاد حر بين الجماعات لتأليف أقاليم ؛ وبين الأقاليم لتكوين أمم ؛ وأخيرا بين الأمم لتكوين الولايات الأوربية المتحدة ؛ ثم بعد ذلك يتحقق اتحاد العالم كله « (٢) وسيكون لهذه الجماعات والهيئات

(1) Coker, Recent political thought p. 206, 207.

(1) Coker Recent political thought p. 296, 307.

الحرية نظام قانوني لا يستند الى جزاءات تأديبية (أى لا يحتاج الى توقيع العقوبات على أفراد الجمعيات المشار اليها) لأنه يتألف من قواعد ومبادئ يدرك الأفراد ضرورتها لدوام حياة المجتمع واستمرار نشاطه .

هذا هو النظام الأمثل الذى يضعه « باكونين » لقيام مجتمع فوضوى . وثمة نقطة يجدر الاشارة اليها وهى أن باكونين لا يرى فى هذا النظام صورة مثالية أفلاطونية لا يمكن تحقيقها فى واقع الأمر أولا يمكن تحقيقها الا فى المستقبل البعيد ؛ ولكنه يرى فى هذا النظام أهدافا واقعية يجب تحقيقها عاجلا . ويذهب به التفاؤل الى حد أنه يرى وجوب تنفيذها قبل نهاية القرن التاسع عشر . وكان يقول ان وظيفة هؤلاء الذين يتنبأون بمجرى التطور هى أن ينظموا الثورة ويعجلوا بها ؛ ومتى قامت فانها لا تبقى ولا تذر . وهذه الحالة تتيح الفرص لتنفيذ السياسة الانشائية المنشودة . ومما يعجل بحدوث الثورة نشر الأفكار التى تتضمنها مبادئنا السامية ثم التعليم والتنظيم . هذا ؛ الى أن سياسة القمع والسكبت التى تسير عليها الحكومات القائمة تجعل من الضرورى تنفيذ الحركة الفوضوية عن طريق جمعيات سرية تتألف من الأتباع المخلصين . ولن يكون العمل الرئيسى لهذه الجمعيات ارتكاب أعمال الارهاب ؛ بل تحرير جمهور الشعب أولا من الأوهام الاقتصادية والسياسية والخرافات العالقة بأذهانهم بصدد هذه الأمور . والعمل على اثارة عواطفهم الطبيعية . وستؤدى هذه الجهود بصفة تلقائية الى تعاون فعال يقوم على البطولة ويؤدى الى قلب النظم القائمة التى تركز على دعائم واهية أساسها المخاوف التى لا يبررها العقل ؛ والعواطف التى تتنافى مع النظام الطبيعى . ومتى حققت الثورة ما تريده أمكن تحقيق النظام الفوضوى الأمثل وهو انشاء مجتمع يقوم على الترابط الحر والخير المتبادل .



يعتبر كروبوتكين أهم دعائم النظرية الفوضوية ترك بحوثا تمتاز بروحها العلمية وأسلوبها الأخاذ وحيويتها . ولعل هذه الخصائص كانت سببا مباشرا في ذيووعها ؛ فأحدثت حركة فكرية واسعة النطاق . اذ توفر كثير من العلماء على دراستها وتحليلها وفهم مراميها البعيدة ؛ وتوفر آخرون على ترجمتها الى اللغات الحية ليسهل تداولها ونشر ما تنطوى عليه من نظريات خطيرة في الفلسفة السياسية والاقتصادية . وأهم ما يجدر الاشارة اليه من هذه المؤلفات ما يأتي (مترجما الى اللغة الانجليزية)

- (1) Memoirs of a Revolutionist.
- (2) The Conquest of Bread.
- (3) The Place of Anarchy in socialist Evolution.
- (4) Anarchist Communism its basis and Principles.
- (5) Fields, and Factors, and Workshops.
- (6) Mutual Aid, a factor of Evolution.
- (7) Ethics, origin and Development.

أقام كروبوتكين مذهباً على دعائم تطورية وتاريخية . وكان شديد الايمان بأن منهج العلوم الطبيعية هو أفضل المناهج التي تؤدي بنا الى نتائج حاسمة فيما يتعلق بطبيعة الانسان وطبيعة المجتمع . ولذلك نبذ المناهج الفلسفية والميافيزيقية واستمد أفكاره من الحقائق المادية التي ينطوى عليها التطور الطبيعي للانسانية . وكان يعتقد أن قوانين التطور الطبيعي تصدق على الحيوانات وتجمعاتها وعلى الأناس ومجتمعاتهم . لأن هذه القوانين هي التي تحدد بصفة أساسية مقدار الجهد الذي يبذله الكائن ليتكيف مع بيئته ؛ ومقدار ما يحصل عليه من تطور في أعضائه وملكاته وعاداته حتى يتحقق الانسجام والتوافق بين الأفراد والجماعات وبين البيئات التي يعيشون فيها .

وتقوم نظرية كروبوتكين في التطور على مبدئين أساسيين :
المبدأ الأول : ملخصه أن التطور الطبيعي الذي يخضع له الفرد والمجتمع لا يحدث عن طريق عملية من عمليات التقدم فحسب ؛ بل يتم

أحيانا عن طريق بعض التحولات الفجائية العاجلة التى تبدو لنا انقلابية أو هدمية لأن القوى الحيوية تعمل بطريقة منظمة فى المجرى الطبيعى لحياة الفرد . ولكن الارادة الانسانية حينما تتدخل فى هذه القوى تدخلا غير موفق ؛ فان نتائج هذا التدخل قد تزداد وتولد فى الفرد قوى المقاومة التى قد تبلغ بها القوة الى أن تنطلق آخر الأمر فى صورة مرض عضوى . غير أن هذا المرض ليس فى الحقيقة الا وسيلة ضرورية لاعادة العمليات الطبيعية الى مجراها الطبيعى المعتاد (Normal)

وهذا ما يحدث فى الحياة الاجتماعية . حيث نجد من ناحية تقدما بطيئا ثابتا يسير بالمجتمعات من الأشكال البسيطة الى التنظيمات العليا؛ ونجد من ناحية أخرى ؛ الحركات التقدمية الثورية السريعة . فقد تحدث معوقات مقصودة أو غير مقصودة تعترض السير الطبيعى العادى «normal» للمجتمع البشرى نحو تحقيق أهداف التطور الاجتماعى ؛ كأن يظهر قدر من الأفكار التقدمية التى لا بد منها لاستمرار تقدم النوع الانسانى ؛ وكأن تحاول هذه الأفكار أن تتحقق بصورة فعلية فى حياة المجتمع . غير أن عقبات كثيرة تعترض سبيلها منها : كمون بعض الطبقات وعدم اكتراثها ؛ وكسل البعض الآخر وجهلهم بحقائق الأمور ؛ ومنها كذلك الأهداف الشريرة التى يسعى اليها من لهم مصلحة شخصية فى الإبقاء على التقاليد القديمة والأوضاع القائمة . وفى مثل هذه الأحوال تصبح الحاجة ماسة الى قيام بعض الأحداث الجسيمة التى تحطم سير التاريخ العادى وتنتزع النوع البشرى من سراديبه القديمة الى طرق جديدة ولكنها مع ذلك تحتفظ للمجتمع بسيره الأساسى .

المبدأ الثانى : وهو أهم من المبدأ الأول ؛ وملخصه أن الدور الرئيسى فى أية عملية من عمليات التطور انما تقوم به صفات التعاون عند الحيوان والانسان باعتبارها صفات متميزة عن صفات التنافس . وفى ضوء هذا الاعتبار يكون قانون التطور العضوى عند كروبوتكين هو قبل كل شيء قانون مساعدة متبادلة وليس قانون صراع .

«The law of orgnic evolution is Primarily a law of mutual aid not of conflict.

فالأفراد والأنواع التي يكتب لها البقاء هي تلك الأنواع التي زودت بأقوى ملكات التعاون في صراعها ؛ فاستطاعت أن تكيف نفسها مع بيئاتها . وأما الأنواع التي تتغلب فيها صفات التنافس على صفات التعاون فانها صائرة لا محالة الى الفناء . وكلما ارتقت الأنواع كلما ارتقت قدراتها واستعداداتها على التعاون . وقد خصص كروبوتكين كتابا كاملا للبرهنة على صحة هذه المبادئ عنوانه « المساعدة المتبادلة عامل من عوامل التطور » (١) والكتاب حافل بالأدلة المادية المستمدة على نطاق واسع من ملاحظة ودراسة أعضاء الحيوان وعاداته لاسيما الحيوانات المتوحشة التي تعيش في سهول «الاستبس الروسية» حيث يحدث الصراع في بيئات شاذة ومسرفة في العداء . وقد برهن « كروبوتين » على أن قانون المساعدة المتبادلة يظهر نفسه في الحياة الاجتماعية في صورة مبادئ المساواة والعدالة والتضامن الاجتماعي . وهذا القانون ليس شيئا آخر غير تلك القاعدة الذهبية التي تعتبر مطلبا جوهريا للوصول الى الغاية من التطور الاجتماعي ومؤداها : عامل الناس بما تحب أن يعاملوك به في حالة مماثلة . وعبارته هذا نصها :
«Do to others as you would have it done to you in like Gase»

ولكن ما هي العقبات التي تقف حجر عثر في سبيل تقدم المجتمع الانساني نحو أهدافه الطبيعية ؟

يقول كروبوتكين انها الدولة والملكية الخاصة أولا ؛ ثم السلطة الدينية التي تخدم وتحمي التحكم السياسي والامتيازات الاقتصادية . فالدولة في نظره ليس لها أي مبرر طبيعي أو تاريخي ؛ لأنها بما تنطوي عليه من سلطات قاهرة تتعارض مع غرائز التعاون التي فطر عليها الانسان . فهي تقوم على فرض خاطيء ملخصه أن دوافع التنافس وحب الذات هي الدوافع المميزة التي تسود بين الأفراد وأنه لا مناص

(1) Mutual Aid a Factor of Evolution (1902).

من الالتجاء الى القوة والقهر للابقاء على المجتمع والحرص عليه من خطر هذه الدوافع الانتهازية .

لقد عاش الناس أجيالا طويلة بدون قواعد مفروضة عليهم بشكل سياسى . والأصل التاريخى للدولة انما نشأ متأخرا نسبيا اذ أنها حلت محل الجماعات أو التجمعات الطبيعية الأكثر حرية التى قامت فى فجر الانسانية حيث كانت علاقات الأفراد تنظمها العادات والتقاليد التى يتعلمها الأفراد منذ عهد الطفولة كما يتعلمون الصيد والزراعة . ولم تكن القوانين فى أشكالها الأولى غير تلك العادات التى ساعدت على بقاء المجتمع ودواء استقراره . أما القانون الذى وضعت الدولة فانه لم يظهر الا حينما انقسم المجتمع بسبب الظروف الاقتصادية الى طبقات يناصب بعضها بعضا العدا ، ويسعى كل منها الى استغلال الأخرى . ولما تطورت السلطة السياسية وتقدمت أصبحت القوانين مجرد قواعد تؤيد العادات التى ثبت نفعها للطبقات الحاكمة ودعمت تفوقها الاقتصادية . وهكذا أصبحت القوانين فى العصر الحاضر عديمة الجدوى ولا ضرورة لوجودها من ناحية ؛ وهى تعتبر مصدر ضرر من ناحية أخرى . لأنها تشمل طائفتين . طائفة مستمدة من العادات والتقاليد التى ثبت نفعها للمجتمع ؛ وهذه القوانين موضع الرعاية من جانب الأفراد دون حماية الدولة لها . وطائفة أخرى مستمدة من القواعد التى ثبت نفعها لأصحاب الملكيات الخاصة ؛ وهذا النوع من القوانين لا يخضع له الأفراد الا خوفا من السلطة التى تمارسها تلك الأقلية الحاكمة .

ويقول كروبوتكين ان التاريخ أثبت لنا عجز الدولة عن تحقيق أى هدف سام . فكل ما تحفظه حوليات التاريخ يدل دلالة لا يرقى اليها الشك على فساد النظام السياسى . فقد فشلت الدولة فى حماية الزارع والصانع والتاجر ؛ وجعلت من هؤلاء جميعا سلعا رخيصة تباع وتشترى فى أسواق الرأسمالية وكبار الملاك . وهى كذلك لم توفر الطعام للجائع ، والكساء للفقير والمحتاج ؛ والعمل للمتعطل . هذا الى أنها لم تحافظ على حقوق الأفراد الطبيعية ، ولم ترع حرمة مساكن الأفراد وحرية

اجتماعهم وحرية النشر وما اليها . وفشلت الحكومة فوق ذلك فى تحقيق ما تدعيه من حرصها على حماية الأفراد فى الداخل والخارج . فالأفراد حينما يعملون بطريقة تلقائية يستطيعون أن يدافعوا عن أنفسهم ضد اللصوص والمعتدين . ويدلنا التاريخ على أن الجيوش المنظمة لا تقوى على مواجهة الجماهير الثائرة ؛ والحركات الشعبية أفدر على مواجهة الغزوات من أية قوة أخرى . ولم تستطع الحكومة حماية الأفراد من الأشرار فى داخل المجتمع ؛ فآثر السجون فى نشر الرذائل أكثر منه فى القضاء عليها . هذا ؛ وما تقوم به الحكومة من أوجه النشاط فى ميدان الأعمال الخيرية ونشر التعليم لا يكون مبرر الوجودها ؛ لأن الأفراد متى تحرروا من اعتمادهم على الغير من الناحيتين الاقتصادية والسياسية فإن نشاطهم الاختيارى سوف يحقق لهم كل ما يحتاجون اليه فى التربية والتعليم وفى ضروب الخير والانعاش والرعاية الاجتماعية .

ويقول كروبتكين ان هذه الحقائق تصدق كلها على جميع أشكالها الحكومية . فالانتقال من الملكيات المستبدة الى الحكومات البرلمانية لم يؤد الى تغيير يذكر ؛ فى الدعائم الأساسية للدولة . والنظام النيابى الذى يقوم على الانتخاب العام ليس له من أثر يذكر فى الوقت الحاضر . لأن النواب الذين يعهد اليهم بتصريف أخطر شئون الدولة ؛ يختارون عادة من بين صفوف الشعب وهم غير مؤهلين للقيام بما يوكل اليهم من وظائف . هذا ، الى عدم المامهم بأصول المشاكل التى تعالجها الحكومات المتعاقبة . واذا كان هذا اللون من النظام السياسى قد أثار اهتمام العامة بما يشبه من مناقشات ؛ غير أنه لا يصلح أن يكون أساسا لمجتمع فوضوى ؛ لأن كل مرحلة من مراحل الحياة الاقتصادية تمتاز بلون سياسى خاص . فمن المستحيل أن نعدل أساس الحياة الاقتصادية الحاضرة ؛ (أى بإلغاء الملكية الخاصة) دون أن يصحب ذلك تغيير مطابق فى أساس التنظيم السياسى .

وبصدد الملكية الخاصة يقول كروبتكين انها بطبيعتها اعتداء على

العدالة . اذ في ظلها يستولى اقلية من الناس على معظم المنافع التي تخلقها جهودا مشتركة بذلها كثير من الناس في الأجيال الغابرة والحاضرة . ونظريته في هذا الصدد تشبه نظرية « بروديهون » . لأن منطق نظريتهما يؤدي الى القول بأن قيمة سلعة من السلع تعتبر ممثلة للجهود والأعمال التي أنجزتها قرون سابقة بما فيها الاختراع والاكتشاف كما تمثل أوجه النشاط الحاضر التي تقوم بها جماعات مختلفة من الأفراد يدخل في نطاقها كل من يخدم الصناعة بشكل مباشر وكل من يعد الآلات وكل من يبحث عن المواد الأولية وكل من يساهم في عمليات الإنتاج « ان العلم والصناعة والمعرفة والتطبيق والكشف والتحقيق العملي الذي يؤدي الى اكتشافات جديدة ، كذلك الذهن والبدن وتشغيل العقل والعضل ؛ كل هذه الأمور تعمل معا وتتضافر جميعا . وكل اكتشاف وكل تقدم وكل زيادة في الثروات الانسانية تدين بوجودها لما بذل فيها من أعمال جسيمة وعقلية في الماضي والحاضر . فبأي حق اذن يستطيع أي فرد أن يستحوذ على أي جزء من هذا الكل الهائل ويقول هذا لي وليس لك ؟ » (١) .

وغنى عن البيان أن الظروف الاجتماعية الحاضرة هي التي تميظ لنا اللثام عن فضائح الملكية الخاصة وتنتجها السيئة . فنلاحظ بين جموع الشعب فقرا وبؤسا وحاجة ؛ وملايين المتعطلين والمرضى ؛ وجيوشا جرارة من الأطفال الأبرياء الذين لم ينالوا حظهم من النمو الطبيعي والعقلي ؛ ونجد فوق ذلك ديونا طائلة للملاك في ربة هؤلاء المعوزين الكادحين . بينما نلاحظ بين القلة الغنية المنعمة المدللة اسرافا وصلفا وغرورا وفراغا يؤدي الى العبث والسعى وراء اللذات الدنيئة ؛ واستهتار بشئون الصحافة واستغلالا لقدرتها على اشعال نيران الحروب . وكل هذه الظروف الاقتصادية ترتبط ارتباطا وثيقا بالنظام السياسي الذي ليس له من وظيفة في وقتنا الحاضر الا حماية نظام الملكية الخاصة وما تنطوي عليه من مفاسد وشور (٢) .

(1). The Conquest of Bread. p. 9.

(2) Paroles d'un révolté p. 5, 6.

ومع أن كروبوتكين كان شديد الاعتقاد في أن التطور الاجتماعي يسير نحو هدف الفوضوية ، غير أنه لم يكن يعتقد أنه يمكن الوصول الى هذا الهدف بطريقة سلمية تدريجية ، بل يرى أنه لابد من الثورة حتى يتم التطور المنشود . وكان يعتقد أن انقلابا سيقع في بلد من البلاد ثم ينتشر ويتسع نطاقه بحيث يصبح ثورة أوربية عامة قد تستمر من ثلاث الى خمس سنوات^(١). وستكون الثورة في مراحلها الأولى عنيفة هدامة يعزل زعماءها الحكام الحاليين ، ويحطمون السجون والقلاع ، ومن ثم تعود روح التضامن والمساعدة المتبادلة الى الحياة . وفي هذا الصدد يقول « اثننا في حاجة ماسة الى عاصفة مروعة تكتسح هذا التعفن ، وينعش نسيما النفوس الخاملة ، وتعيد للانسانية مبادئ انكار الذات والبطولة التي بدونها يشيخ المجتمع ويضعف ثم ينحل ^(٢) .

وبعد أن تتقوض دعائم السلطة السياسية يقوم الشعب بالاستيلاء على الملكيات الخاصة . فالفلاحون يطردون ملاك الأراضي ، والعمال يطردون أصحاب المصانع ، ومن لا يملكون بيوتا صالحة للسكنى يحتلون الأماكن التي تتسع لسكنائهم ومن ثم يبدأ في بناء المجتمع الجديد الذي يقوم على «دعائم المذهب الفوضوي» ولا داعي في مرحلة الانتقال هذه لقيام أية حكومة أو أية دكتاتورية . لأن هذا معناه موت الثورة في مهدها « فاذا ما بدأ انحلال الدولة ، وأخذ جهاز القمع في الضعف ، فإن الجمعيات الحرة سوف تتألف بشكل آلي وحينما لا يكون التعاون بين الأفراد مفروضا بالقوة تحت ضغط الحكومة فإن الحاجات الطبيعية ستؤدي بهم الى التعاون الاختياري .. قوض دعائم الدولة أولا ومن ثم يقوم مجتمع حر على أنقاضها » ^(٣) .

والصورة التي رسمها « كروبوتكين » لمجتمع المستقبل تشبه في كثير من تفاصيلها الصورة التي رسمها باكونين . والدعامة الأساسية التي يقوم عليها هذا المجتمع هي حرية الأفراد في الانضمام الى هيئات حرة . وتتكون

(1) Ibid, p. 90.

(2) Ibid, p. 342.

(3) Ibid, p. 116,117.

هذه الجماعات عن طريق التعاقد الارادى . ولا تستمد الجماعات الحرية قوتها واحترامها من قوة هذا التعاقد ولكن « من الحاجة الى التعاون الودى المتبادل » والشواذ الذين يعجزون عن الوفاء بالتزاماتهم يتردون من عضوية الجماعات . ومادام هذا النظام قائما على مبادئ الحرية والعدالة والمساواة فسيختفى الميل الى ارتكاب جرائم أو أفعال مشينة ضد المجتمع . وفى حالة وقوع مثل هذه الحوادث ، فإن التأثير الخلقى وتدخل المشاركة الوجدانية قد يكفيان بطبيعة الحال للقضاء على هذه الحالات الجزئية واتخاذ مايلزم لرد الاعتبار . ومجالس التأديب أو مجالس التحكيم التى تفصل فى مثل هذه الأمور وفى المنازعات تؤلف على أساس ارادى كذلك حتى لا تنطوى بطبيعتها على أى مظهر من مظاهر السلطة القانونية والسياسية .

وإذا ارتكب فرد جريمة خطيرة أو درج على ارتكاب جرائم كثيرة بدون أن يكون له من وازع ، فإن القصاص الذى ينتظره هو الحرمان من الانضمام الى أية جماعة ، وللجمهور فى مثل هذه الحالات أن يتدخل بالقوة لبتتر العضو الذى ثبت فسادُه .

هذه هى أشهر الآراء التى نادى بها زعيماء الفوضوية « باكونين وكروبوتكين » . وقد كان لها أثر كبير فى الفكر المعاصر ، وأحدثت حركة فكرية واسعة النطاق فى داخل أوروبا وخارجها . فتلذذ عليهما طائفة غير يسيرة من علماء العصر . غير أن رجال هذه الطائفة لم يضيفوا شيئا ذا بال على جوهر النظرية ، وكانت مهمتهم مقصورة على دراسة النظرية الفوضوية وتحليلها وشرح ما تنطوى عليه من مزايا . وأجدرهم بالذكر والتنويه : اليس ركلس وجان جراف وأميل جوتير فى فرنسا ومالاتستا فى إيطاليا وجولدمان فى أمريكا (١) .

وكان من أثر هذه الحركة الواسعة النطاق أن انتشرت النظرية الفوضوية بين طبقات العمال فى أنحاء أوروبا وأمريكا . وساعد على

(1) Elisé Reclus ; Jean Grave ; Emile Gautier ; Enrico Malatesta ; Emma Goldman.

انتشارها أن طائفة من رجال الصحافة انضموا الى أنصار هذه النظرية وأخذوا يدافعون عنها وينشرون أنباء مثيرة عن مدى انضمام العمال الى صفوفها . هذا ، الى قيام اتحادات ونوادي قوية تعمل على نشر الدعوة وترسم سرا الخطط التي ترمى الى قلب نظم الحكم والقيام بالثورات المفاجئة (١) .

٣ - تليستوي Tolstoi

انحرفت طائفة من الفوضويين عن المبادئ التي أعلنها باكونين وكروبوتكين لما تنطوى عليه آراؤهما من استعمال العنف والقسوة في تحقيق الأهداف المنشودة ولأنهما يفضلان القيام بالثورة والعمل المباشر .

وأشهر رجال هذه الطائفة الفيلسوف الروسي «تليستوي» Leo Tolstoi وهو أشهر المفكرين الروسين الذين ظهوروا في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين وأرجحهم عقلا ، وأكثرهم اتزاناً ، وأرقهم عاطفة وإنسانية . وهو فوق ذلك من كبار الأدباء الذين ظهوروا في العالم حديثاً . ترك بحوثاً كثيرة وقصصاً ممتعة . وكتاباتاً كلها تنطوي على أسى المعاني وأبلها . فقد كان ينكره الحياة المليئة بالمتعة واللذات ، وكان يسكره السفسطة والجدل العقيم ، وكان يكره الظلم والاستعباد ، وكان دائماً يمجّد العمل الحر الشريف ويدعو الى الحياة البسيطة الهادئة .

وتعرف نظرية «تليستوي» «بالفوضوية المسيحية» وليس معنى ذلك أنه أقام مذهبه على أسس مسيحية ، ولكنه شرح الفوضوية في ضوء شرحه وتفسيره لدعائم المسيحية كما تبدو له ، لأنه لم يؤمن بصحة ما قاله رجال الدين المسيحي . فقد رفض مثلاً فكرة الثالوث المقدس وفكرة تقديس المسيح وتأليهه ، ولم يؤمن بخلود النفس ، ولكنه ظل مع ذلك مسيحياً في تعاليمه ومبادئه الأخلاقية .

(١) اقرا تحليلاً ونقداً مفصلاً للمذهب الفوضوي في كتابي «النظريات والمذاهب السياسية» الطبعة الثانية ١٩٥٨ (مطبعة لجنة البيان العربي) .

وقد عرف المسيحية بأنها بكل بساطة مجموعة من التعاليم والقواعد الأخلاقية التي في ضوءها يصل الفرد الى الحل المطابق للسليم للمشاكل التي يصادفها في سلوكه مع الآخرين ، أى أنها ترسم الطريق الحق لما ينبغي أن تكون عليه العلاقات بين الأفراد . ويقول ان تعاليم المسيح تؤدي الى أن أفضل المبادئ وأكثرها معقولية هو مبدأ انكار الذات بما ينطوي عليه من مبدأ التضحية براحة الانسان في سبيل راحة الآخرين، والضغط على نزعاته الحيوانية الخالصة في سبيل منفعة الآخرين ، والنزول عن حقه في امتيازات معينة في سبيل رفاهية الآخرين ، والتضيق على نفسه في وسائل العيش وعدم الاغراق في مظاهر الترف في سبيل أن ينال الآخرون حقهم في أن يعيشوا ويسعدوا .

وفي ضوء هذه الاعتبارات فالدولة والملكية الخاصة لا يمكن أن يتفقا في وجودهما مع التعاليم المسيحية الحققة . لأن الدولة تقوم على القوة والسلطة وتنفذ مشيئتها عن طريق القوة المسلحة و فرق الجيش والبوليس، وهؤلاء قد دربوا على القتل والتنكيل . وهذه الأمور تخالف ما قاله السيد المسيح «لا تقاوم الشر بالقوة» . وفيما يتعلق بنظام الملكية نجد أنه يبيح للقلة أن يثروا ويتمتعوا بالنعيم والخيرات التي تعتبر ثمرة الجهود المضنية للسواد الأعظم من الشعب الكادح الفقير ونظام هذا شأنه يتنافى بطبيعته مع مادعا اليه السيد المسيح من الزهد في الثروة والاحسان الى المحتاج والدعوة الى الأخوة الانسانية . ولم يرسم لنا « تليستوى » صورة لمجتمع المستقبل كما فعل باكونين وكروبتكين « فالمستقبل هو ما يرسمه الأفراد وما تؤدي اليه الحوادث » (١) غير أنه نبه كثيرا الى عدم استعمال القوة والعنف في تغيير مجرى الحوادث أو في قلب النظم القائمة ، لأن النظرية المسيحية تنهى عن استعمال القوة في أية صورة من صورها . هذا الى أن الانقلابات والثورات والدسائس لا تترك وراءها الا الحكومات المستبدة الغاشمة . ولذلك فان أفضل السبل التي ينبغي الالتجاء اليها لتحقيق مجتمع المستقبل تتلخص في

(1) Tolstoi : The Kingdom of God within you p. 326.

تنوير الأذهان ، وغرس التربية الفاضلة فى قلوب النشء ، والعمل على
يقظة ضمائر الأفراد لكى يعيشوا وفقا لمبادئ الحب والمساواة ، ودعوتهم
الى رفض الأوامر التى تتعارض مع تعاليم المسيحية . ولا بأس كذلك من
دعوتهم الى مزاولة المقاومة السلمية والامتناع عن دفع الضرائب وتأدية
الخدمات العامة اذا حزب الأمر .

غير أن هذه الأمور وما إليها ، تعتبر وسائل بطيئة غير فعالة ولا
تؤدى الى الغرض المنشود وليس لها من أثر عاجل فى معالجة المعتل
من الشئون . هذا فضلا عن أنها توقع بالأفراد الذين يلجأون الى المقاومة
السلمية ضروب العقاب وأنواع العذاب مادامت الدعائم التى
تقوم عليها السلطة السياسية قوية سليمة لم تمس . ولهذا أخفقت جهود
«تلىستوى» السلمية . وكان النصر حليف دعاة القوة والعنف ، ومن ثم
اجتاحت الثورة الحمراء روسيا القيصرية .



٤ - جاك نوفيكوف Jacques Novicow

ولد عام ١٨٤٩ وتوفى عام ١٩١٢ قدم وهو صغير الى فرنسا فأتقن
الفرنسية واستعملها فى الكتابة . ولعل الفترة التى قضاها فى فرنسا
جعلته يتأثر بأفكار غرب أوروبا . ولذلك نجد أن كثيرا من آرائه تعكس
لنا التيارات السياسية التى كانت تسود هذه المنطقة . ويبدو ذلك
واضحا فى نظرياته ضد النزعات الحربية (antimilitarism) وهجومه
على سياسة بسمارك المعروفة بسياسة الدم والحديد ، كما يبدو كذلك
فى تأييده للاتجاه نحو فكرة العالمية أو الدولية أى إخضاع دول العالم
لسياسة عالمية موحدة (Cosmopolitanism) ، ودعوته الى ضرورة التمثيل
والتكيف الثقافى بين الأفراد قبل تمثيلهم فى وحدة سياسية .

وكان نوفيكوف عالما مدققا تغلب عليه الصفة العلمية ولو أنه مزج
بين العلم والسياسة وجعل قضاياها العلمية فى خدمة أفكاره السياسية .

ويؤثر عنه أنه كان عدوا للدكتاتورية فى كل مظاهرها وشتى صورها، وكان يحارب بقسوة كل شكل من أشكال الطغيان وكل ألوان الضغط أو الحجر على عقل الانسان وحرياته ، ونصب نفسه مدافعا عن العدالة والاعتدال والتعاون والأخاء . وقد شبه النقاد منزلته بين مواطنيه بصدد وصاياه وتعاليمه ، بمنزلة الزعيم والفيلسوف « جفرسون » فى أمريكا.

وينسب نوفيكوف الى المدرسة الدارونية ومدرسة الصراع والقوة ولو أنه يختلف الى حد كبير عن دعاة هذه المدارس كما سنفصل ذلك فيما بعد . وعالج فى ثنايا مؤلفاته القيمة طائفة لاحصر لها من النظريات الاجتماعية بطريقة تحليلية وضعية تجعلنا لانغفل مركزه الممتاز على الخط النظرى الذى يربط بين فلاسفة الاجتماع الكبار . والى القارئ أهم الموضوعات التى عالجها هذا المفكر .

أولا - نظريته فى علم الاجتماع وحقائقه

علم الاجتماع هو العلم الذى يدرس المجتمع . والعلوم الاجتماعية الخاصة هى فروع تابعة للعلم وملحقة به . وتحت تأثيره بنظريات التطور وتنازع البقاء يقرر أن هذا العلم يرتكز بصفة أساسية على قوانين علمى الحياة والنفس ، وأهم الروافد التى تغذيه بحقائق اجتماعية هى علوم الاقتصاد والسياسة والقانون . ويرى أن هذا العلم حتى عهده لا يزال فى مرحلته المتأفزيكية ، ولن يصل الى مرحلة أسمى الا اذا ارتكز على المناهج الاستقرائية التى استخدمت بنجاح فى العلوم الطبيعية وهى مناهج محسوسة ومضبوطة . وعندما يصل الى هذه الدرجة المرموقة سيصبح أهم علم يوجه السلوك الانسانى والنشاط السياسى توجيهها سويا .

أما المجتمع الذى يتخذ العلم موضوعا لدراساته ، فهو حقيقة حية وضعية . وفى هذا الصدد يقول ان مجرد اتصال مجموعة من الأفراد لا يكون مجتمعا ، فلا بد من وجود علاقات وآثار متبادلة بين الوحدات الاجتماعية المختلفة . وتبدأ هذه الآثار والعلاقات المتبادلة بين العناصر

الكيميائية فى العالم غير العضوى ، وتمر بدرجات من القوى بين الخلايا الحية فى العالم العضوى ، ثم تتطور الى علاقات محسوسة فى عالم الحيوان والانسان ، وتبدو أكثر تطورا فى ظواهر تقسيم العمل فى عالم الانسان أى فى المجتمع .

ومن وجهة النظر المورفولوجية يمكن تعريف المجتمع « بأنه جماعة من الكائنات الحية ، يبدو الواحد منها مميزا فى ذاته ومنفصلا عن الآخرين » ومن وجهة النظر الوظيفية يمكن تعريفه « بأنه جماعة من الأفراد مرتبطون فيما بينهم بعلاقات حيوية قائمة ومستمرة » . ومن جهة النظر الفزيولوجية يمكن القول بأن كل مجموعة من الأفراد يمكن أن تتحول الى مجتمع منذ اللحظة التى تشعر فيها تلقائيا بقيام التضامن بينها ووجود علاقات قوية تربطها ببنى جنسها . أى أن قيام المجتمع يرتكز بصفة أساسية على الشعور بوجود النوع «Consciousness of Kind» وهى الفكرة التى أيدها المفكر الأمريكى «جدينجز Giddings» .

ويميز «نوفيكوف» بين المجتمع والدولة والأمة . ويقول ان الدولة هى مظهر خاص من المجتمع تنطوى على تنظيمات معينة هدفها حماية المواطنين والرعايا وصون ممتلكاتهم والحرص على حقوقهم . وتختلف الأمة عن الدولة بصفة أساسية اذ أنها تركز على مقومات ودوافع نفسية وتراث ثقافى ورواسب اجتماعية أكثر من قيامها على المصالح المادية والحرص على الثروات الخاصة. ولذلك فإن الأمة ثمرة راقية للتطور الاجتماعى وهى أسمى شأنا من الدولة وليست فى حاجة الى أن تصبح ذاتية مع الدولة بينما يوجد ميل فى تاريخ أوربا السياسى لمحاولة جعل الدولة ذاتية مع الدولة «One State; one Nation» أى ان الدولة بوصفها مركبا سياسيا لا تتكون الا من قومية واحدة ، لأن الملاحظ فى الماضى والحاضر ، أن الأمة الواحدة تكون موزعة على عدد كبير من الدول ، وأن دولة واحدة قد تنتظم قوميات كثيرة مختلفة فى مقوماتها وخصائصها ودرس « نوفيكوف » القومية وناقش المقاييس المختلفة التى يمكن أن تكون امتحانا للقومية وابرز شخصيتها . وعرض فى هذا الصدد

للوحدة الاقليمية والتجانس العنصري واللغة المشتركة ، وتشابه النظم الدينية والطقوسية ، وتماثل النظم التشريعية ، وذاتية التاريخ المشترك، والتكيف والتطابق فى العادات والتقاليد والشعبيات . وبعد أن حلل هذه العوامل وامتحنها وضرب أمثلة لها ، قرر أن ليس واحد منها أو كلها تعتبر مقومات لجوهر القومية ، انها جميعا عوامل هامة ومطالب أساسية لاغنى عنها لتطور القومية ولكن ينبغى أن نضيف اليها التضامن والمشاركات الوجدانية والروابط السيكلوجية .

والقومية فى نظره ليست «كسبا مفاجئا» أو «حدثا سريع التكوين» انها ثمرة لتاريخ شاق ، ونتيجة لتطور طويل بعيد الغوص يستمد جذوره من روابط الاتحاد السياسى وتماثل الرغبات المادية والروحية والتضامن النفسى . وهى ظواهر لا تتحقق بالقدر الكافى الا بعد فترة طويلة من التكيف والتطابق والتمثيل . وهذه الحقيقة تبرهن على فشل المحاولات الحمقاء التى يبذلها بعض رجال السياسة لارغام شعوب مختلفة على الانضواء فى قومية أعم والخضوع لحكم سياسى معين مستخدمين فى ذلك وسائل الضغط والالزام والارهاب . فلاشك أن هذه المحاولات اليائسة لا تتفق مع طبائع الأشياء .

وانتهى من تحليله لفكرة الأمة الى القول بأنها أهم عامل فى التقدم الاجتماعى وهى أسى شأنا فى تاريخ الحضارة من الدولة التى تنتهى فى آخر تحليلها الى « جمع مسرف من حفظة الأمن » .

وفى تحليله لفكرة « الدولة » درس مقوماتها الأساسية من حيث : الاقليم والسكان والسيادة والتنظيم الحكومى . وقارن بينها وبين الحكومة من حيث الشخصية القانونية والوضع الاجتماعى والناحية الوظيفية . وتكلم عن تطور الدولة من دولة المدينة ، فالدولة القومية ، ثم الدولة الاقليمية ، ودرس علاقة الدولة بما عداها وجاءت دراساته فى هذا الصدد قريبة الى حد كبير من مبادئ القانون الدستورى والقانون الدولى العام .

ثانياً - أشهر مؤلفاته :

١ - الكتاب الأول : السياسة الدولية ونشره عام ١٨٨٦

La Politique Internationale

وهو أول كتاب يعرض بصورة منظمة الأفكار المتصلة بالتنظيم السياسى الدولى ، ومحاولات تحقيق « الاتجاه نحو العالمية » وقيام عصابة أمم منذ عصر دانتى الى زمانه . وخصص الجزء الأول من كتابه لتحليل طبيعة الحياة الاجتماعية ومقوماتها العضوية ، وتحليل طبيعة العلاقات المتبادلة . وخصص الجزء الثانى لدراسة مظاهر الصراع بين المجتمعات الانسانية وجاء هذا الجزء تمهيدا لمؤلفه الكبير « الصراع بين المجتمعات الانسانية » . وعالج فى الجزء الأخير مشكلات التنظيم السياسى الدولى . ويرتكز هذا التنظيم على نظريته فى الصراع العقلى الذى هو نهاية المطاف من مختلف مظاهر الصراع . فحيث تتحقق فكرة قيام « اتحاد دولى فدرالى » تختفى مظاهر الصراع الطبيعى (أى الحروب) وتحل محلها مظاهر الصراع العقلى التى تعبر عن أسى انطلاقات الجنس الانسانى .

٢ - الكتاب الثانى : مظاهر الصراع بين المجتمعات الانسانية وأدوارها المتعاقبة (نشرة عام ١٨٩٣) .

Les Luites entre sociétés humaines et leurs phases successives.

يعتبر هذا الكتاب عمدة مؤلفاته وأكثرها تركيزاً وتصويراً لمذهبه . وأهم فكرة يرتكز عليها الكتاب هى أن التطور البشرى يتميز بمظاهر « للصراع والوفاق » «struggles and Alliances» تسير فى سلسلة متتابعة الحلقات ومرت بمراحل رتبية هى على التعاقب : المرحلة الفزيولوجية فالاقتصادية ثم السياسية وأخيراً المرحلة العقلية ، وتعتبر المرحلة الأخيرة أكثرها رقىا وسموا . ولخص « نوفيكونف » فى الجزء الأول من الكتاب القضايا الرئيسية التى تنطوى عليها نظريته وأهمها:

- ١ - العالم ميدان صراع ومد وجزر بين شقاق ووفاق .
 - ٢ - ان التنازع على البقاء ظاهرة كلية وعالمية وقد مرت بأدوار متعاقبة : كيميائية وجرمية وبيولوجية واجتماعية .
 - ٣ - يأخذ التنازع على البقاء بين النبات والحيوان مظهرين أساسيين هما : الامتصاص والافناء .
 - ٤ - يمكننا أن نميز فى عالم الحيوان مظاهر للصراع الاقتصادى والعقلى .
 - ٥ - ان النتيجة النهائية للتنازع على البقاء هو التكيف بالبيئة .
 - ٦ - ان التقدم بكل بساطة هو التعجيل بعملية التكيف والتطابق .
- هذه هى القضايا الأساسية التى فى ضوئها يحل مظاهر الصراع البشرى الأربعة : الفيزيولوجى ، والاقتصادى ، والسياسى ، والعقلى .
- ويقول « نوفيكوف » أن كل نوع منها يبدو فى مظهرين مختلفين : مظهر تلقائى بطيء ، ومظهر أكثر تقدما وتغيرا وسرعة . وبمعنى آخر تمر كل مرحلة صراع تحت صورتين : صورة غير عقلية ، وصورة عقلية .
- ففى مجال الصراع الفيزيولوجى يمكننا أن نميز بين المظهر البطيء غير العقلى كما فى حالة قتل الأفراد للحصول على طعام ، وبين المظهر السريع العقلى كما فى حالة استخدام الأنواع الدنيا من الكائنات فى الحصول على الغذاء وإبتكار وسائل صناعية لزيادة موارد اتساجية للغذاء . والغاية من هذا الصراع الفيزيولوجى فى مظهره هى الحصول على مزيد من الغذاء .

وفى مجال الصراع الاقتصادى والمظاهر البدائية للصراع السياسى نجد أن صورته التلقائية البطيئة تتمثل فى تهديد أو قتل الغير للاستئثار بثروته ، وفى القيام بهجمات خاطفة للسرقة والحصول على الثروات والارقاء ، وفى اغتصاب الأراضى والمساكن ، وفى استرقاق المواطنين

المغلوبين على أمرهم واستبعادهم فى خدمة أغراض اقتصادية . أما الصورة العقلية لهذا الصراع فتتمثل فى زيادة ينايع الثروة وتدعيم عناصر الانتاج والعمل زيادة وفتح أسواق جديدة والدخول فى تنافس مشروع وقيام حكومة مستنيرة تعتبر نموا ارتقاءيا للحياة المدنية . والغرض الذى يهدف اليه الصراع الاقتصادى بمظهره هو الحصول على الثروات .

وفى مجال الصراع السياسى تتمثل صورته التلقائية البطيئة فى تهديد المواطنين للحصول على امتيازات وحقوق سياسية سامية ، وفى إخضاعهم للغزاة وفى تحقيق مطالب هؤلاء الغزاة من حيث السيطرة السياسية والاستعلاء على الآخرين . أما صورته العاقلة فتتمثل فى نشر المثل السياسية بين الشعوب المختلفة المتجاورة ، والدعاية للمذاهب السياسية والتصورات والمبادئ السياسية ، ورسم الخطط لتحقيق تبعية بعض الوحدات السياسية أو توسيع مناطق النفوذ ، وتشكيل الاتحادات والمنظمات السياسية وما إليها . ويهدف الصراع السياسى بصورتيه الى حماية المواطنين فى الداخل ومن أخطار الغزو الخارجى ، وتأمين الثروات القومية والخاصة ، وحماية حقوق المواطنين من العابثين والعصاة ، وتحقيق المطالب والنزعات القومية .

وفى مجال الصراع العقلى ، وهو نهاية المطاف من مختلف مظاهر الصراع البشرى ، فنجد أن مظهره البطيء غير العقلى يتمثل فى تعذيب الأفراد والتنكيل بهم ومحاولة فرض مجموعة من الآراء والأفكار والمعتقدات على عقولهم كما يحدث فى عصور الاضطهاد الفكرى والمذهبى والدينى ، وكما يحدث فى الحروب الدينية وصراع اللغات والحضارات ، ومحاولة فرض أساليب خاصة فى التفكير والعمل على الدول المغلوبة على أمرها ، واتخاذ أساليب شاذة لاذابة القوميات وتحليل مقوماتها والعمل على افنائها فى قوميات أخرى . أما الناحية السوية لهذا الصراع فتبدو فى نشر حرية الفكر والعلم والدين ، وحرية النشر والكتابة والقول والاجتماع ، والعمل على التقارب الفكرى .

والثقافى والحضارى بين شعوب العالم ، وتوهين الفواصل اللغوية والدينية والمذهبية للوصول بالانسانية الى قيم متماثلة ورأى عام عالمى متحرر . والغرض الفذ الذى يرمى اليه هذا الصراع بمظهرية هو تحقيق المطالب العقلية والمذهبية بمختلف مظاهرها تحقيقا متحررا ومتكاملا .

٣ - الكتاب الثالث : مظاهر الفوضى فى المجتمعات الحديثة
Les Gaspillages des Sociétés modernes

خصص هذا الكتاب للكلام عن مظاهر الفوضى والانحلال فى المجتمع الحديث . وردھا الى الاسراف فى نفقات ومطالب التسلح والدعاية الحربية ، والرغبة فى تحقيق الزعامة العسكرية ، وتدخل الحكومة فى المسائل الاقتصادية تدخلا ارتجاليا ، وقيامها بمشروعات مسرفة طفرية .

٤ - الكتاب الرابع : الحرب وفوائدها المزعومة ونشره عام ١٨٩٤
La Guerre et ses Prétendus Bienfaits.

وتكلم فى هذا الكتاب عن الحروب وعرض وجهات نظر المؤيدين لها والمعارضين وفند ادعاءات وأحاجى هؤلاء وأولئك . وحلل ظاهرة الحرب وتناجها من النواحي الفيزيولوجية والاقتصادية والأخلاقية وختم كتابه بنقد الدارونية من الوجهة الاجتماعية واعتبرها تطبيقا خاطئا للدارونية البيولوجية على العمليات والعلاقات الاجتماعية . وحمل حملة بليغة على أنصار الدارونية وخاصة (جمبلوفتش وارتزنهوفر) بوصفهما أبلى المؤيدين لهذه النظرية الاجتماعية .

٥ - الكتاب الخامس : اتحاد أوروبا اتحادا فدراليا ونشره عام ١٩٠١ .

La Fédération de l'Europe.

خصص هذا الكتاب للدعوة التى طالما يرددها فى كل كتبه وهى تحقيق الاتحاد الفدرالى بين دول أوروبا . والكتاب أجزاء : درس فى الجزء الأول الاتحاد ومميزاته الاقتصادية والسياسية . ودرس فى الجزء الثانى الصعوبات الأساسية التى تعترض طريق فكرة الاتحاد

وأثار فى هذا الصدد اعتبارات كثيرة منها : الطمع فى التوسع الاقليمى والتفوق الحربى ، وأخطاء العسكريين ، والرغبة فى التوسع القومى ، واحتقار مبادئ العدالة الدولية ، والعداء العنصرى ، والنصرة القومية ، والغرور القومى ، وقصور الجهاز الادارى ، والدور الذى تلعبه العناصر المحافظة ودعاة الرجعية . ودرس فى الجزء الثالث العوامل التى تساعد على تحقيق الاتحاد وناقش الاعتبارات الآتية : التنظيم الفنى للمسائل الاقتصادية والسياسية ، والحرية ، واتساع الأفق الثقافى والعقلى ، والدعاية لفكرة القومية الأوربية العامة ، والاتجاه نحو العالمية أوالدولية وفى الجزء الأخير درس الوسائل التى بفضلها يمكن تحقيق الاتحاد المنشود ، ودرس مستقبل النظم الاتحادية ، ورأى ضرورة تماثل مواقف الدول بصدددها .

٦ - الكتاب السادس : نقد الدارونية من الناحية الاجتماعية ونشره عام ١٩١١ .

La Critique du Darwinisme Social.

ناقش فى هذا الكتاب نظريات دارون الاجتماعية . نقد المذهب الفردى والمذهب الحيوى وحلل أخطاء بعض علماء الاجتماع المتأثرين بالمدرسة العضوية فى المماثلة التى يعقدونها بين المركب الحيوى وجسم المجتمع ، وفى التطبيق المباشر للقضايا والقوانين البيولوجية على العمليات والعلاقات والوظائف الاجتماعية . والكتاب فى جملته تفنيدونقد لنظريات داروين الاجتماعية ومناهج بحثه فى حقائق المجتمع البشرى وظواهره

٧ - الكتاب السابع : آلية وحدود الاجتماع الانسانى (نشرة عام ١٩١٢)

Mecanisme et Limites de l'Association Humaine.

وهذا الكتاب هو آخر مؤلفاته وخاتمة نشاطه العلمى . وعاد فيه الى معالجة فكرة اتحاد العالم الغربى وبرهن على فساد الاعتراضات التى تثار ضد فكرة الوحدة . وقرر أن التقدم الاجتماعى فى كل المجالات وتقدم العلاقات الدولية انما يرتكزان على فهم واضح لميكانيكية الاجتماع الانسانى . وأتى فى هذا الكتاب بفكرة جديدة هى « التبادل »

ان التبادل هو الدعامة الجوهرية التي ترتكز عليها الحياة الاجتماعية وهو منبع هذه الحياة وطريقها الى التقدم . أما السلب والنهب فهو ظاهرة تؤدي الى الجمود والموت . ويتضمن التبادل مظاهر كثيرة منها: تبادل سلع بسلع ، وتبادل سلع بخدمات ، وتبادل خدمات بخدمات ، وكل تبادل ينطوي على زيادة رفاهية الانسان وملذاته . وليس الاجتماع الانساني هو وحده الذي يرتكز على التبادل ، فالحضارة ذاتها انما ترتكز عليه كذلك . وقد ساعدت وسائل المواصلات والنقل الآلى الى زيادة أسباب التبادل بين مختلف الحضارات . حتى اضحى من المستحيل وضع حدود لتقدم الاجتماع الانساني . وبفضل التبادل استقرت الحياة الاجتماعية وقامت الدولة . اذ أصبح قيامها ضرورة يقتضيها « التبادل » وذلك للحرص على الملكية القائمة على أساس التبادل ، وتنفيذ وحماية العقود القائمة كذلك على التبادل ، وتحسين آلية وفنية وسائل النقل والمواصلات التي تتيح التبادل على أوسع نطاق . فالتبادل على هذا النحو أكثر القوى الديناميكية فاعلية فى تكوين الدولة ، والدور الذى يلعبه فى حياة الدولة أهم وأخطر من الحروب .

ولا يخلق التبادل الدولة ونظمها فحسب ، ولكنه أكثر من ذلك يمهّد الطريق لاتحاد الدول . وليس أبلغ فى الدلالة على ذلك من أن جميع الاتفاقات والمعاهدات الدولية ترجع الى ظروف التبادل . كما يبدو ذلك فى معاهدات تقسيم الحدود الاقليمية والمائية والجوية ، والاتفاق على تعريف التلغراف والتليفون ووسائل البريد وماشابهها ، والاتفاقات التجارية والثقافية وتبادل المعونة والخبرة الفنية وما إليها .

٥ - دى روبرتى De Roberty

ولد عام ١٨٤٣ فى روسيا وتربى فيها وتلقى ثقافته على خيرة أساتذتها وتخصص فى الدراسات الاجتماعية النظرية وتعمق فيها حتى أصبح من علماء الرعيل الأول الذين حملوا لواء علم الاجتماع وأرسوا قواعده ومناهجه . تأثر فى شبابه بفلسفة أوجست كونت الوضعية وأصبح من دعائم المدرسة . ولذلك عندما نشر فى روسيا عام ١٨٧٦ كتابه « علم

الاجتماع « ذاع صيته وتوفر عالمان من أتباع « كونت » على ترجمته الى الفرنسية وهما « لتريه Littré » المفكر الفرنسي و « فيروبوبوف Virouboff » المفكر الروسى المشهور . وكان هذان العالمان قد اشتركا كذلك فى اصدار مجلة خاصة للدفاع عن فلسفة كونت الوضعية اسمها « مجلة الفلسفة الوضعية » .

غير أن « دى روبرتى » لم يستمر آمينا على مذهب كونت . فقد نقده وخرج على بعض تعاليم الأستاذ . وانهى به الى وضع نظرية جديدة سماها « الوضعية الجديدة Neo Positivisme » وكتب بحثا خاصا شرح فيه أوجه الخلاف بينه وبين أوجست كونت عنوانه : « لماذا لم أكن وضعيا ؟ Pourquoi je ne suis pas positiviste ? »

ولما أصبح مذكورا فى الأوساط العلمية ؛ سافر الى الخارج يدرس ويلقى المحاضرات فى كثير من انجامعات الأجنبية . ثم عاد الى روسيا عام ١٩٠٩ حيث عين أستاذا فى معهد الأمراض العصبية والنفسية بمدينة بطرسبرج واستمر كذلك الى أن أغتيل فى منزله بولاية Tverskaia عام ١٩١٥ .

وترك « دى روبرتى » ثروة علمية وافرة أجدرها بالذكر :

(١) فى ميدان الدراسات الفلسفية .

١ — الفلسفة القديمة والحديثة

L'Ancienne et la Nouvelle philosophie

L'Inconnaissable

٢ — اللا معلوم

La Philosophie de siècle

٣ — فلسفة العصر

Agnosticisme

٤ — نظرية المعرفة

La Recherche de l'Unité

٥ — البحث عن الوحدة

A. Comte et H. Spencer

٦ — أوجست كونت وهربرت سبنسر

F. Nietzsche

٧ — فردريك نيتشة

٨ — مبادئ العقل وقوانين الكون

Les Concepts de la Raison et les Lois de l'Univers

(ب) فى ميدان الدراسات الاجتماعية :

La Sociologie	١ - علم الاجتماع
L'Ethique	٢ - علم الأخلاق
Le Psychisme Social	٣ - الروح الجمعية
Nouveau Programme de Sociologie	٤ - منهج جديد فى الاجتماع
Sociologie de l'action	٥ - علم اجتماع الفعل
Constitutions de l'Ethique.	٦ - دستور الأخلاق

وكان دى روبرتى عميقا فى تفكيره ؛ شاقا ومجهدا فى تحليله وعرضه للمسائل ؛ جافا فى أسلوبه . ولعل هذه الاعتبارات كانت سببا فى عدم ذىوع أفكاره وانتشارها وعدم شهرته بين علماء الاجتماع الذين ترددت أسماؤهم على ألسنة الباحثين وفى مؤلفاتهم .

ويمكننا أن نلخص القضايا العامة التى تنطوى عليها فلسفة « دى روبرتى » والتى انتهى اليها فيما يأتى (١) :

١ - يتكون العالم من مظاهر أساسية للطاقة . الطاقة الطبيعية الكيميائية (اللاعضوية inorganic) ؛ والطاقة الحيوية (العضوية organic) ؛ والطاقة الاجتماعية (فوق العضوية Super organic)

٢ - الظواهر الطبيعية الكيميائية هى نتيجة أو مظهر لتداخل الخلايا وتفاعلها وتعقد آثارها المتبادلة ؛ والظواهر الاجتماعية نتيجة لتداخل وترايط الأعصاب المخية وتفاعل الخلايا العقلية وتعقد آثارها المتبادلة . وكل طائفة لاحقة من الظواهر تبدو فى صورة «تعقد نوعى» للطائفة السابقة .

٣ - ان الانتقال من طائفة الى أخرى كان تدريجيا ونسبيا . وهذه الحقيقية واضحة اذا درسنا تجريبيا الخط الذى يفصل بين المملكتين

(1) Sorokin ; Les Theories Contemporaines.

« اللاعضوية والعضوية » والحدود التي تفصل بين الملكتين
« الحيوية والاجتماعية » .

٤ - تتميز ظواهر الحياة بظهور ما يمكن تسميته مبدئيا بالعمليات
النفسية مثل : سرعة الانفعال ، والاحساس ، والمشاعر ، والعواطف ،
والتخيل .

٥ - أما جوهر الظواهر فوق العضوية فهو « التفكير » والمعرفة
المجردة . فان أسمى خواص هذه الظواهر هي الإدراك والمقولات
وقوانين العلم والمبادئ السككية في الفلسفة والدين والرمزية في
التصورات والفنون ؛ فهذه كلها مظاهر مختلفة للتفكير الاجتماعي
أو المعرفة الاجتماعية . ولما كانت هذه المظاهر العقلية لا توجد الا بين
الكائنات البشرية ، أصبحت هي الدعائم الجوهرية للحضارة الانسانية .

ان المظاهر العقلية التي أشرنا اليها انما تتجسد في أسمى مظاهر
الحضارة : في العلم وفي الفن والجمال وفي التفكير التطبيقي وفي
المعرفة القائمة على أساس القضايا والقوانين العلمية . انها تكون مملكة
مختلفة تماما عن مملكة الظواهر الحيوية العضوية التي تتميز فقط
بالظواهر النفسية المجردة . وان الشقة بينهما لا تقل شأنا عن الهوة
التي تفصل بين الظواهر اللاعضوية والعضوية ؛ وبين هذه الأخيرة
والظواهر فوق العضوية .

٧ - وما دامت الظواهر العقلية على هذا النحو ؛ فما هو اذن
وجه أصالتها ؛ وأصل وجودها ونشأتها ؟ ولماذا كانت مقصورة على
مملكة الانسان فحسب ؟؟

٨ - انتهى « دي روبرتي » من تحليل الأسئلة التي أثارها الى
وضع طائفة من « الفروض الحيوية الاجتماعية Bio-Social hypothesis
فقرر أن العامل الأساسي في ظهور ونمو التفكير فوق العضوى انما
يرجع الى التفاعل الناتج من تداخل العلاقات والعمليات العقلية بين
المركبات العضوية . وقرر أيضا أن أصل التفكير مزدوج : فيه جانب

بيولوجى خالص يبدو فى صورة العوامل الحيوية التى خلقت المركبات الحية الراقية المزودة بجهاز عصبى راق ومتطور ويستطيع أن يستقبل التفاعلات العقلية المتبادلة بين هذه الكائنات المتطورة . وفيه جانب اجتماعى خالص يبدو فى عملية التفاعل ذاتها ومبلغ انطباعاتها فى كل عقل فردى . وبدون هذا العامل لا يمكن لظاهرة التفكير أو المعرفة فى مختلف صورها أن تظهر وترسب فى الكائنات فوق العضوية مهما بلغت من السمو والتطور فى تكوينها البيولوجى .

٩ - ويسوق (دى روبرتى) طائفة من البراهين لتوضيح نظريته وتأيدها وذلك فى ضوء الاعتبار الآتية :

(١) ان التفكير يختلف عن الظواهر والانفعالات النفسية المجردة فى أنه لا يمكن أن يوجد بدون لغة ؛ واللغة بدورها لا يمكن أن تظهر بدون مؤثرات عقلية دائمة ومستمرة . واذن فلا يمكن للتفكير أن يقوم بدون وجود هذه المؤثرات والتفاعلات المتبادلة بين هيئة المركب فوق العضوى . وهذه القضية تعزز ما نذهب اليه من أن اللغة مقصورة على الكائنات البشرية ؛ وكذلك ظواهر التفكير فانها مقصورة عليها .

(ب) ان ظواهر التفكير والمعرفة تختلف فى طبيعتها عن الاحساسات والصورة الفردية الخاطئة . وذلك لأنها تركز على الحق والصواب والدقة . فهى لا تنطوى على مجرد تصورات وتجارب فردية ومعلومات مشتتة ؛ انها ثمرة التجارب الاجتماعية فى أجيال عديدة ؛ وهى ثروة الانسانية خضعت فى تاريخها الطويل الشاق لامتحان مرير وتحقيق شاق . فكل ما فيها من نقص ؛ وصحح ما شابها من خطأ .

فكل مظهر من مظاهر التفكير والمعرفة لا يمكن أن يكون دقيقا الا بعد خضوعه لتجارب الجماعة وامتحان الأجيال . والمجتمع هو الذى يصدر حكمه بالاستحسان أو الاستهجان ؛ بالقبول أو الرفض . أما أحكام الفرد فليس لها من الاعتبار والتقدير . وهذا يعنى من الوجهة المنطقية والواقعية أن الأفكار والظواهر فوق العضوية لا يمكن أن تقوم

وتتأصل الا بفضل تفاعل عقول الأفراد وتداخل آرائهم وتبادل وجهات النظر بينهم . وبدون ذلك لا يمكن أن تظهر . فكأن عامل « التفاعل والتداخل والآثار المتبادلة هو شرطها الضرورى والواقعى » .

(ح) ان التقدم العقلى وتقدم التفكير والمعرفة أو بمعنى آخر تقدم الحضارة لا يمكن أن يكون ممكنا بدون « عامل التفاعل والتداخل » وتبادل الآثار والآراء لأجيال عديدة . لأن التجربة الفردية مهما كانت صحيحة فى ذاتها ، اذا ظلت مغلقة بدون تداخل وتفاعل ، فانها سرعان ما تذوى وتنقرض . اذ كيف يتاح لها أن تنتقل الى فرد أو بضعة أفراد آخرين أو الى أجيال متعاقبة مالم يحملها عامل « التفاعل وتبادل الآثار » الى هذه الآفاق البعيدة ؟ وفى ضوء هذا التحليل فان نمو التفكير وتزايد المعرفة واستمرار جريان روافد الثقافة متوقف تماما على هذه الظاهرة الخطيرة .

(د) من أهم مقومات وشروط العمليات النفسية الشعورية وجود مؤثرات عديدة مختلفة ومتغيرة . فاذا لم تكن هذه المؤثرات على هذا النحو (كأن تكون على وتيرة واحدة مثلا) تحولت من عمليات شعورية الى عمليات آلية لا شعورية . لأن الكائنات البشرية ، مثلها كمثل الكائنات الحيوانية الأخرى ؛ يمكن أن يصبحوا أو يعودوا الى كائنات غريزية بدون تفكير أو حياة عقلية . ولما كانت هذه الظاهرة لم تحدث فى تاريخ الحياة الانسانية ؛ فان ذلك يرجع الى الحياة الاجتماعية التى عاشها أسلافنا من البشر ؛ والى ظواهر التفاعل العقلى؛ والآثار العقلية المتبادلة فيما بينهم ؛ والى تداخل المؤثرات وتنوعها وتغيرها على الدوام . هذا ؛ الى ظروف البيئة الاجتماعية التى تمتاز بطبيعتها الحركية والتطورية . فهى التيار المستمر والمعين الذى لا ينضب لخلق مؤثرات متنوعة وجديدة والعمل على زيادة تداخلها وتفاعلها . ومن ثم كانت هذه العوامل حائلا دون تحول العادات الاجتماعية الى غرائز ونكوص مظاهر التفكير الى مجرد ظواهر نفسية حيوية . بيد أن عمل البيئة الاجتماعية لم يكن مقصورا على أنها وقفت حائلا دون هذا

النكوص بل أكثر من ذلك حاربت الغرائز وأجبرت الكائنات البشرية على أن تبذل مزيدا من الجهد للتكيف بالموثرات التى تخلقها باستمرار، والتى تثيرها وتوقظها فيهم نظرا لتجدد وتنوع الظروف البيئية .

وينتهى « دى روبرتى » الى القول بأن البراهين التى ساقها تكفى للتدليل على أنه بجانب العوامل البيولوجية ؛ فان المؤثرات الاجتماعية وظروف البيئة شرطان ضروريان لظهور ونمو التفكير واطراد العمليات العقلية .

١٠ - ويستخلص (دى روبرتى) من هذا التحليل نتائج هامة وهى:
أن الظواهر النفسية تعتبر نتيجة للمؤثرات الاجتماعية وليست سببا قائما بذاته . ولذلك فانه من الخطأ أن نحاول تفسير الظواهر الاجتماعية عن طريق الظواهر النفسية . فان هذا الخطأ يشبه تماما الخطأ البالغ الذى تقع فيه عندما تفسر العلة عن طريق معلولاتها .

١١ - ويقول (دى روبرتى) فى ضوء الاعتبارات التى ذكرناها ؛ أنه يتفق مع أوجست كونت فى ضرورة إلغاء علم النفس والحقا به علمى الاجتماع والبيولوجيا . فقد كان أوجست كونت فى تصنيفه للعلوم على حق فى أنه وضع علم الاجتماع بعد علم الحياة مباشرة وألقى علم النفس . وقسم ظواهره قسمين : ألحق بعضها بالدراسات البيولوجية وألحق البعض الآخر بالدراسات الاجتماعية . فالظواهر النفسية اذن يمكن بكل سهولة تفسيرها فى ضوء العوامل البيولوجية الاجتماعية ؛ أما ظواهر المجتمع فلا يمكن بحال أن تفسر فى ضوء العوامل النفسية لأن هذه الأخيرة ترد بكل بساطة الى البيولوجيا والفزيولوجيا وطبيعة الاجتماع الانسانى .

١٢ - يقول (دى روبرتى) ان علم النفس فى نظرى على فرض قيامه ؛ ليس علما مجردا عاما ؛ كعلمى الحياة والاجتماع ؛ ولكنه علم وصفى . مادم يصف ويشرح عمليات نفسية مادية فى الانسان مستخدما فى ذلك حقائق علمى البيولوجيا والاجتماع . وهو فى طبيعته ووضع العلمى

« علم الجيولوجيا » فانه كذلك علم وصفى مادي لا يتناول الا وصف الخواص الجيولوجية والنوعية لطبقات الأرض مستخدما حقائق علمى الطبيعة والكيمياء ؛ ومطبعا القوانين العامة لعلوم الميكانيكا الطبيعية والحياة والكيمياء والطبيعة وما اليها .

وفى ضوء هذه الاعتبارات ؛ ندرك الخط الواضح الذى رسمه (دى روبرتى) فاصلا بين علم النفس وعلم الاجتماع . وندرك أيضا اصراره على ضرورة تفسير الظواهر النفسية عن طريق القوانين والعوامل البيولوجية والاجتماعية . وتعتبر هذه النقطة مبدأ جوهريا فى النظرية الاجتماعية . أما الظواهر الاجتماعية فلا تفسر الا فى ضوء عوامل اجتماعية من طبيعتها ونوعيتها . أى أنه من الممكن تفسيرها فى ضوء تحليل عوامل « التفاعل والترابط وتبادل الآثار الاجتماعية » وهذه يمكن أن ترد الى انطباعات وانعكاسات وتجسيدات ترمز الى المجتمع ذاته .

٦ - ماكسيم كوفالوسكى Maksim Kovalevsky

يعتبر العلامة « كوفالوسكى » أهم عالم اجتماع فى روسيا فى الفترة التى سبقت الثورة البلشفية . ولد فى ٢٧ أغسطس عام ١٨٥١ فى مدينة « خاركوف Kharkov » فى جنوب روسيا . وكان أبوه غنيا من أصحاب الاقطاعيات . درس فى مدارس بلده وتخرج من كلية الحقوق بجامعة خاركوف عام ١٨٨٣ . وسافر بعد ذلك الى غرب أوروبا وقضى ثلاث سنوات فى برلين حيث تتلمذ على مشاهير فلاسفة الألمان وقام فى هذه المدة بأسفار كثيرة تعرف فى أثنائها على أعلام الفلاسفة فى ذلك الوقت أمثال هنرى مين وهربرت سبنسر وسيميل وكارل ماركس . وعند عودته الى روسيا حصل على درجة الاستاذية (الماجستير) عام ١٨٧٧ وعين بعدها مباشرة أستاذا بجامعة موسكو . وبعد ذلك بثلاثة أعوام حصل على درجة الدكتوراه . ونشر فى هذه الفترة مؤلفات كثيرة أهمها :

١ - انحلال المجتمعات الزراعية فى اقليم فود بسويسرا ونشره
عام ١٨٧٦ .

٢ - الادارة والتنظيم القضائى فى انجلترا ونشره عام ١٨٧٧ .

٣ - المجتمعات الزراعية ونشره عام ١٨٧٩ .

٤ - التنظيم الاجتماعى فى انجلترا فى أواخر القرون الوسطى
ونشره عام ١٨٨٠ .

٥ - المنهج التاريخى المقارن فى دراسة الفقه (وشئون القضاء) .

ومنذ عام ١٨٨٦ كان يقضى فصل الصيف فى أودية القوقاز متوفرا
على دراسة البيئة من الناحية الاثنولوجية والاجتماعية . وقضى فى هذه
الدراسة ثلاث سنوات نشر فى أثناءها ثلاث مؤلفات وهى :

٦ - العادات الحديثة والقانون القديم ونشرة عام ١٨٨٦ .

٧ - القانون البدائى ونشره عام ١٨٨٧ .

٨ - القانون والعادات فى بلاد القوقاز ونشره عام ١٨٩٠ .

وبالرغم من أنه كان حر التفكير ومتحررا فى آرائه غير أنه لم يكن
ثوريا . وركز محاضراته بجامعة موسكو فى القانون الدستورى وكان
ينادى بأن الاصلاح الدستورى فى روسيا أمر لا مناص منه وتقتضيه
مطالب الوعى السياسى فى البلاد . بيد أن هذه الدعوة لم تقابل بارتياح
من جانب المسئولين فى زمانه ولذلك فصل فجأة من الجامعة .

ولما كان (كوفالوسكى) على جانب كبير من الغنى واليسار ويعيش
مستقلا وأعزب ، فقد آثر أن يترك البلاد وقصد الأوساط العلمية الحرة
فى العالم الخارجى . وكانت هذه التجربة بالنسبة اليه سهلة لأنه يتقن
طائفة من اللغات الأوربية كالانجليزية والفرنسية والايطالية والألمانية.
قصد أولا استوكهلم وألقى فيها محاضراته ثم استقر فى باريس وقضى
فى فرنسا قرابة خمس عشرة سنة ولم يتركها الا لزيارة بعض

الجامعات أو للقيام بدراسات فى بعض المجتمعات المتخلفة. فكان أستاذا زائرا فى بروكسل واكسفورد وبعض جهات أوربا ؛ وزار الولايات المتحدة مرتين . وعين فى عام ١٨٩٥ وكيلا للمعهد الاجتماعى الدولى وأصبح عميده عام ١٩٠٧ .

وكانت المدة التى قضاها فى باريس هى أزهى فترة فى حياته العلمية وأكثرها إنتاجا حيث توفر على البحث والدرس . وقد أتيح له أن ينشر فى هذه الفترة ثلاثة من أهم كتبه وأكثرها تركيزا وهى :

١ - النمو الاقتصادى لأوربا حتى قيام الرأسمالية ونشره فى ثلاثة أجزاء عام ١٨٩٨ - ١٩٠٣ .

The Economic Growth of Europe up to the rise of Capitalism

٢ - أصل الديمقراطية الحديثة . وجاء فى أربعة أجزاء نشرت عام ١٨٩٥ - ١٨٩٧ .

The Origin of Modern Democracy

٣ - من الديمقراطية المباشرة الى الديمقراطية النيابية . وهو ثلاثة أجزاء ونشره عام ١٩٠٦ .

From Immediate to Representative Democracy

ونشر فى هذه الفترة كذلك مقالات كثيرة . ووضع كتابين فى النظم الروسية الغرض منهما أن يصف ويشرح هذه النظم للعلماء غير الروس وهما :

النظام الاقتصادى فى روسيا ونشره عام ١٨٩٨ .

النظم السياسية الروسية ونشره عام ١٩٠٢ .

ويبدو أن الأحداث السياسية التى عصفت ببلاده بين عامى ١٩٠٤ و ١٩٠٦ أتاحت له أن يعود الى أرض الوطن ويتابع نشاطه الجامعى ودراسته الأكاديمية هناك . فعين أستاذا فى جامعة بطرسبرج ؛ ومحاضرا فى الاقتصاد بالمعهد الهندسى فى المدينة . ثم شغل كرسى الأستاذية فى

علم الاجتماع بمعهد الأمراض النفسية والعصبية الذي أنشأه العلامة «Bekhtereif» في بطرسبرج .

وفي عام ١٩٠٦ ألتخب نائباً في أول مجلس نيابي عن دائرة « خاركوف » وهي مسقط رأسه ؛ بيد أنه لم يفز في انتخابات الدورة الثانية . ولكن الحكومة كافأته بأن اختارته أحد الممثلين الستة الذين يمثلون الجامعات الروسية في مجلس الدولة (وهو المجلس الروسى الأعلى) وقد بذل في هذه الفترة جهداً شاقاً في النشاط التشريعى هذا بالإضافة الى رئاسته لكثير من الهيئات العلمية والمؤسسات الخيرية .

بيد أن هذه المسئوليات والمهام على خطورتها لم تجمعنه يعتزل نشاطه العلمى . فظل دائب الدرس والبحث والانتاج . وركز اهتمامه فى أخريات حياته فى علم الاجتماع . وكان هذا الاهتمام تتويجاً لحياته العلمية الطويلة التى كرسها لدراسة مختلف مظاهر النشاط الاجتماعى . وفى عام ١٩٠٥ نشر كتاباً عنوانه «علماء الاجتماع المعاصرون» والكتاب فى مجموعته عبارة عن شرح وتحليل ونقد النظريات الاجتماعية حتى عهده . وابتدأ منذ عام ١٩١٠ فى نشر كتابه « علم الاجتماع » وجاء فى أربعة أجزاء . وأخذ منذ عام ١٩١٣ ينشر بالاشتراك مع العلامة « سروكن » وآخرين سلسلة من المقالات العلمية عنوانها « أفكار جديدة فى علم الاجتماع » «New Ideas in Sociology»

ومنذ عام ١٩١٤ اعتلت صحته وزاد عليه مرض القلب فقصد كارلسبارد ومدن النمسا للعلاج ولما قامت الحرب العالمية الأولى اعتبر أسيراً مدنياً وقد تم إطلاق سراحه بفضل تدخل بعض أصدقائه البارزين أصحاب النفوذ السياسى . وقد أسهم الرئيس ولسن فى تخليصه من براثن الأسر . غير أن موته كان متوقعا لاشتداد وطأة المرض عليه . وسرعان ما لقي حتفه فى ٢٣ مارس عام ١٩١٦ . وكان تشييع جنازته حدثاً قومياً فقد خسرت روسيا بوفاته عالماً ضالماً من أفلاذ أكبادها المخلصين للعلم . وقد خلدت الهيئات العلمية ذكراه . فنشرت فى العام

التالى لوفاته كتابا يعرض تاريخ حياته ومؤلفاته ونظرياته مع مقدمات
وشروح وتحليل لبعض مواقفه العلمية عنوانه (١)

A symposium In Memoriam of M. M. Kovalevesky

أشهر نظرياته

أولا - رأيه فى علم الاجتماع

عرف علم الاجتماع تعريفات كثيرة واستقر أخيرا على تعريفه
« بأنه علم التنظيم والتغير الاجتماعى » وأهم ما يعنى به العلم هو
دراسة العقلية الجمعية فى علاقتها الوثيقة بالتنظيمات والتطورات
الاجتماعية . ومنهجه فى هذه الدراسة هو تجريد الحقائق الكلية من
الجزئيات المحسوسة وإبراز القوانين العامة والقضايا الجوهرية التى
يرتكز عليها الاستقرار والتغير الاجتماعى .

وهو بصدد دراسة موضوع العلم ؛ يقارن بين التطور والتقدم ؛
وبين التنظيم والنظام . فيقول انه من المستحيل أن نقرر أن التطور
يهدف دائما الى علاج الأمراض الاجتماعية وتحقيق الإصلاح المنشود
وزيادة الرفاهية والانعاش الاجتماعى . فليس ثمة تلازم بين التطور
والتقدم . وكذلك من الخطأ أن نقرر أن كل تنظيم هو نظام ؛ فليس ثمة
نظام فى روسيا القيصرية .

ويحدد (كوفالوسكى) ميدان علم الاجتماع بالنسبة للعلوم
الاجتماعية الخاصة فهو العلم الكلى العام وهى فروعه . وهو بهذه
الصفة لا يستعير مبادئه وقضاياها من هذه العلوم الجزئية ؛ بل بالعكس
هو الذى يعينها على الاستقلال ويدعم مباحثها بما ينتهى اليه من
قوانين أكثر عمومية . غير أنه يعود اليها من حين لآخر وذلك بقصد
الارتفاع بآخر مظاهر التغير والتطور فى أهم القطاعات الاجتماعية مثل
الدين والقانون والاقتصاد والسياسة والفن والجمال . أى أن العلوم

(1) Barnes, Introduction to the history of Sociology p 444.

الاجتماعية الخاصة بالرغم من أنها تمد علم الاجتماع العام بمادة زاخرة تخدم غرضه التركيبي العام ؛ فهي في الوقت نفسه تركز على القوانين الاجتماعية العامة وترسي حقائقها على المبادئ والتجارب والتعميمات التي يصل اليها علم الاجتماع من دراسة ظروف الحياة الاجتماعية ومبلغ تقدمها (١) .

ويرى أن علم الاجتماع هو العلم الوحيد الذي يستطيع كشف قوانين التقدم الاجتماعي ومظاهر هذا التقدم ؛ ويستطيع كشف العلاقات المتبادلة بين مختلف هذه المظاهر سواء في مجتمع واحد أو بين مجموعة من المجتمعات المتباينة في مقوماتها وخصائصها . وهو العلم الذي يرشدنا الى أن النظام غير ممكن بدون تقدم ، وأن التقدم هو عبارة عن تغيرات تاريخية ايجابية في البنيان الاجتماعي والاقتصادي . وهو العلم الذي يصور لنا نمو الشعوب ومبلغ ما تخطوه من وثبات.

وأخيرا ان علم الاجتماع هو وحده العلم الذي يستطيع أن يضع لنا المعايير الموضوعية لتقييم القانون الوضعي وتقدير أهميته (٢) .

ثانيا - التطور الاجتماعي :

درس (كوفالوسكى) موضوع التطور وحدد مراحل التطور الاجتماعي وحاول الوصول الى القوانين الذي تنظمه ووضع قواعد المنهج الذي يجب أن تتبع بصدد هذه الدراسة . وقرر أن الدراسة التاريخية المقارنة ضرورية للوصول الى هذه القوانين . اذ يفصل مقارنة تطورات متشابهة وتحليلها يمكن كشف التعميمات والمبادئ التي تنطوي عليها . أما مجرد الاختصار على دراسة أبسط أشكال الظاهرة فلا يؤدي الى كشف علمي محقق . وينصح بالسير وفق الاعتبارات الآتية :

(1) Kovalevsky : Contemporary Sociologists, p. 285.

(2) M. Kovalevsky: Sociology p. 68.

١ - دراسة النظم دراسة تاريخية مقارنة مع الاستعانة بالدراسات الاثنولوجية .

٢ - دراسة الحقائق في طبيعتها وتطورها وفي بنائها الاجتماعي القائم .

٣ - الكشف عن الماضي لأنه هو الذى يحمل جراثيم التطور فى الحاضر والمستقبل .

٤ - الكشف عن وجوه التشابه والتباين وتحليلها .

٥ - تصنيف التشابهات وترتيب الحقائق المتماثلة فى مقولات (categories) تبعا لدرجات تطورها .

٦ - تقريب الأشكال الحاضرة من أصولها البدائية لأننا نقرأ فى هذه الصور الحاضرة (بشكل أو بآخر) صورة لأصول النظم البدائية . وبفضل هذا التقريب ؛ نستطيع تحديد « درجة النسبية » فى الحالة الماثلة أمامنا بين صورتها البدائية ومبلغ ماقطعته من تطور .

ثالثا - دراساته الانتجرافية والاثروبولوجية وعلاقتها بالتطور

أمضى مدة طويلة فى بلاد القوقاز . ودرس أثناءها العشائر التى تعيش بين هضابها ومرتفعاتها . وهى عشائر عاشت بمنأى عن تيارات الحضارة الروسية وتمثل فى حياتها الاجتماعية البدائية الأولى الى حد كبير . وقد أفادته هذه الدراسة فى الوصول الى أصل الأسرة الانسانية وكشف كثير من أصول النظم الاجتماعية . هذا ، الى كشف قوانين عامة تتعلق بالتطور والتغير الاجتماعى فى ذاته .

ووصل العلامة (كوفالوسكى) من تحليله لأصول النظم الى أن نظام « المعشر Hord » هو أقدم تنظيم اجتماعى . وعن طريق التزاوج من الخارج نما هذا الشكل واتسع نطاقه ووصل الى النظام الذى كان معروفا عند اليونان والرومان القدامى بنظام «Clan» وفى نطاق هذا النظام ، ظهر نظام العشائر «Gens» وعندما نمت

واتسع نطاقها ؛ انشعبت الى عائلات مستقلة Matrilineal family
وإبطون . وقد كان هذا الانشعاب في أول مظاهره على أساس الانتماء
الى الأم ويسميه (Cognatic) ، ثم أصبح على أساس القرابة الى العصب
ويسميه (Agnatic) . وفي نطاق هذه النظم الأسرية تطورت أشكال
الزواج والطلاق وطبقات المحارم والتابو وما الى ذلك من الظواهر
الأسرية التي لا تزال راسية حتى الآن في نظمنا الحاضرة .
وعاشت هذه الجماعات في أول أمرها على الصيد والرعي . وسرعان
ما انتقلت من الحالة الرعوية الى حالة الاستقرار بعد اكتشاف الزراعة
ثم مزاوله الصناعة البدائية .

وبعد أن تحلل نظام (الجنس Gens) حل محله نظام
اقطاعي (feudal order) وكان هذا النظام منتشرا بين شعوب كثيرة
وفي عصور مختلفة . فقد وجد في غرب أوروبا وفي الامبراطورية
البيزنطية وفي روسيا وفي العالم الاسلامي وفي بلاد اليابان . غير أن
تطورات تاريخية اجتماعية أدت الى انتقال المجتمعات الى المرحلة
القومية ؛ ومن ثم قامت الديمقراطية وهو آخر ما نعرفه من تطور .
وكانت هناك مظاهر قوية ملازمة لهذا التطور . فقد كان مصحوبا
بالانتقال من اللامساواة الى المساواة ؛ ومن الخضوع لسيطرة الحكومة
وتدخلها الى التحرر والسعي وراء تحقيق المصالح الجماعية المشتركة .
وهذا التطور لم يكن عملية مفروضة على الأجزاء تحت ضغط عامل
واحد ؛ فهناك عوامل كثيرة تتضافر وتتكامل في خلق عملية التطور .
فقد كان كوفالوسكى من أشد أعداء النظريات الفردية في علم الاجتماع
التي كان زمانه حافلا بها - وهي نظريات ترد التطور الى عامل منفرد .
فالتطور في نظره يرجع الى عدة عوامل متضافرة ؛ ونظريته على هذا
النحو ليست نظرية فردية ولكنها تجمع بين اتجاهات كثيرة (Pluralistic)

وهو يصدد دراسة عوامل التطور ضغط على نمو العامل
الديموجرافي وزيادة السكان وأثر ذلك في النواحي الاقتصادية . وقرر
أن هذا العامل هام جدا في التطور الاجتماعي ؛ بيد أن أثره لا يبدو

واضحاً الا في ارتباطه بعوامل اجتماعية أخرى مثل تحسين النسل وضبطه والتقدم الصحى وارتقاء المعايير الأخلاقية والدينية ؛ ولا ينكر كذلك أثر العوامل السياسية والاقتصادية . فكل هذه العوامل تتضافر فيما بينها وتتبادل آثارها وتتجه وفق اتجاه جمعى غائى لاحداث التطور .

وبعد أن ينتهى من مناقشة عوامل كثيرة تتفاعل في عملية التطور ؛ يقرر أن هذه العملية تركز في آخر تحليلها على مبدأين أو دعامتين أولاً : تعتبر هذه العملية نتيجة لمظاهر التجديد والاختراع والمحاكاة والتكيف . وهذه الفكرة تقربه الى حد كبير من العلامة الفرنسى تارد صاحب الاتجاه النفسى في دراسة الظواهر الاجتماعية .

ثانياً . وتعتبر هذه العملية نموا تدريجيا متزايدا وتحسنا ارتقائيا في قواعد السلوك . وهذه الفكرة تقربه الى حد كبير من «السلوكيين» وعلماء التربية والأخلاق . ويقرر (كوفالوسكى) أن هاتين الدعامتين مرتبطتان ويعملان بالتناسق في عملية التغير والتطور الاجتماعى .

هذه هى مجمل الآراء التى انتهى اليها (كوفالوسكى) . وهى تدلنا على أنه كان خصب الانتاج ، بيد أنه لم يكن أصيلاً فى معظم ما انتهى اليه ؛ ولم يدرس بعمق مسائل لها شأنها . وجاءت بحوثه فى بعض أجزائها شيئاً معاداً . فقد عالج بعض الموضوعات بالطرق المألوفة والأسلوب المتواتر . ولكن يمكننا أن نخرج من دراسته بشيء جديد وهو أنه خرج على التقليد الروسى فى الدراسة ؛ وهو الخلط بين العلم والسياسة ووضع القضايا العلمية فى خدمة المطالب السياسية . فقد كسر هذه التقاليد وخرج عليها وبنى منهجه العلمى على الاعتبارات العلمية ودراسة أصول وتاريخ النظم الاجتماعية والتشريعية والاقتصادية . ولم يقم للاعتبارات السياسية كبير وزن . وقد أشرت فيما سبق الى أن هذا الاتجاه العلمى الواضح سبب له متاعب كثيرة؛ فقد أدى الى فصله من الجامعة فى مستهل حياته العلمية .

الفصل السادس

علم الاجتماع الحربى

شعبة حديثة من شعب الدراسات الاجتماعية استأثرت بعناية بعض علماء الاجتماع لاسيما فى الظروف الحاضرة التى تنذر بين الحين والحين بوقوع اشتباكات وحروب عالمية خطيرة تضع مصائر الشعوب أمام مواقف وصعوبات اجتماعية تنوء المجتمعات بتبعاتها ومسئولياتها الجسام كما حدث بصدد المشاكل الاجتماعية والاقتصادية والسياسية والاخلاقية التى تخلفت بصفة خاصة بين الحربين العالميتين الكبيرتين . وقد تقدمت سوسيولوجيا الحرب فى البلاد المتقدمة مثل أمريكا وروسيا وانجلترا وأصبحت تتناول ظاهرة الحرب ذاتها بوصفها ظاهرة اجتماعية كامنة فى طبيعة المجتمع الانسانى ولها أسبابها العميقة التى لاتخرج عن كونها أسبابا اجتماعية . ولذلك لا يقتصر أصحاب هذه الدراسات على دراسة الحرب فى ذاته ووضع النظريات المفسرة لنشأته وتطوره ودوافعه ولكنهم أدركوا فضلا عن ذلك أن قوة الدفاع لاتتوقف فحسب على اعداد الجيوش وتدريبها فنيا وتزويدها بأحسن الأسلحة وأحدث العتاد ، بل ينبغى أن تدخل فى تقدير المشرفين على شئون الدفاع ، الاعتبارات الاجتماعية لأن الجيش قوة جمعية وطاقه يمكن استغلالها الى أقصى درجات الشدة اذا أحسن توجيهها اجتماعيا وسيكولوجيا ، وأمكن القضاء على مايراود أفرادها من مشكلات أو علاقات سيئة . ونحن نعرف أن العلاقات الاجتماعية بين الأفراد بين مد وجزر وأخذ وعطاء وتجاذب وتنافر . هذا الى المشكلات التى تربط هؤلاء بأسرهم وبالمجتمع الخارجى . ثم الترفية والخدمات الاجتماعية ووسائل الدعاية والاعلام والترشيد الاجتماعى وربط القوة الحربية بالغايات الاجتماعية.

هذه كلها دراسات هامة تدخل فى نطاق سسيولوجيا الحرب . فلا ينبغي اذن الاقتصار على ماتقدمه العلوم الطبيعية والفنون التكنولوجية من خدمات لاستغلال الطاقة المادية فى الجيوش ، بل ينبغي الاهتمام كذلك بما تقدمه العلوم الانسانية وخاصة علماء النفس والاجتماع من دراسات وبحوث لها فائدتها المحققة فى هذا الصدد .

وتستمد معظم الدراسات البحرية الحديثة ركائزها من فلسفة دارون وسبنسر وأتباعهما (فكارو ونوفيكوف وجملوفتش وراتزنهوفر) فى الأصول الحيوية للكيان الاجتماعى ومبادئ تنازع البقاء والانتخاب الطبيعى والبقاء للأصلح وما الى ذلك ، وتطبيق هذه المبادئ على دراسة ظاهرة الحرب .

ولكن الدراسة التاريخية التحليلية تسوقنا الى زمن بعيد . فالمبادئ والتصورات التى تنطوى عليها فلسفة القوة ليست وليدة الفكر المعاصر ولكنها قديمة قدم ظاهرة الحرب وعالجها المفكرون القدامى الذين شاهدوا الحروب والانقلابات وانهيار المدينت والحضارات القديمة على أثرها ، ولمسوا مبلغ ما قاسته الشعوب القديمة من ويلات وآثار الخراب والدمار ، بالرغم من أن الحروب القديمة كانت محدودة النطاق الى حد ما ولم تكن على مستوى التدمير الشامل مثل الحروب الحديثة .

واذا رجعنا الى أغوار التاريخ ، نجد أن معظم الكتب والتعاليم الشرقية القديمة تردد أن التاريخ العام لحياة البشر هو تاريخ صراع بين قوى الخير والشر . فهناك حرب فى الطبيعة تنعكس آثاره على العلاقات بين الجماعات الانسانية وبين الأفراد لأن فى الطبيعة قوى تعمل للخير وأخرى تعمل للشر .. الأولى تعجل للسلام والثانية تثير الحروب والثورات . ومادام الخير والشر متأصلين بصفة طبيعية فان الحروب لن تخبو لها أوار .

ونجد أن طائفة من المفكرين والفلاسفة الأول فى مختلف البلاد فلسفوا هذه التعاليم وربطوها بأصول طبيعية وذاتية واجتماعية وبذلك

وضعوا أولى اللبّات فى فلسفة الصراع والقوة وما ينتج عنها من قيام الحروب والثورات والانقلابات .

ولعل أقدم أثر يعالج هذه الظاهرة بشىء من التفصيل ما جاء فى كتابات السياسى الهندى القديم « كوتىلا نشاناكيا » . كان براهميا وأدرك القيمة السياسية للدين ولكنه فصل بينه وبين السياسة فكأنه سبق بتعاليمه ووصاياه ما جاء به « ميكيا فيلى » المفكر الايطالى فى القرن السادس عشر . أراد أن يدون للأجيال القادمة آراءه السياسية والعسكرية فوضع كتابا اسمه « ارذا شانسترا » يعتبر من أقدم تراث الأدب السنسكرى . بدأ بتحليل طبيعة الانسان ووصفه بأنه جشع أنانى يميل بطبيعته الى اذلال أخيه الضعيف وتسخيره لخدماته . وكأنه سبق أيضا بهذه التعاليم الفيلسوف الانجليزى « هويز » واعتبر الحرب طبيعية بين قوى البشر كما أن القوة طبيعية فى علاقات الأفراد . والحرب ضرورة ولازمة لتأييد الحكم المطلق واتساع نطاق الامبراطوريات . والقوة العسكرية مطلوبة لذاتها لتقرير الهية وتأكيد السيطرة والسلطان ولذلك كان ينادى بتقرير أقصى العقوبات والاسراف فى الجزاءات صولا لمقدرات النظام السياسى .

وفى التراث الصينى القديم نجد اهتماما بدراسة ظاهرة الحروب نظرا لما كانت تقاسيه الشعوب القديمة من جراء حملات الابداء وموجات الغزو العمرانى وتيارات الكر والفر أمام هذه الموجات . فقد ورد فى « دستور جو » وهو من أقدم التراث الصينى ضرورة اسناد شئون الحرب الى وزير مسئول ليقوم على اعداد الجيوش والاشراف على التريية العسكرية والتعبئة القومية لأن الحروب ظاهرة طبيعية تهدد السلام شأن كوارث الطبيعة التى تهدد الأمن الاجتماعى . ودرس كونفوشيوس هذه الظاهرة فى كتابه التاريخ « Chou King » وكشف عن أسبابها الطبيعية والسياسية والقانونية . وبحث فى أفضل الوسائل للقضاء على الحروب التى تهدد دول العالم فى عصره . لاسيما انه كان

ينشد السلام ويسعى لتحقيق جمهورية عالمية واحدة تركز سياستها على المبادئ الاشتراكية .

وكان اليونان القدامى يعبدون « اله الحرب » كما يعبدون الآلهة الأخرى ويقدمون له الضحايا والقرايين اتقاء لشروعه وارضاء لشهواته . واهتم بعض فلاسفتهم بدراسة ظاهرة الحرب دراسة تحليلية . ويعتبر « هراقليطس » من أوائل المهتمين بهذه الدراسات ، يقول : ان الخير والشر والكون والفساد أمور تتلازم في النظام الطبيعي العام . والأشياء في تغير دائم مستمر ، والحرب والصراع هما أب الأشياء اذ لولا الخطر لما كانت الشجاعة ، ولولا الحرب لما كان السلام ، ولولا الشر لما كان الخير .

وتكلم أفلاطون في هذه الظاهرة وندد بما تنطوى عليه من مظالم . ونادى بأنه لا ينبغي على الدولة أن تجعل من الحرب غرضا ذاتيا تسعى اليه ، كما كانت تعمل بعض المدن في عهده للحصول على الشهرة الحربية والعسكرية ، بل يجب أن تعمل على استقرار السلام باتقاء الخصومات مع الخارج بقدر ما تتقى الثورات الداخلية . وينبغي الا ترتكب المظالم مع غيرها من الدول ولا تغالى في حمل السلاح بل تقتصر في هذا الصدد على ما يعينها على الدفاع عن كيانها اذا هاجمها منافسون ظالمون بالرغم مما لها من الفضائل .

وتكلم أرسطو في الحرب وعالج قيام الثورات وكشف عن أسبابها العميقة الكامنة في طبيعة الاجتماع السياسى . وفي كتابه السياسة عرض مفصل لكل ما يتصل بهذه الظاهرة .

وتناول كثير من مفكرى الرومان هذه الظاهرة بالدراسة والتحليل . وكان يؤثر عن « سنكا » قوله « الحياة هي الحرب » *Vivre militaire est* « والحرب هي حياة الانسانية *Milita est vita hominis* » وتكلم عنها شيشرون في كتابة « فى الواجبات *De officiis* »

وشرح مبادئ الحرب والسلام وعقد المعاهدات ، ونعى على الظلمات الصارخة التى تسببها الحروب . ولذلك نراه يدعو الى قيام جمهورية ، عالمية تتفق فيها قيام الحروب ، ويدعو الى تحقيق الحريات وحقوق الشعب وضرورة احترامها . ويعتبر كتابه المشار اليه اول كتاب فى العالم القديم يدافع عن فكرة العدالة حتى بالنسبة للأعداء .

ومن بين مفكرى المسيحية يهتم « أوغسطين » بالكلام عن الحرب . يقول : العدالة قاعدة الاجتماع السياسى ؛ ولا يمكن تأييدها الا بالقوة . فالحرب اذن مشروعة . بيد أنها لا تكون كذلك الا اذا كانت الوسيلة الوحيدة لرد العدوان أو المحافظة على حقوق مهددة بالضياع . أما اذا كانت وسيلة للفتح والقهر والاستيلاء فما أبشعها من أداه . وأوصى بالاستبسال فى الحرب والاذعان للقادة حتى ولو كانت الحرب ظالمة لأن المسئولية والاثم فى ذلك انما يقعان على صاحب السلطة التى شنها وأمر بها . ومادامت الحرب ضرورية ولا غنى عنها فى الحياة الاجتماعية فينبغى الاستعداد لها حتى لا يؤخذ الشعب على غرة ؛ بالرغم من انه كان يكره الحرب ويدعو الى السلام . وكان يفضل الدول صغيرة الحجم القانعة بوسائلها المحدودة والتى لا تشير الحروب وتلجأ الى الغزو . وكم كان يسره أن يرى الانسانية جمعاء تعيش فى صورة مجتمعات صغيرة أو دويلات ضيقة النطاق يرفرف عليها السلام وتستظل بفضاء من المحبة والاخاء كما تعيش العائلات ذوى القربى .

وردد هذه الآراء (سان توماس الأكوينى) عندما تكلم عن نظرية الدولة وحدد وظائفها فى الداخل والخارج . فمن الناحية الخارجية يجب عليها أن تستعد ضد أخطار الغزو . ومن ثم فالاستعداد للحرب وظيفة جوهرية لتأمين سلامتها فى الخارج ؛ كما أن التشريع وظيفته جوهرية لتأمين سلامتها فى الداخل . وقرر مشروعية الحرب فى الحالات الآتية :

(١) اذا أعلنتها سلطة شرعية وباشرتها بنفسها ..

(ب) اذا كانت لدفع ظلم أو استرجاع حقوق مهضومة أو لأسباب عادلة .

(ح) متى كانت مقصورة على تحقيق أهدافها وليست لغرض الفتح والغزو وحسب التسلط .

وناقش في ثنايا حديثه عن هذه الظاهرة أموراً جزئية تتعلق بجواز النفاق والتغريب بالعدو حبا في النصر ؛ وجواز استمرارها في الأيام الحرم وأيام الأعياد وما إليها . وناقش مسألة اشتراك رجال الدين في أعمال الميدان . وقال أنه لا ضير من الانتفاع برجال الدين في أعمال تتفق مع طبيعتهم الروحية . وهي استخدام الأسلحة الروحية لتأييد الحرب وتشجيع القائمين بها . وتتمثل هذه الأسلحة في الوعظ والارشاد والتعبئة الروحية وعلان الجهاد واقامة الشعائر في الميدان .

واهتم المسلمون بظاهرة الحروب . وتكلم الكثيرون منهم في مشروعيتها ولاسيما حروب الجهاد وساقوا من الآيات والأحاديث ما يعزز وجهة نظرهم . وكانوا في غزواتهم يحملون كتاب الله في يمينهم وسيفه المسلول في شمالهم . وقدم ابن خلدون في مقدمته دراسة وصفية تحليلية لهذه الظاهرة .

اعتبر الحرب أمراً طبيعياً في البشر لا تخلو عنه أمة ولا جيل وأصلها ارادة انتقام بعض البشر من بعض . وسبب هذا الانتقام في الأكثر اما غيرة ومنافسة ؛ واما عدوان ؛ واما غضب لله ولدينه ؛ واما غضب للملك وسعى في تمهيده .

فالأول أكثر ما يجرى بين القبائل المجاورة والعشائر المتناظرة . والثاني وهو العدوان أكثر ما يكون في الأمم الوحشية والقبائل التي جعلت أرزاقها في رماحها ومعاشها فيما بأيدي غيرها . والثالث هو المسمى في الشريعة بالجهاد . والرابع هو حروب الدول مع الخارجين عليها والمنافقين لطاعتها .

ويستطرد ابن خلدون وهو بصدد دراسة هذه الظاهرة الى وصف تكتيكات الحروب من الزحف والكر والفر والمباغلة . وما ينبغي أن يكون عليه تشكيل الجيش في الميدان وطريقة اعداده وتجهيزه مستشهدا بكثير من التجارب التي وقعت لجيوش المسلمين وغيرهم من الغزاة والفاثحين . ويقدم طائفة من الوصايا والحكم للقادة والجنود مستشهدا كذلك بالآيات والأحاديث والأقوال المأثورة مما كان يجري على الألسنة حتى عهده . كما يستشهد بطائفة من الوصايا التي كتبها الخلفاء الراشدون لقوادهم مثل وصية الامام على رضي الله عنه لأصحابه يوم « صفين » وخطاب عمر لأبي عبيد ابن مسعود لما ولاه حرب فارس والعراق ؛ وقصيدة الشاعر الأندلسي أبي بكر الصيرفي في مدح القائد المظفر تاشفين بن على بن يوسف . وهذه الوصايا والحكم في مجموعها تشكل ثمرة التجارب التاريخية في ميدان الحروب وهي أعز ذخيرة تقدم للحاكم أو الأمير الذي يريد أن يتمتع بالسيادة والسلطة ويحرص عليهما بقوة وحزم بعيدا عن ثورات الداخل واعتداءات الخارج . وهي تشبه في كثير من الوجوه ما قدمه المفكر الايطالي « مكيا فيللي » في كتابه « الأمير » . فليس ثمة شك أن ابن خلدون سبق مكيا فيللي في تقريره هذه الاعتبارات وكان أستاذا غير مباشر له . وتكلم ابن خلدون في موضوع هام وهو مدى استغلال السياسة في سير الحرب واستعجال النصر والاجهاز على العدو ، كما تكلم فيما نسميه الآن بالحرب الباردة والدعاية وتعبئة الرأي العام . وهذه الدراسات وما إليها تدلنا على سعة أفق ابن خلدون وعمقه والمأمة بالشئون الحربية والعسكرية .

وفي صدر العصور الحديثة ومنذ نشأة القوميات المعاصرة اهتم مفكرون كثيرون بدراسة « ظاهرة الحرب » . تكلم فيها مكيا فيللي وترك بحثا في فن الحرب يدور معظمه حول الوسائل التي يلجأ إليها الأمير لتحقيق الوحدة القومية . وكان « مكيا فيللي » في هذا البحث أستاذا غير مباشر لرسول الوحدة الايطالية « مازيني » . وتكلم فيها

« هوبز » في كتابه (Leviathan) واعتبرها حالة طبيعية بين البشر فالإنسان بفطرته ذئب لأخيه الإنسان . ودرسها « منتسكو » في كتابه « روح القوانين » وناقش الظروف الاجتماعية والسياسية التي تدفع اليها . وقرر أن حالة الحرب حالة طبيعية تنشأ بين الأمم بعد استقرارها واستكمال خصائصها . وهي في نظره ظاهرة غير سوية . فإذا كان الاسترقاق اهدارا لكرامة الفرد وحرته ؛ فكذلك الحروب استنكار لحرية الشعوب واهدار لكرامتها وهو لا يقر الا نوعين منها . ما كان بقصد الدفاع عن حق مسلوب وما كان بقصد تنفيذ معاهدة دولية . ويحمل حملة شعواء على ما دون ذلك من أنواع الحروب الأخرى التي يقوم بها الملوك والطغاة لنيل المجد وتوسيع نطاق ممالكهم واستعمار الغير ووصفها بأنها حروب زائفة غير عادلة .

ومنذ منتصف القرن التاسع عشر حتى الربع الأول من القرن العشرين اتخذ معظم المفكرين مما أذاعه دارون وسبنسر في تناسخ البقاء والصراع من أجل الحياة والبقاء للأصلح ؛ مادة للدراسة والبحث وخاصة في فلسفة الحرب . نذكر من هؤلاء جبيلوفتش وراتزنهوفر وفكارو وفيري ونوفكوف وفيرورو ونيقولاى ومن اليهم . ولو أن هؤلاء خرجوا بالمفاهيم المشار اليها عما كان يقصد اليه دارون .

وذلك لانه في كتابه (أصل الأنواع) استعمل مفهوم « الصراع من أجل الحياة » في معان متعددة : معنى واسع كل السعة يتضمن ظواهر التعاون المتبادل والحماية وبقاء النوع وردود الفعل من جانب الكائنات للدفاع وصيانة مقوماتها ؛ ومعنى ضيق ويتضمن الصراع والعنف والابادة . فكأن دارون لم يحدد مفاهيمه وتركها مرنة . وهو نفسه يقول انه نظرا لتعدد المعانى المقصودة فانه يرى من السهل وبكل بساطة ان يستعمل عبارة « الصراع من أجل الوجود Struggle for existence » (١) .

(1) Sorokin — Contemporary Sociological theories p. 311 Sq.

وهذا يدلنا على أن هذه المفاهيم استعملت فى تعميمات غير دقيقة بدون أن تنطوى على تحليل منهجى للحقائق : فمثلا يقول ماركس « ان تاريخ المجتمعات الموجودة هو تاريخ الصراع الطبقي » ويقول نوفيكوف « ان قانون الصراع هو القانون الكلى الأكثر عمومية » ، ويقول فيرى « ان الصراع من أجل الوجود قانون موروث فى الانسانية كما أن مظاهره مرئية فى كل الكائنات الحية » وهكذا حاول هؤلاء وغيرهم من أتباع دارون وسبنسر أن يجعلوا من « الصراع » مبدأ أوليا *a priori* وعاملا وحيدا للتطور الاجتماعى وذلك لتبرير العنف والقوة وتأيد نوازع الحرب . (١)

وقد استهوت فلسفة الحرب طائفة كبيرة من فلاسفة الألمان الذين راحوا يمجدون القوة ويطبقون نظرية الصراع وبقاء الأصلى على ظواهر الحياة الاجتماعية فى ميدان السياسة والاقتصاد والاخلاق . فالسياسة هى سيادة الأقوى والدولة لا تقوم الا على القوة وبفضل القوة ؛ والاقتصاد هو صراع الأقوى ؛ والاخلاق الحقبة هى أخلاق العنف واردة الأقوى والأقدر . وجعل هؤلاء من الحرب وظيفية اجتماعية وانها يجب أن تشن بلا رحمة ولا هوادة لان العنصر الاقوى هو الذى يجب أن يسود . وقد سبق أن أشرنا عند حديثنا عن المدرسة الألمانية أن هيجل وفخت ونيشه كانوا من أوائل المؤيدين لهذه الأفكار وأيضا المفكر السياسى « جيلنك Jellineck » الذى كان يرى أن الحرب هى مصدر النظام القانونى وأهم وسيلة للتقدم . وكان « شبنجلر » من أقوى دعائهم فقد ذهب الى أن الحرب ضرورية ولازمة أما السلم فهو حلم من أحلام اليوتوبيا السياسية . ولذلك يجب أن يستبعد هذا اللفظ من معجم المعاملات الدولية كما تستبعد مفاهيم العدالة والمساواة والأمن . لأن القهر والقوة هما أساس الحق والعدل .

وقد أثرت هذه الأفكار تأثيرا كبيرا فى تفكير الشعب الألمانى وفى اتجاهاته العملية . ولاشك أن انصار هذا الاتجاه هم الذين رسموا

(1) Scrokin (Ibid.)

وحددوا الخطوط الرئيسية للسياسة الألمانية منذ بداية القرن التاسع عشر حتى قيام الحرب العالمية الثانية . وهم الذين تفخوا في الشعب الألماني فحولوه من أقصاه لأقصاه الى قلعة عسكرية وأصبح يدين بالعنصرية وبفكرة شعب الله المختار ويطأطئ الرأس لمجد القوة والعظمة وحب السيادة والسلطان .

واستهوت فلسفة القوة أيضا بعض كبار فلاسفة روسيا مثل باكونين وكروبوتكين ونوفيكوف ولكنها لم تقع فيهم كما وقعت في فلاسفة المانيا ؛ ولم تؤثر في روسيا ذلك التأثير الواضح الذي تركته في عقلية الشعب الألماني وروحه وأيديولوجيته وخاصة في الفترة ما بين الحربين العالميتين . ولذلك نجد ان هؤلاء الفلاسفة بالرغم من دراستهم لظاهرة الحرب غير انهم نقدوا الدارونية وفلسفة الصراع وقارنوا بين تطبيقاتها في عالمي الحيوان والانسان . فذهب « باكونين » الى أن الحرب ضرورية والثورات لازمة ووسائل القمع والارهاب لا مندوحة عنها لازالة المعوقات التي تقف في طريق التطور . ذلك التطور الذي ينساب آليا نحو اهداف محددة غايتها البعيدة تحقيق مبادئ الحرية والتحرر ؛ ومثل هذه المبادئ لا يمكن أن تتحقق في عالم تسوده عوامل الصراع وتحكمه مبادئ البقاء الأصلح . وعرض زميله « كروبوتكين » نقدا للدارونية في كتابه « المساعدة المتبادلة عامل من عوامل التطور » وأوضح أن فلسفة الصراع وتحكم القوة وحتمية البقاء للأصلح ، ليس لها وجود لا في عالم الحيوان ولا في عالم الانسان . وأثبت بالأدلة والحقائق الموجودة والأمثلة المستمدة من ممالك النبات والحيوان والانسان ، أن الدور الرئيسي في تاريخ التطور انما تقوم به صفات وعوامل التعاون باعتبارها مميزة في ذاتها عن صفات الصراع وعوامله ، والأفراد والأنواع التي كتب لها البقاء هي التي زودت تلقائيا بأقوى ملكات التعاون ، أما التي تتغلب فيها عوامل الصراع فانها صائرة لا محالة الى الفناء . وبرهن « كروبوتكين » على أن قانون المساعدة المتبادلة الذي يحكم مجرى التطور ينعكس في

الحياة الاجتماعية في صورة مبادئ الحرية والعدالة والمساواة والتضامن الاجتماعي . وقد شرحنا هذا بالتفصيل فيما سبق . ونقد (نوفيكوف) مبادئ دارون وعرض في كتابه (مظاهر الصراع بين المجتمعات الانسانية وأدوارها المتعاقبة) أربعة مظاهر للصراع البشري « الفزيولوجي ، والاقتصادي ، والسياسي ، والعقلي » وهذه المظاهر هي المؤدية الى الحروب في مختلف أشكالها . ويصورها العلامة سوروكن في الجدول الآتي (١) :

الاشكال التي تظهر فيها	الأغراض التي تحققها	مظاهر الصراع من أجل الحياة
أكل لحوم البشر، القتل وسفك الدماء . الحرب للحصول على الطعام وإبادة العدو	الإبادة والاستئصال والحصول على الطعام	١ - الصراع الفسيولوجي
النهب والسلب وقطع الطرق والقرصنة والمنافسة الاقتصادية والمظاهر المختلفة للاكراه والضغط على العدو لسلبه ونهبه .	تحقيق مطالب ووسائل البقاء وجمع الثروة وتنميتها والملكية وزيادتها والحروب الاقتصادية	٢ - الصراع الاقتصادي
اغتصاب السلطة - الاسترقاق والعبودية - التخريب والغزو والضم	الحصول على امتيازات اقتصادية بوسائل سياسة التسلط السياسي للانتفاع به في كل القطاعات ، التهديد ، توقيع الجزاءات وتنفيذها - الحروب السياسية .	٣ - الصراع السياسي
الحروب الدينية والثورات والانقلابات وكبت الحريات والصراع الثقافي والعقلي وما إليها .	الصراع للسيطرة والتسلط العقلي - أو لسيطرة دين ، وفكرة، مبدأ، عقيدة أو حضارة أو ثقافة ووسائل ذلك : الدعاية النقد ، التدريب ، وسائل التمثيل والتدوين المختلفة ، الاضطهاد الفكري والعقائدي	٤ - الصراع العقلي

(1) Sorokin ; Contemporary Socio'logical theories p. 315.

وبعد تحليل المظاهر المشار إليها يقول أن المؤيدين لنظرية الحرب على حق لأن الحرب هي الحياة والصراع من أجل البقاء يؤكد هذه الحياة . وبدون مظاهر الصراع والكفاح تتردى المجتمعات فى سبات عميق وتستقيم لسكون مطلق وموت محقق . ولكن الخطأ كل الخطأ هو اعتبار الحروب ومظاهر الصراعات المختلفة هي كل ما ينبغي أن تلجأ إليه البشرية لتأكيد وجودها وبقائها . فانه بجانب الصراع البيولوجي ، توجد الأشكال الأخرى التي أشرنا إليها وهي وفقا على عالم الانسان ولا توجد في سلالة الحيوان . هذا الى أن مظاهر الصراع الفزيولوجي (الدموي) اخذة في الانقراض ليس فقط في مملكه الانسان بل وبين معظم فصائل الحيوانات الراقية . ولذلك يحمل على نظريات دارون وراتزنهوفر وجمبلوفتش قائلا ان القانون الداروني ، في غير ما حكمه ، يمنع الانسانية ككل من أن تتحد في وحدة فيدرالية ينعم البشر في ظلها بالسلام والمحبة والتعاون المتبادل . ومهما كان الصراع عاملا أساسيا في مناشط الحياة فان مظاهره الدموية قد خفت حدتها ، وحلت محلها مظاهر أكثر انسانية ، وأكثر تهذبا ووداعة . وفي طريق الانسانية الطويل سوف تختفى كل المظاهر الفزيولوجية للحروب التي تنطوي على اراقة الدماء وافناء البشر وتحل محلها مظاهر الصراعات الثقافية والعقلية ويعتبر كتابه (الحرب وفوائدها المزيفة المنشورة عام ١٨٩٤) صدى لهذا الاتجاه السلمي في تقييم الدارونية . فقد تكلم عن الحروب وعرض وجهات نظر المؤيدين لها والمعارضين وفند ادعاءات وأحاجي هؤلاء وأولئك .

وفضلا عن ألمانيا وروسيا ، سيطرت نظريات الحرب والصراع والقوة على مفكرين كثيرين فى النمسا وسويسرا وإيطاليا (جمبلوفتش ، وراتزنهوفر ، وفيرى ، وفيرير ، ونيقولاى ، وفكارو) وكان الأخير من أقوى المدافعين عنها . يقول (فكارو) ان البشرية فى سبيل حب البقاء والصراع من أجل الوجود شاهدت وعاصرت نطاقات متداخلة من صراعات متعددة . فأولا صراعا مع البيئة الكونية واللاعضوية

(1) Novicoff — La Guerre et ses Prétendus Bienfaits.

مشتركة فى ذلك مع مملكتى النبات والحيوان (وذلك للاقتصار على القوى الكونية والطبيعية التى تقربص بها) . وثانيا صراعها مع البيئة العضوية منفردة فى ذلك ضد الممالك الأخرى (وذلك لترويض الحيوان واستئناسه والحماية من الضواري وتهذيب النباتات البرية والقضاء على الضارة منها) . وثالثا صراعات ضد البيئة فوق العضوية أى الانسان وجها لوجه مع زميله الانسان . اذ لابد للبيئة البشرية أى تكيف نفسها مع بعضها البعض : الجماعات الخارجة ضد بعضها البعض ، والأفراد فى نطاق الجماعات الداخلية ضد بعضهم البعض . وكان هذا يستلزم الحرب والعنف الذى لاهوادة فيه . وكم من جماعات مستضعفة أيدت وأخرى أجهز عليها ، وبعضها قاوم تحت ضغط عوامل القهر والارهاب والقوة السليطة . ويتكلم (فكارو) بالتفصيل عما يحدث أثر كل حرب أو غزو عمرانى فى قيام صراعات بين المنتصرين والمهزومين ثم بين المنتصرين أنفسهم على السلطة والامتيازات ، وأخيرا بين المهزومين وانشقاقهم الى فئات بعضها يناصر القوى المنتصرة ، والبعض الآخر يناصرها العداء .

وبعد ذلك يتماثل الجميع فى وحدة المجتمع . وسرعان ما تقوم عوامل الصراع من جديد لأسباب ورواسب تركتها الصراعات الأولى وهكذا دواليك لا ينضب لهذه الصراعات معين . ويربط (فكارو) بين مظاهر الصراع ونطاقاته وبين مختلف أشكال الحكم (التيقراطية والدكتاتورية ، والارستقراطية والديموقراطية) كما يربط بينها وبين مبلغ قسوة التشريعات الجنائية والقوانين الوضعية المحلية . ويربط بينها كذلك وبين مختلف الظواهر الاجتماعية كالتقسيم الطبقي والامتيازات الطائفية والتغير الاجتماعى والتكنولوجيا والاقتصادى . وكان دائما يؤيد وجهات نظره بأمثلة مستمرة من الاثروبولوجيا الاجتماعية ووصف حالة الشعوب ومن التاريخ قديمه وحديثه ومن الشواهد الملحوظة والعلاقات السياسية والاقتصادية لدرجة أن آراءه صادفت قدرا من النجاح ، واقتنع بها بعض المعارضين للدارونية .

واذا تركنا الناحية النظرية لفلسفة الحرب ، نجد من الناحية العملية والتطبيقية اهتمامات على جانب من الاهمية بالنواحي العسكرية وتكوين الجيوش والاستعداد للحرب حتى أصبح حديث الحرب هو الحديث الذى يلوك الألسنة فى كافة الشعوب ضعيفها وقويها . ولجأت الأمم العسكرية القوية الى الاستعانة بعلماء النفس والاجتماع فى دراسة أحوال القوات المحاربة والقيام بالتجارب التى تحقق أقصى قدر من الكفاية واستغلال الطاقة فى القوة البشرية العاملة فى الميدان . والانتفاع بوسائل الدعاية والاعلام والتعبئة القومية والعقائدية وتحقيق السيطرة على أفكار الشعب وتوجيهه الى التضحية والفداء والفناء فى تمجيد القوة وتحقيق النصر . وقد زادت هذه الاهتمامات فى فترة ما بين الحربين وبعد الحرب العالمية الثانية . وذلك لدراسة أسباب الهزيمة وأسباب النصر والبحث فى العوامل الذاتية والاجتماعية التى أدت الى ما انتهت اليه الحرب . ومن ثم دخلت الدراسات والأبحاث الاجتماعية بعمق فى مجال القوى العسكرية وذلك للانتفاع بنتائجها فى استغلال الطاقة المحاربة واحكام توجيهها ضمانا للنصر وللقضاء على الأفكار الاتكالية والانهازمية والرجعية التى تقلل من قوة الجيش . ومن أهم الدراسات التى تجرى فى هذا المجال : دراسة الميول والرغبات والاتجاهات والمشكلات الاجتماعية والخدمات اللازمة والتى ينبغى أن تؤدى للانعاش والثرفية الاجتماعى . والضغط الاجتماعى التى يثن منها المجندين ، وتحليل الوظائف المطلوبة فى مختلف الدرجات والرتب العسكرية . وقياس الرأى العام بين الفرق وموقف الجيش من المدنيين وقياس العلاقات الاجتماعية بين الفرق العسكرية ومبلغ تعاونها أو تنافسها . ودراسة أفضل الوسائل لتقوية الروح المعنوية والتعبئة الكلية والدعاية والاعلام ووسائل الحرب الباردة ومبلغ أثرها ثم توجيه الجنود الى الحياة المدنية بعد الحرب . كل هذه الموضوعات وما إليها أصبحت مادة غنية للدراسة والبحث الاجتماعى .

الآثار الاجتماعية للحرب

وبعد هذا العرض والتحليل لا يفوتنا أن نشير الى آثار الحروب في حياة المجتمع وفي نظمه وظواهره ومدى ما تحدثه من تغيرات وتحولات وتحولات في الحياة الاجتماعية . وغنى عن البيان أن هذه الآثار والتغيرات والتحولات متعددة ومتشعبة وعميقة وجذرية في كثير من الأحوال فضلا عن ارتباطها بكل قطاعات الحياة الاجتماعية . والكلام فيها بالتفصيل تضيق عنه هذه الفقرة من الكتاب . ولكني سأشير الى رءوس الموضوعات والنقط البارزة التي ينبغي على الباحثين أن يصلطوا عليها أضواء الدراسة والبحث وتتلخص هذه الاعتبارات الأساسية فيما يأتي :

١ - لما كانت الحرب ضرورية ولها أسبابها العميقة في طبيعة الظروف الاجتماعية والسياسية والاقتصادية ، كان الاستعداد لها أمرا ضروريا ولازما . ومن ثم لا بد من التعبئة القومية والتربية العسكرية وتخصيص قدر يذكر من ميزانية الدولة للوفاء بكل ما تتطلبه الاستعدادات الحربية ولعلنا نذكر المثل اللاتيني المأثور « اذا أردت السلام فاستعد للحرب »
«Sivis pacem para bellum»

٢ - الى أى مدى تعتبر الحرب وسيلة للاصطفاء الاجتماعى ؟ وقد أثرت هذه القضية من جوانب وزوايا متعددة . فالمعروف أن الجيش يتكون دائما من أفضل عناصر المجتمع : تكويننا وصحة ، وأخلاقا وسلوكا وقدرات لأن العناصر الضعيفة والمشلولة وفاسدى الأخلاق والادنى في القدرات والاستعدادات تستبعد عادة من الجيش . ولما كان العبء الأكبر من الخسارة تقع على كاهله في أثناء الحرب سواء خرج منتصرا أو مهزوما . فانه سيخسر جزء غير يسير من أفضل العناصر بالنسبة لباقى الأقل شأنا . وهذا معناه « ان الحرب يتيح بقاء غير الأصلح ويقضى على الأصلح » وقديما كان الرومان يقولون « ان الحرب تترك المستضعفين وتقضى على الأقوياء والطموحين *Parcere subjects et debellare Superbos* » وهذه القضية كانت موضة جدل وامتحان شاق بين كثير من المفكرين سواء المؤيدين أو المعارضين لظاهرة الحرب.

ومهما يكن من شأن تفسير هذه القضايا فمن المسلم به أن الحرب وسيلة أو جهاز للاصطفاء الجمعى .

٣ - لا ننكر أثر الحرب على الظواهر الحيوية والصحية مثل ارتفاع أو انخفاض معدلات الزواج والطلاق ، ومعدلات المواليد والوفيات ، ومعدلات المصابين بالأمراض ، وانتشار الأمراض المعدية سريعة العدوى ، والمصابين بحوادث الحرب ، ومعدلات الأمراض العصبية والهزات العقلية .

٤ - أثر الحرب فى الظواهر الاقتصادية مثل الرواج التجارى وزيادة حجم التبادل ومعدلات الاستيراد والتصدير ، والانتاج ومبلغ انعكاس ضعف الصحة العامة وفناء الطاقة المنتجة فى الدخل القومى . وظواهر التهريب والسوق السوداء ، وظهور طبقات من المنتفعين والوسطاء وأغنياء الحرب ، ومعدلات الاجور والمرتبات ومكافآت الحرب وظهور صناعات تخدم أعراض الحرب وأخرى وسيطة وبديلة ، واتجاه التصنيع لخدمة أعراض الحرب وتحويل جزء كبير من ميزانية الدولة لتغطية نفقاته وماينجم عنه من أعمال التدمير والتخريب الشامل وما الى ذلك من الظواهر الاقتصادية التى تتصل بالحرب بصفة مباشرة أو غير مباشرة .

٥ - أثر الحرب فى القيم الاخلاقية ومعايير السلوك الاجتماعى والعادات والعرف والتقاليد ومايتصل بها من المتواضعات الاجتماعية ويدخل فى نطاق هذه الدراسة صلة الحرب بظواهر التسول والتشرد والنسل والسرقة والسطو والنهب والسلب وانحراف الأحداث وارتكاب الجنح والجرائم وموجات الاتحار والقتل والاعتداء وما اليها من الظواهر غير السوية التى تتصل بصفة مباشرة أو غير مباشرة بقيم المجتمع ومثله الاخلاقية ومعايير السلوك الاجتماعى .

٦ - أثر الحرب على النظم السياسية وما يتصل بها . ويدخل فى نطاق هذه الدراسة أثر الحرب على الحريات العامة والخاصة ومظاهر

الحكم واتجاهاته والاتجاهات الاستعمارية والتكتلات والاحلاف
والمعسكرات السياسية والنزعات القومية والمنظمات الاقليمية والدولية
وكل مايتصل بالظواهر السياسية .

٧ - أثر الحرب فى الحراك الاجتماعى والتقسيم الطبقي والتنظيم
الاجتماعى . واعادة تنظيم الهرم الطبقي والامتيازات الطائفية وتشمل
هذه الآثار الحراك بمظهره الأفقى والرأسى واعادة بناء الفئات والطبقات
والروابط الاجتماعية .

٨ - أثر الحرب فى المعتقدات والأفكار والأيدولوجيات والنواحى
العقلية والمذهبية والأذواق العامة والنقابات .

٩ - أثر الحرب فى التربية والتعليم وفى العلوم والفنون التى تعتبر
أقدس ذخيرة فى الانسانية ورأسمالها التى أسهمت فى تكوينه عبر
الأجيال . ويدخل فى ذلك أثره فى تكوين المواطن علميا وثقافيا .

١٠ - أثر الحرب فى النظم القانونية والقضائية والتشريعات المدنية
والجنائية وما إليها . ويدخل فى هذا النطاق أثره فى الأجهزة الادارية.

١١ - أثر الحرب فى الغزو العمرانى وظواهر الهجرة الداخلية
والخارجية والعزلة الاجتماعية . ويدخل فى نطاق هذه الدراسة أثره فى
الاقليات العنصرية والمذهبية والطائفية ومبلغ ما يؤديه الحرب من حجر
أو سيولة اجتماعية فى هذا الصدد .

وعلى هذا النحو لانجد منشطا من مناشط المجتمع أو أية ظاهرة
أو نظام الا ويتأثر ان قليلا أو كثيرا ، بصفة مباشرة أو غير مباشرة
بالحروب ، فى أثنائها وبعد انتهائها . وما أشرت اليه يعتبر ضربا من
الأمثلة التى تدل على قوة الآثار وسعة انتشارها وعمقها .

الفصل السابع

علم الاجتماع في مصر

شهد العصر الحاضر وصول علم الاجتماع الى مرتبة علم منظم له قوانين دقيقة كغيره من العلوم ؛ وطرق دراسة علمية صحيحة قائمة على الملاحظة والاستنتاج واستقراء الحقائق . واستطاع علماء الاجتماع المحدثون صوغ نتائجهم العلمية في صور كمية ورسوم بيانية وقوانين احصائية ووصلوا في بحوثهم ودراساتهم الى نتائج لها أهميتها ومبلغ خطرهما في حياة الشعوب والجماعات . وقد تشعب العلم في السنوات الأخيرة الى فروع كثيرة بعضها نظري والبعض الآخر فنون تطبيقية ترمى الى الانتفاع بحقائق العلم في ميدان الاصلاح الاجتماعي وأهمها الاجتماع التطبيقي وفن خدمة الفرد وفن خدمة الجماعة والتخطيط الاجتماعي . وقد تقدمت هذه الفنون وأخذت سبيلها الى الاستقلال النسبي . وأضحت في اطارها الخاص دراسات علمية وعملية ؛ وأصبح علم الاجتماع بالنسبة لها جميعا علما تحليليا يمدّها بالأسس النظرية والقوانين العلمية . ومن ثم يعتبر علم الاجتماع الآن نبراسا تستضيء الشعوب بنوره في حل مشاكلها الاجتماعية والاقتصادية والسياسية ؛ وهاديا يرشدها سواء السبيل وأداة بفضلها تسد ما يبدو في نظمها وتشريعاتها من وجوه النقص ومواطن الضعف والقصور .

فكان من الطبيعي أن يدخل علم الاجتماع مصر وتنشأ فيها مدرسة فكرية تحقق ما حققه هذا العلم في معظم بلاد العالم . ويمكن أن نقول انه دخل مصر منذ أوائل القرن العشرين مع انشاء الجامعة المصرية القديمة . ثم استقر بوصفه علما مستقلا عام ١٩٢٥ عندما تحولت الجامعة المصرية القديمة الى جامعة حكومية وأنشئ فيها قسم للاجتماع بكلية الآداب . بيد أن الدراسات الاجتماعية كانت في ذلك الوقت

مختلطة بالفلسفة والاخلاق حيناً وبعلم الانسان والجغرافية حيناً آخر . وكان يسيطر على علم الاجتماع في هذه المرحلة مدرستان أجنبيتان هما المدرسة الفرنسية لعلم الاجتماع (اوجست ثونت - دوركايم واتباعهما) ثم مدرسة الاثروبولوجيا الاجتماعية في لندن . فقد اصطبغت الدراسة في القسم الناشئ بهذين اللونين مدة طويلة . ثم استأثرت به الفلسفة ووضعت الدراسات الاجتماعية تحت وصايتها . فانتقل من قسم مستقل الى مجرد مادة تدرس في نطاق قسم الفلسفة . ومن ثم كان على رواد العلم والمعجبين بموضوعاته أن يعاودوا الكفاح لكي يستقل عن الفلسفة كما كافح الرواد والباحثون في بلاد كثيرة سبقتنا الى انشائه وارساء قواعده بعيدا عن الدراسات الفلسفية الخالصة . أى ان علم الاجتماع قطع في سبيل استقلاله ذلك الشوط البعيد بين المعارضة والتأييد الذي سبق أن قطعه في سبيل الاستقلال عن الفلسفة والمعارف الانسانية الأخرى في معظم جامعات العالم .

وقد تم لعلم الاجتماع في مصر بعض ما أراده من نصر . فاصبح منذ عام ١٩٤٩ فرعاً في نطاق الدراسات الاجتماعية ثم قسماً مستقلاً منذ ١٩٥٦ وعندما أنشئت جامعة الاسكندرية وعين شمس قام في كل منهما فرع للدراسات الاجتماعية نجده في الاسكندرية في نطاق الدراسات الفلسفية ، وهو في عين شمس في نطاق الدراسات النفسية . وأنشئ معهد عال للدراسات الاجتماعية ملحق بجامعة الاسكندرية . ثم أنشئ فرعان لهذه الدراسات أحدهما ملحق بكلية البنات التابعة لجامعة عين شمس ، والآخر بكلية البنات التابعة لجامعة الأزهر . هذا ، الى افتتاح علم الاجتماع لمناهج دراسية أخرى في كليات كثيرة مثل كليات الزراعة وكليات المعلمين وكليات جامعة الأزهر ومعاهد الخدمة الاجتماعية العالية والمتوسطة ، وكان من الطبيعي أن تظهر حركة تأليفية في علم الاجتماع تغذى هذه الأقسام الناشئة . ولذلك تكونت في أوائل الخمسينيات جمعية تسمى (الجمعية المصرية لعلم الاجتماع) كان رئيسها الاستاذ الدكتور على عبد الواحد وافي الذي

يرجع اليه دعائم الفضل فى انشاء أول فرع للدراسات الاجتماعية ؛ ويرجع اليه الفضل كل الفضل كذلك فى تعهد علم الاجتماع بالعناية حتى استطاعت الأقسام الجامعية أن تقوم مكتملة المقومات . وكان لى شرف السكرتيرية العامة لجمعية علم الاجتماع وأنضم اليها جميع أساتذة الاجتماع المشتغلين بعلم الاجتماع وأخذت الجمعية تغذى السوق العلمية بمختلف المؤلفات التى تعالج موضوعات اجتماعية . وأخذ الاساتذة ينشرون بحوث تخصصية فى علم الاجتماع . وكان اقبال طلبة الجامعات على الالتحاق بهذه الأقسام عاملا مشجعا فى النهوض بالدراسات الاجتماعية وفى نشر طائفة من الكتب فى هذا القطاع . ولو أن التأليف أخذ يتجه بسبب هذه الظاهرة وجهة مدرسية.

هذا ، وينبغى أن نشير الى أن مصر عرفت الدراسات الاجتماعية الميدانية والتطبيقات الاجتماعية قبل انشاء أقسام الاجتماع الأكاديمية . ويرجع الفضل فى ذلك الى قيام الجمعية المصرية للدراسات الاجتماعية عام ١٩٣٦ وكان غرضها الأساسى هو النهوض بالخدمات الميدانية ودراسة مشكلات المجتمع المحلى والاسهام فى علاج آفاته . وقد ركزت هذه الجمعية جهودها فى بداية الأمر على دراسة مشكلات المجتمع الريفى كما اهتمت بدراسة بعض أحياء القاهرة دراسة حقلية ميدانية. وأنشأت مدرستى الخدمة الاجتماعية الليلية بالقاهرة والاسكندرية لتخريج اخصائيين اجتماعيين يحملون رسالة الاصلاح وينزلون الى الحقل الاجتماعى لدراسة المشكلات على الطبيعة ويعملون على نشر الوعى واثارة امكانيات البيئة . ثم أنشأت وزارة التربية والتعليم معهدا نظاميا عاليا للخدمات الاجتماعية ظل وقفا على البنات مدة طويلة ثم أصبح معهدا مختلطا منذ بضعة سنوات . وقد نجحت هذه المعاهد فى تخريج أفواج من الشباب المثقف ثقافة اجتماعية وأمكن بذلك سد حاجة الدولة من الاخصائيين الاجتماعيين فى وقت لم تكن الجامعات المصرية قد هيأت نفسها لتخريج فنيين واخصائيين يعملون فى هذا الميدان . أما الآن وقد استكملت أقسام الاجتماع فى جامعات الجمهورية

أجهزتها ، فانها أصبحت تخرج باحثين اجتماعيين يجمعون فى اعدادهم الفنى بين الدراسات النظرية والميدانية ويتدربون فى مرحلة الاعداد على النزول الى الحقل الاجتماعى ودراسة مشكلاته ويمكنهم بكل جدارة أن يسهموا فى تحمل مسئوليات رسالة الاصلاح الاجتماعى فى مختلف القطاعات .

وكان انشاء وزارة الشئون الاجتماعية منذ عام ١٩٣٩ عاملا بالغ الأهمية فى خلق جيل جديد من الباحثين الاجتماعيين وتدعيم الدراسات التى كانت آخذة فى النمو فى ذلك الوقت ، وفتح آفاق جديدة فى البحث الاجتماعى لم تطرق من قبل ، وتشجيع الهيئات العاملة فى الحقل الاجتماعى . وقد أنشئت هذه الوزارة نظرا لزيادة الوعى الجمعى فى مصر وقيام هيئات كثيرة تطالب بالاصلاح الاجتماعى لاسيما فى الريف ، وظهور القوة العمالية وهى قوة جديدة كانت آخذة فى النمو والازدياد منذ الحرب العالمية الأولى وأصبحت تمارس ضغوطا ملموسة فى مختلف القطاعات الاجتماعية . فكان الغرض الفذ من انشاء وزارة الشئون الاجتماعية هو رسم سياسة انشائية ايجابية لاصلاح المعتل من أنظمة المجتمع والاسهام فى حل مشكلاته ووضع التشريعات الاجتماعية المحققة للرعاية الاجتماعية وتقديم المساعدات والخدمات الاجتماعية بطريقة انسانية ، وقيادة هذه السياسة فى طريقها المرسوم وفق مخططات علمية مدروسة صوب تحقيق الأهداف المنشودة . وكان من الطبيعى أن تركز هذه المخططات على الدراسات الاجتماعية النظرية والميدانية .

وكان قيام جامعة الدول العربية عاملا عميق الأثر فى زيادة حجم الدراسات الاجتماعية وتطويرها والاتجاه بها وجهة قومية فى الاطار العام للمجتمع العربى . وغنى عن البيان أن حلقات الدراسات الاجتماعية التى تعقدها دول الجامعة العربية تعتبر ذخيرة غنية كل الغنى بالبحوث والدراسات الاجتماعية وتنطوى على ثروة علمية جديرة بالاعتبار . فقد أسهم فيها خيرة الباحثين فى الوطن العربى .

ومما هو جدير بالذكر والتقدير ، أثر ثورتنا العارمة (١٩٥٢) فى تطوير الدراسات الاجتماعية تطويرا جذريا والاتجاه بها وجهة قوميه بناءة فى الناحيتين النظرية والتطبيقية وفى القطاعات السياسية والاقتصادية والعمرانية . فقد عزف معظم الباحثين عن الدراسات النظرية التطبيقية واتجهوا الى الدراسات التى تتطلبها واقع الثورة وتقتضيها ضرورة اعادة بناء المجتمع وتنسيق أجهزة الدولة . وأخذ علماء الاجتماع والمتصلون بالدراسات الاجتماعية يناقشون نظرية الدولة وأصولها وفلسفتها ووظائفها وأتيحت لهم الحرية على نطاق واسع وماكنت أخالها متوفرة على هذا القدر فيما قبل الثورة ، وذلك بصدد مناقشة كافة المذاهب السياسية المعاصرة وتحليل الهيكل السياسى والاقتصادى للمجتمع المعاصر وأبعاده ومبلغ انعكاس النظام السياسى والاقتصادى فى مختلف النشاط الاجتماعية . وقد كان الكلام فى مثل هذه الموضوعات قبيل الثورة جرما لا يغتفر . ومن ثم ظهرت مؤلفات كثيرة فى الشيوعية والاشتراكية والديموقراطية وخاصة الموجهة منها . ودارت مؤلفات حول اعادة التنظيم الطبقي والنقابات والحركات العمالية والثورية وذلك بجانب دراسات نظرية أكاديمية فى ميدان علم الاجتماع . بحيث أصبحت هذه الدراسات فى مجموعها تشكل انسكلوبيديا فى علم الاجتماع والعلوم الاجتماعية المتصلة به .

وكان للاتجاه القومى الذى تتردد أصداؤه فى كل جوانب المجتمع العربى والدعوة الى القومية العربية ووحدة الصف العربى التى حملت لواءها جمهوريتنا ، آثار واضحة فى دفع عجلة البحث الاجتماعى والاتجاه به نحو الاهتمام بفلسفة القوميات ومقومات الوحدة القومية ومقدرات التراث القومى . ومن ثم ظهرت مؤلفات كثيرة تعالج هذه الموضوعات بعمق وكان لها أكبر الاثر فى تعميق المفاهيم القومية والثورية وفى التريبة والتعبئة الفكرية القومية وتنبيه الأذهان الى أصالة التراث القومى وعظيم فضله على الثقافة الانسانية عامة .

وقد أسهمت الثورة فى تطوير الدراسات الاجتماعية بفضل مآثراته

فى مستهل قيامها من هيئات للبحوث الاجتماعية . لأن دولة الثورة أدركت أن مقياس الرفاهية الاجتماعية مرتبط أشد الارتباط بمبلغ الخدمات العامة التى يمكن توفيرها للشعب ، وأدركت كذلك أن مستوى الخدمات مرتبط أشد الارتباط بمستوى الانتاج . وربطت بين التنمية الاقتصادية والانعاش الاجتماعى . وعملت على أن تفى بالمطلين معا . ولذلك أنشأت فى عام ١٩٥٣ المجلس الدائم لتنمية الانتاج القومى للعمل على رفع مستوى الانتاج ورسم السياسة العامة التى يقوم عليها صرح الاقتصاد القومى ، وأنشأت المجلس الدائم للخدمات العامة لرسم السياسة التى تدير عليها الدولة لتحقيق الرفاهية الاجتماعية والانعاش الاجتماعى وكل مايتصل بالخدمات التعليمية والصحية والشئون الاجتماعية وذلك وفق المخططات المدروسة الهادفة المرتكزة على البحث العلمى والاستقصاء والخبرات المستقاه من الحقل الاجتماعى . وأنشأت الدولة عام ١٩٥٥ لجنة التخطيط القومى التى كانت المقدمة المنطقية لانشاء وزارة التخطيط . وفى عام ١٩٥٧ أدمج المجلس الأعلى للخدمات فى اللجنة العليا للتخطيط القومى .

هذا ، ويرجع الفضل الى زيادة حجم الدراسات الاجتماعية الى اتساع نطاق أجهزة الدولة التى تحتاج الى مزيد من هذه الدراسات مثل هيئات برامج التنمية لمضاعفة الدخل القومى ومشروعات السنوات الخمس والهيئة العليا للاسكان وهيئات رعاية الشباب والادارة العامة للتخطيط الاجتماعى بوزارة الشئون الاجتماعية التى اطلعت بأفر نصيب من الدراسات الاجتماعية . فقد كانت مكونة من اثنتى عشرة لجنة وهى : لجنة الأسرة ، رعاية الشباب ، شغل أوقات الفراغ ، الصناعات الريفية ، العادات والتقاليد ، الزى ، الاسكان ، النشاط الاجتماعى لجنة المساعدات ، لجنة البحوث المشتركة ، لجنة الاحصاء ، لجنة العمران . وقد كان المشرفون على هذه اللجان هم أساتذة الاجتماع والخبراء المختصون فى الدراسات الاجتماعية بالاسهام مع جيش مدرب من المثقفين ثقافة اجتماعية سواء من خريجي الجامعات والمعاهد أو من

المؤهلين ميدانيا للعمل فى القطاعات المشار اليها . وقد قامت هذه اللجان بدراسات مكتبية وأخرى ميدانية . وقدمت نتائج لها أهميتها فيما ينبغى أن يكون عليه اصلاح بعض النظم والمتواضعات الاجتماعية .

وكان انشاء المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية من الروافد الأساسية التى غدت ميدان الدراسات الاجتماعية بطائفة من البحوث التى تمتاز بالأصالة والجدة والطرافة . فقد نص قانون ٢٢١ لسنة ١٩٥٩ على أهم أغراضه وهو النهوض بالبحوث العلمية التى تتناول المسائل الاجتماعية المتصلة بسائر مقومات المجتمع العربى والمشاكل التى يعانىها لوضع الأسس اللازمة لسياسة اجتماعية تتفق وأحوال البلاد . ويشترك فى أعمال المركز متخصصون وفنيون وخبراء فى مختلف فروع الدراسات الاجتماعية . هذا فضلا عن استعانته بأساتذة الاجتماع فى جامعات الجمهورية للإشراف على بحوثه المكتبية والميدانية ويدعو المركز من آن لآخر أساتذة أجانب لتطوير الدراسة التى يقوم بها الباحثون فى نطاقه ودفع عجلة البحث وفق أحدث النظريات الاجتماعية . كما يقوم بعقد حلقات دراسية تخصصية فى البحوث الجنائية والاجتماعية يسهم فى اعدادها والإشراف عليها والاشتراك فيها أجدر المشتغلين بهذه الدراسات . وقد عقد أولى حلقاته فى عام ١٩٦١ وكانت مقصورة على بحوث جنائية ونوقشت فيها الموضوعات الآتية : البغاء ، الأخذ بالثأر ، الأسرة وجناح الأحداث ، توحيد العقوبات السالبة للحرية ، دور الشرطة فى مكافحة الجريمة . وعقد للحلقة الثانية عام ١٩٦٢ وكانت مهرجانا علميا لابن خلدون منشىء علم الاجتماع . وعقد الحلقة الثالثة عام ١٩٦٣ ، وكانت مقصورة على بحوث جنائية ونوقشت فيها موضوعات أربعة هى : تعاطى الحشيش وشرطة الأحداث والقضاء الجنائى والاختبار القضائى . وقد سلت الدراسات والبحوث التى قدمت فى هذه الحلقات فراغا كبيرا فى المكتبة الاجتماعية وأنشأ المركز مجلتين أحدهما المجلة الجنائية القومية عام ١٩٥٨ ، وثانيهما المجلة الاجتماعية القومية عام ١٩٦٤ .

ولا يفوتنى أن أشير الى ما قدمه مركز تنمية المجتمع والتربية الأساسية بـرسس الليان (التابع لهيئة اليونسكو) من دراسات اجتماعية هامة (وخاصة ما نشره الاستاذ الدكتور حامد عمار).

هذا ، وكان صدور ميثاق العمل الوطنى محسدا أبعاد مرحلتى التحول الاشتراكى والانطلاق ، عاملا أسبر غورا وأرسب تأثيرا من العوامل التى سبق الإشارة إليها فى تطوير الدراسات الاجتماعية ودفع عجلتها وتوجيهها وجهة اشتراكية . ومن ثم ظهرت دراسات جديدة لتأصيل الاشتراكية العربية وايدىولوجيتها . هذا الى دراسات وبحوث فى مشكلات التطبيق الاشتراكى وتحليل المفاهيم الجديدة التى وردت فى الميثاق وهى كلها تدور حول الهيكل الاقتصادى والتغير الاجتماعى وتطوير بناء ونظم المجتمع تطويرا جذريا لاسيما وقد أصبحت الاشتراكية هى علم تغير المجتمع . وبجانب هذه الدراسات نجد مجموعة من الدراسات النظرية والميدانية تدور حول التصنيع ومشكلاته الاجتماعية والعمالية وانعكاس آثاره فى التربية والأسرة ومجتمعى القرية والمدينة . وقد اهتم المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية بهذا الموضوع اهتماما بالغا لدرجة أنه أنشأ له وحدة خاصة (فى نطاق شعبة البحوث الاجتماعية) وهى وحدة التصنيع والتحضر .

ويجدر بى أن أشير فى ختام هذه الفقرة الى جهود الباحثين الناشئين الذين يتقدمون برسائل الماجستير والدكتوراه فى علم الاجتماع بكافة كليات الجامعات العربية . فكلها تدور حول موضوعات لها أصالتها وأهميتها فى البحث العلمى الاجتماعى وفى دراسة البناء الاجتماعى والكشف عن طبيعة مشكلاته .

أهم المراجع

أولا - مراجع عامة :

Barnes; Becker	; Social thought from Lore to Science.
Barnes	; An Introduction to the History of Sociology.
Bogardus	; Contemporary Sociology.
»	; Development of Social thought.
Cuvillier	; Manuel de Sociologie.
Gurvitch; Moore	; La Sociologie de 20 Siecle.
»	; Essai de Sociologie.
Odum	; Masters of Social Science.
Park; Burgess	; An Introduction to the Science of Sociology.
SoroKln	; Les theories Sociologiques Contemporaines.

ثانيا - مراجع خاصة (١) بالمدرسة الفرنسية :

Bouglé	; Française Contemporaine.
Ouvillier	; Op. Cit.
Davy	; Durheim; Sa Sociologie.
Durkheim	; Les Règles de la Méthode Scciologique.
»	; De la Divlsion du Travail.
»	; Les Formes elementaires de la Vie Religieuse
Fouillée	; La Science Sociale Contemporaine.
La Combe	; La Méthode Sociologique de DurKheim.
»	; L'Histoire Considérée Comme science.
René. Worms	; Organisme et Société.
Espinas	; Origines de la Technologie.
Le Play	; La Réforme Sociale en France.
Trade	; Les Lois de l'Imitation—La Logique Sociale.
»	; Les Lois Sociales — L'Opinion et La foule.

(ب) مراجع خاصة بالمدرسة الالمانية

Aron Raymond	; Essai Sur la theorie de l'Histoire dans l'Allemagne Contemporaine.
»	; La Sociologie allemande Contemporaine.
Bougle	; Les Sc. Sociales en Allemagne.
Durkheim	; La Science Positive et la morale en Allemagne.
Gurvitch	; Les Tendances actuelles de la Philosophie Allemande.

- Salomon ; Max Weber Sociology. (Social Research
Feb. 1935).
Spykman ; The Social theory of G. Simmel.

(ج) مراجع خاصة بالمدرسة الانجليزية

- Barker (Ernest) ; Political thought in England From H.
Spencer to the Present day.
Barnes. (H.E.) ; The Fate of Sociology in England.
(American Soc. Society, 1927).
Bartlett ; Morris Ginsberg and Others.
Caradog Jones ; Evolution of the Social Survey in England
Since Booth.
Ginsberg ; The Life and Work of Westermarck,
» ; The Psychology of Society.
» ; Sociology.
» ; L. T. Hobhouse.
Harper ; Sociology in England.
Hobhouse ; Social Development.
Palmer ; Impressions of Sociology in Great Britain
(Amer, Jour of Soc. 1927).
Rumney (Jay) ; Herbert Spencer's Sociology.
» ; The Science of Society.
Spencer (H.) ; Principles of Sociology.
» ; The Study of Sociology.

(د) مراجع خاصة بالمدرسة الأمريكية

- Bernard ; Origins of American Sociology.
» ; Fields and Methods of Sociology
Eubank ; The Concepts of Sociology.
Lester Ward ; Pure Sociology — Applied Sociology.
Lundberg ; Trends in American Sociology.
Ogburn ; Social Change.
Maciver; Page ; Society ; An Intro., Analysis
» ; Social Causation.
Small ; Origins of Sociology — 50 Years of
Sociology in U.S.A.
Summer ; Folkways.
Ellwood ; Recent American Sociology, (in Sc.)

(هـ) مراجع خاصة بالمدرسة الروسية

Bucharin	; Historical Materialism; A System of ; Sociology.
Chang	; The Marxian Theory of the state
Coker	; Recent Political thought.
De Roberty	; Nouveau Programme de Sociologie. ; Sociologie de l'Action.
Hecker (Julius)	; Russian Sociology. ; Religion and Communism.
Kovalevsky	; Morale Sociale. ; Russian Political Institutions.
Kropotkin	; Mutual Aid : a Factor of Evolution
Novicow	; La Critique du Darwinisme.
»	; Les Luittes entre Sociétés Humaines.
Sorokin	; The Russian Sociology in the 20 Siècle,

(و) مراجع خاصة بعلم الاجتماع الحربى

Bodart	: Losses of Life in Modern wars.
Gaston Bouthoul	: Traités de Paix — Les guerres.
Sorokin	The Sociology of Evolution
»	The Effects of war on social life.
Summer	: War and other Essays.
Vaccaro	; La Lutte pour l'Existence dans Woods.
Woods (F.A.)	: Is War Diminishing ?

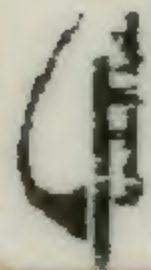
الفهرس

صفحة

المقدمة	٣
الفصل الأول : المدارس الاجتماعية فى فرنسا	٥
أولاً : أوجست كونت	٥
ثانيا : دور كايم ومدرسته	٩
ثالثا : المدرسة النفسية (تارد)	١٥
رابعا : المدرسة الميكانيكية	٢٦
خامسا : مدرسة الاجتماع البيولوجى	٣٩
سادسا : مدرسة علم الاجتماع الحيوانى	٤٤
سابعاً : مدارس تطبيقية	٤٨
ثامنا : مدرسة الاجتماع الوصفى	٥٣
تاسعا : هيئات علمية	٥٤
عاشرا : مدرسة جورفتس	٥٦
الفصل الثانى : المدارس الاجتماعية فى المانيا	٥٨
أولا : مدرسة القوة	٥٩
ثانيا : مدرسة المادية التاريخية	٦١

٦٦	ثالثا : مدرسة الاجتماع الصورى ومدرسة العلاقات ...
٨٢	رابعا : مدرسة الاجتماع الواقعى
٩١	خامسا : المدرسة الاتنولوجية (مومسن)
٩٩	سادسا : مدرسة السيسىوجرافيا (راتزل)
١٠٣	سابعا : فلسفة الظواهر
١٠٦	ثامنا : المدرسة النفسية
	الفصل الثالث : المدارس الاجتماعية فى انجلترا ...
	أولا : المدرسة الوضعية :
١١٤	ثانيا : مدرسة هوبرت سبنسر
١٢٩	ثالثا : المدرسة الانتروبولوجية
١٣٨	رابعا : المدارس الاجتماعية التطبيقية
١٤٩	خامسا : مدارس اجتماعية محدودة
	الفصل الرابع : المدارس الاجتماعية فى أمريكا ...
١٦٢	أشهر علماء الاجتماع فى أمريكا
١٧٢	أشهر علماء الاجتماع فى أمريكا
	الفصل الخامس : المدارس الاجتماعية فى روسيا ...
٢٣٨	دراسة تحليلية لأشهر علماء روسيا
٢٤٠	دراسة تحليلية لأشهر علماء روسيا
	الفصل السادس : علم الاجتماع الحربى ...
٢٨٢	الآثار الاجتماعية للحرب
٢٩٦	الآثار الاجتماعية للحرب
	الفصل السابع : علم الاجتماع فى مصر ...
٢٩٩	المراجع
٢٠٧	المراجع
٣١٠	الفهرس

الدار القومية للطباعة والنشر

 Bibliotheca Alexandrina



0683195

الشم ٦٥ قرشا